

prima instanță: V.Vîrlan  
instanța de apel: D. Manole, E. Fistican, N. Traciuc

dosarul nr. 2ra-2549/14

## ÎNCHEIERE

17 septembrie 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al

Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul Galina Stratulat

Judecătorii Dumitru Mardari, Iurie Bejenaru,

examinînd chestiunea admisibilității recursului declarat de Palamaru Ecaterina,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Palamaru Ecaterina împotriva lui Lepschi Iurie cu privire la încasarea pensiei de întreținere a copilului minor,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 08 aprilie 2014, prin care a fost respins apelul declarat de Palamaru Ecaterina și menținută hotărîrea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 17 octombrie 2013,

### c o n s t a t ă

La 16 aprilie 2013 Palamaru Ecaterina a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Lepschi Iurie cu privire la încasarea pensiei de întreținere a copilului minor.

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat că a fost cu pârâtul Lepschi Iuri în relații de familie, din care a rezultat copilul comun, Palamaru Diana, născută la 07.02.2006. În legătură cu faptul că relațiile dintre ei s-au tensionat, au ajuns la divorț.

Invocă reclamanta că din momentul nașterii fiicei, Palamaru Diana și până în prezent pârâtul Lepschi Iuri nu s-a interesat niciodată de starea de sănătate a copilului, n-a participat la educația spirituală a copilului, limitîndu-se doar la întreținerea materială, la care dînsul a făcut un transfer bancar în mărime de 100 dolari SUA, la aceasta limitîndu-se toată contribuția ca părinte.

Consideră reclamanta că, în raport cu posibilitățile materiale pe care le are pârâtul și ținînd cont de faptul că dînsul are activități fluctuabile aducătoare de venituri majore (este fondator/cofondator a mai multor agenți economici) pensia în mărime de 3000 (trei mii lei) ar fi una adecvată.

Solicită reclamanta Palamaru Ecaterina încasarea forțată a pensiei pentru întreținerea copilului minor Palamaru Diana în sumă fixă de 3000 lei.

Prin hotărârea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 17 octombrie 2013, acțiunea a fost admisă în parte, dispunându-se încasarea de la Lepschi Iuri în beneficiul Ecaterinei Palamaru pensia pentru întreținerea copilului minor Palamaru Diana în mărime bănească fixă în sumă de 8 00 lei lunar, începând cu data depunerii cererii – 16 august 2013, pînă la atingerea majoratului copilului. S-a încasat de la Lepschi Iuri în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 150 lei.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, Palamaru Ecaterina a declarat apel.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 08 aprilie 2014 a fost respins apelul declarat de Palamaru Ecaterina și menținută hotărârea primei instanțe.

La emiterea deciziei instanța de apel a constatat că prima instanță justificat a stabilit achitarea pensiei de întreținere a copilului în sumă bănească fixă, conform art. 76 Codul Familiei, în măsura în care veniturile pîrîtului nu sunt constante, dar fluctuabile. Instanța de apel la emiterea deciziei a luat în considerație că pîrîtul mai are la întreținere doi copii minori dintr-o altă relație și că minimum de subexistență pentru un copil de de vîrsta dată este de 1460 lei.

La 07 iulie 2014 Palamaru Ecaterina a depus recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitînd admiterea lui, casarea hotărîrilor judecătorești și emiterea unei noi hotărîri cu privire la admiterea integrală a acțiunii.

În motivarea acțiunii reclamanta a invocat că instanța de apel a apreciat critic probele prezentate de reclamantă, dînd importanță altor probe.

Examinînd temeiurile recursului în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat este inadmisibil.

În conformitate cu art.432 CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4) CPC.

Completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Palamaru Ecaterina nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432, alin.(2), (3) și (4) CPC.

Astfel, analizînd actele cauzei Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ constată că argumentele formulate în recurs se limitează la situația de apreciere de către instanțele ierarhic inferioare a circumstanțelor de fapt a cauzei.

Instanța de apel a examinat pricina sub toate aspectele, a verificat și a apreciat corect probele prezentate, iar argumentele invocate în recursuri, în esența lor, sînt similare argumentelor invocate atît în prima instanță cît și în instanța de apel și sînt expuse asupra circumstanțelor de fapt și nu de drept, cărora instanța de apel le-a dat o apreciere corectă, avînd la bază cumulul de dovezi administrate în cadrul dezbaterilor judiciare, apreciate conform cerințelor art. 130 CPC.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. art. 432, alin.(2), (3) și (4) CPC, fără a se examina temeinicia lor.

Pe cînd, alte argumente invocate în recursuri nu au relevanță, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate și urmează a fi respins. Or recursul, exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se numai legalitatea deciziei dar nu și temeinicia în fapt.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează că conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), însă motivele recursului invocat în speță sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, asupra căror instanța de apel s-a pronunțat în mod corespunzător.

Distinct de cele relatate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Palamaru Ecaterina, ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, 431 alin. (2), art. 433 lit. a), art. 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

#### d i s p u n e

Recursul declarat de Palamaru Ecaterina se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului, judecătorul

Galina Stratulat

Judecătorii

Dumitru Mardari  
Iurie Bejenaru