

prima instanță A. Spoială
instanța de apel M. Ciugureanu, B. Bîrcă, S. Arnăut
DECIZIE

17 septembrie 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președinte, judecătorul
Judecătorii

Galina Stratulat
Iurie Bejenaru
Dumitru Mardari

examinând recursul declarat de către avocatul Adrian Gîlcă în interesele lui Ghenadie Djichia, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Vama Pskov (Северо-Западное Таможенное Управление) împotriva lui Ghenadie Djichia cu privire la încasarea plăților vamale și a penalității, împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 28 mai 2014, prin care a fost respinsă cererea lui Ghenadie Djichia privind scutirea de la plata taxei de stat la depunerea cererii de apel, nu s-a dat curs cererii de apel depusă de Ghenadie Djichia, cu acordarea termenului pentru achitarea taxei de stat în mărime de 11058 lei pînă la 10 septembrie 2014.

constată

La 03 ianuarie 2014 Vama Pskov (Северо-Западное Таможенное Управление) a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Ghenadie Djichia cu privire la încasarea plăților vamale și a penalității.

În motivarea acțiunii a indicat că cetățeanul Republicii Moldova, Ghenadie Djichia la 22 decembrie 2011 a introdus temporar, prin punctul vamal MAPP Ubîlinca a Vamei Pskov automobilul de model „Mercedes Benz CL500”, cu termenul admiterii temporare pînă la 22 decembrie 2011 (perioada respectivă a fost prelungită pînă la 21 septembrie 2012).

Mai indică că după perioada respectivă, automobilul nu a fost scos de pe teritoriul vamal al Uniunii vamale.

La 13 februarie 2013 Ghenadie Djichia a expediat o cerere în adresa punctului vamal MAPP Ubîlinca a Vamei Pskov, prin care a înștiințat că automobilul respectiv a ars și nu poate fi scos de pe teritoriul vamal al Uniunii Vamale.

La 15 aprilie 2013 în adresa Vamei Pskov au parvenit copiile actelor care certifică că automobilul a fost dat pentru reciclare.

La 25 aprilie 2013, prin hotărîrea Vamei Pskov, Ghenadie Djichia a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 16.18 al. (1) Codul cu privire la contravențiile administrative al Federației Ruse, iar la 22 mai 2013 lui Ghenadie Djichia i-a fost înaintată cerința de achitare a plăților vamale, care nu a fost executată.

Vama Pskov (Северо-Западное Таможенное Управление) solicită încasarea de la Ghenadie Djichia a plăților vamale în mărime de 1298887,27 ruble rusești (din care 1217526,09 ruble rusești cu titlu de plăți vamale și 81361,218 ruble rusești cu titlu de penalități).

Prin hotărârea Judecătoriei Ciocana municipiul Chișinău din 28 februarie 2014, acțiunea a fost admisă. De la Ghenadie Djichia a fost încasat în beneficiul Vamel Pskov (Северо-Западное Таможенное Управление) suma de 1217526,09 ruble rusești cu titlu de plăți vamale și 81361,218 ruble rusești cu titlu de penalități. De asemenea, de la Ghenadie Djichia a fost încasată taxa de stat în beneficiul statului în mărime de 14744,96 lei.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 28 mai 2014, a fost respinsă cererea lui Ghenadie Djichia privind scutirea de la plata taxei de stat la depunerea cererii de apel, nu s-a dat curs cererii de apel depusă de Ghenadie Djichia, cu acordarea termenului pentru achitarea taxei de stat în mărime de 11058 lei pînă la 10 septembrie 2014.

La 11 iulie 2014, avocatul Adrian Gîlcă a depus în interesele lui Ghenadie Djichia cerere de recurs împotriva încheierii instanței de apel, solicitînd admiterea recursului, casarea încheierii contestate în partea ce ține de respingerea cererii de scutire de la plata taxei de stat, cu dispunerea scutirii lui Ghenadie Djichia de plata taxei de stat pentru depunerea cererii de apel.

Avocatul Adrian Gîlcă, în motivarea recursului a menționat că la momentul actual, recurentul se află în Federația Rusă și este angajat oficial în cîmpul muncii cu un salariu de 12000 ruble, din care se reține impozit în mărime de 13%. De asemenea, a indicat că recurentul are la întreținere un copil minor și soția care se află în concediu de maternitate, precum și faptul că îngrijește de părinții acestuia, care se află în Republica Moldova.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după de examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu art. 368 al. (1) CPC, dacă cererea de apel este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere să nu se dea curs cererii, acordînd apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

S-a constatat că, prin hotărârea Judecătoriei Ciocana municipiul Chișinău din 28 februarie 2014, de la Ghenadie Djichia a fost încasat în beneficiul Vamel Pskov (Северо-Западное Таможенное Управление) suma de 1217526,09 ruble rusești cu titlu de plăți vamale și 81361,218 ruble rusești cu titlu de penalități. De asemenea, de la Ghenadie Djichia a fost încasată în beneficiul taxa de stat în mărime de 14744,96 lei.

La 06 martie 2014, Ghenadie Djichia a contestat cu apel nemotivat hotărârea Judecătoriei Ciocana municipiul Chișinău din 28 februarie 2014, fără achitarea taxei de stat. Totodată, a solicitat scutirea de la plata taxei de stat.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 28 mai 2014, a fost respinsă cererea lui Ghenadie Djichia privind scutirea de la plata taxei de stat la depunerea cererii de apel, nu s-a dat curs cererii de apel depusă de Ghenadie Djichia, cu acordarea termenului pentru achitarea taxei de stat în mărime de 11058 lei până la 10 septembrie 2014.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră încheierea instanței de apel legală și întemeiată, iar recursul neîntemeiat din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 85 alin.(4) CPC, în funcție de situația materială și de probe prezentate în acest sens, persoana fizică sau juridică poate fi scutită de judecător (de instanța judecătorească) de plata taxei de stat sau de plata unei părți a ei.

S-a stabilit că prin cererea de apel, Ghenadie Djichia a solicitat scutirea de la plata taxei de stat, invocând situația materială dificilă și faptul că are la întreținere un copil minor.

La cererea de apel, Ghenadie Djichia nu a anexat probe ce a-r demonstra situația materială precară invocată și imposibilitatea achitării taxei de stat, care ar sta la baza scutirii acestuia de la plata taxei de stat.

Nu poate fi reținut argumentul recurentului privitor la faptul că actele ce confirmă starea materială precară invocată nu au fost anexate la cererea de apel deoarece nu au cunoscut despre data examinării cauzei în instanța de apel.

Or, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează că odată cu solicitarea scutirii de la plata taxei de stat, actele ce confirmă starea materială precară invocată urmau a fi anexate la depunerea apelului nemotivat.

Prin urmare, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că instanța de apel întemeiat a concluzionat că nu sunt temeiuri privind scutirea lui Ghenadie Djichia de la plata taxei de stat.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar să menționeze faptul că, în situația din speță, prin încheierea de respingerea cererii în scutirea de la plata taxei de stat, nu a fost încălcat dreptul apelantului/recurentului privind liberul acces la justiție, prevăzut atât de legislația internă cât și de internațională.

Or, CtEDO, prin practica sa constantă de nenumărate ori a precizat faptul că dreptul de acces la un tribunal nu este un drept absolut (*cauza Golder v. the United Kingdom* §-36 din 21 februarie 1975,), ci unul care poate implica anumite limitări din partea statelor contractante, în funcție de nevoile și resursele comunității și ale indivizilor (*Ashimgdane vs United Kingdom* 28 mai 1985).

Însă, limitările sunt în concordanță cu art. 6 parag. 1 CEDO, decît dacă acestea urmărește un scop legitim și există un raport rezonabil de proporționalitate între mijloacele folosite și scopul urmărit. (*cauza Bellet vs France* §-31, *Garcia Manibardo vs Spain* §-44)

Astfel, la caz Colegiul reține că în situația din speță limitările instituite de legiuitor privind necesitatea achitării taxei de stat la depunerea cererii de apel corespunde cerințelor prevăzute de art. 6 parag. 1 CEDO privind dreptul de acces la un tribunal și corespunde cerințelor instituite de CtEDO prin jurisprudența sa:

- cerința privind scopul legitim al limitării – este îndeplinită, avînd în vedere că întindere acestor taxe este stabilită sub forma unui procent din valoarea aflată în litigiu și fiind instituit un plafon maxim de care nu poate trece mărimea taxei de stat chiar dacă valoarea acțiunii este mai mare, iar CtEDO a confirmat că aceste taxe privesc buna administrare a justiției și vizează atît descurajarea justițiabililor în formularea unor cereri, abuzive cît și asigurarea de fonduri pentru funcționarea justiției.(*cauza Weissman și alții împotriva României* §-35, *Tolstoy Miloslavsky v. the United Kingdom* §-61)

- raportul rezonabil de proporționalitate între mijloacele folosite și scopul urmărit, pentru a stabili dacă este respectat acest raport rezonabil între impunerea plății taxei de stat la depunerea cererii de chemare în judecată și scopul legitim urmărit privind buna administrare a justiției, descurajarea justițiabililor în formularea unor cereri, abuzive cît și asigurarea de fonduri pentru funcționarea justiției urmează să cercetăm următorii factori și anume - cuantumul sumei ce trebuie plătit de reclamant raportat la veniturile sale.

Prin urmare, instanța de apel întemeiat a concluzionat că cererea de apel nu corespunde exigențelor prevăzute de art. art. 364 și 365 Cod de Procedură Civilă, acordînd apelantului termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Totodată, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recurentul nu este lipsit de dreptul de a solicita în instanța de apel în conformitate cu art. 86 al. (1) Cod de Procedură Civilă, amînarea sau eşalonarea plății taxei de stat.

Astfel, din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea instanței de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

decide

Se respinge recursul declarat de către avocatul Adrian Gîlcă în interesele lui Ghenadie Djichia.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 28 mai 2014, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a depusă de Vama Pskov (Северо-Западное Таможенное Управление) împotriva lui Ghenadie Djichia cu privire la încasarea plăților vamale și a penalității.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președinte,
judecătorul

Galina Stratulat

Judecătorii

Iurie Bejenaru

Dumitru Mardari