

DECIZIE

17 septembrie 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte completului, judecătorul: Svetlana Filincova

Judecătorii: Galina Stratulat, Iurie Bejenaru,

examinând recursul declarat de Terentiev Vladimir,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Terentiev Vladimir către Buzolin Leonid privind atribuirea cotelor-părți din averea succesorală și încasarea cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 19 iunie 2014, prin care a fost restituită cererea de apel declarată de Terentiev Vladimir,

c o n s t a ț ă:

La 11 februarie 2011, Terentiev Vladimir s-a adresat cu cerere de chemare în judecată către Buzolin Leonid privind atribuirea cotelor-părți din averea succesorală și încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău din 23 aprilie 2014 acțiunea înaintată de Terentiev Vladimir a fost admisă parțial.

La 08 mai 2014 Terentiev Vladimir a declarat apel nemotivat, solicitând casarea hotărârii primei instanțe cu emiterea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 30 mai 2014 nu s-a dat curs cererii de apel depuse de Terentiev Vladimir cu acordarea termenului pentru a prezenta dovada achitării taxei de stat în sumă de 7312,50 lei și prezentarea cererii de apel motivate, până la 18 iunie 2014.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 19 iunie 2014 s-a restituit cererea de apel înaintată de Terentiev Vladimir pe motivul neprezentării cererii de apel motivate și dovezii achitării taxei de stat.

La 08 iulie 2014, Terentiev Vladimir a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 19 iunie 2014, cerând admiterea recursului, casarea integrală a încheierii contestate cu restituirea pricinii spre rejudecare în instanța de apel, pentru examinarea cererii de apel.

Recurentul, Terentiev Vladimir în motivarea recursului a indicat că încheierea contestată a instanței de apel este ilegală, deoarece încheierea prin care a fost obligat să lichideze neajunsurile, a primit-o prin intermediul Oficiului Poștal în a II-a jumătate a zilei de 16.06.2014. Termenul limită pentru achitarea taxei de stat și prezentarea apelului motivat a fost stabilit 18.06.2014.

Comunică că nu a lichidat neajunsurile cerute în încheiere doar din cauza că încheierea din 30 mai 2014 i-a fost adusă la cunoștință abia la 16.06.2014 și în acest termen de 2 zile nu a avut nici o posibilitate să achite taxa de stat de 7 312,50 lei, din simplu motiv că salariul său constituie 2500 lei lunar și are la întreținere un copil mic, pe care îl crește singur.

În ce privește prezentarea apelului motivat, atenționează, că pentru apărarea intereselor sale în Curtea de Apel Chișinău, la 14.06.2014 a încheiat un contract de asistență juridică cu avocatul, Vatavu-Josan Tatiana. La 15.06.2014, dînsa a făcut copiile de pe dosar, însă înscrisurile necusute la dosar nu i-au fost prezentate, de aceea nici dînsa nu a cunoscut de existența acestei încheieri.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet de 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

După cum rezultă din actele cauzei Terentiev Vladimir la data de 08 mai 2013, a depus cerere de apel la Curtea de Apel Chișinău prin care a solicitat admiterea apelului, casarea parțială a hotărîrii Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău din 23 aprilie 2014, cu pronunțarea unei noi hotărîri prin care să fie admisă integral acțiunea.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 30 mai 2014 nu s-a dat curs cererii de apel depuse de Terentiev Vladimir cu acordarea termenului pentru a prezenta dovada achitării taxei de stat în sumă de 7312,50 lei și prezentarea cererii de apel motivate, pînă la 18 iunie 2014.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 19 iunie 2014 s-a restituit cererea de apel înaintată de Terentiev Vladimir pe motivul neprezentării cererii de apel motivate și dovezii achitării taxei de stat.

Colegiul notează că, încheierea prin care nu s-a dat curs cererii de apel, a fost recepționată de recurent la 16 iunie 2014 (f.d. 51), cu indicația de a prezenta dovada achitării taxei de stat și a prezenta cerere de apel motivată.

Prin urmare, recurentul Terentiev Vladimir avea suficient timp să prezinte bonul de achitare a taxei de stat și să depună cerere de apel motivată.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că apelul este o cale ordinară de atac, obiectul căreia sunt hotărârile pronunțate de prima instanță care nu sunt definitive.

La exercitarea căii de atac - apelul, persoanele în drept să declare apel, dispun de anumite drepturi și obligații. La rîndul său instanța de apel, este obligată de a respecta procedura examinării pricinii în apel atît la faza pregătirii pricinii pentru dezbaterile judiciare, cît și în cadrul dezbaterilor judiciare. Mai mult ca atît, instanța de apel este obligată de a crea condiții obiective și reale pentru ca participanții să-și exercite în volum deplin drepturile sale procedurale, curmînd în mod legal orice abuz din partea lor, și înlăturînd pe măsură posibilităților, omisiunile la acest capitol, depistate în orice fază a procesului.

Conform art.368 CPC, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art.364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere să nu se dea curs cererii, acordînd apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Totodată, în cauza SRL „Tudor-Comerț” vs. Moldova, CEDO a reiterat că articolul 6 §1 nu garantează dreptul la apel asupra unei hotărîri de primă instanță. Cu toate acestea, atunci cînd dreptul intern prevede un drept la apel, atunci procedura respectivă va fi examinată ca o extensiune a procesului de judecată și, prin urmare, va constitui un drept garantat de articolul 6 din Convenție. Curtea a constatat că, în situația în care legislația procesuală permite declararea apelului împotriva hotărîrilor instanțelor de fond, instanța de apel este în drept să limiteze dreptul la apel doar dacă constată că apelul respectiv nu corespunde legislației în vigoare.

Afirmația recurentului precum că i-a fost acordat un timp insuficient pentru lichidarea neajunsurilor, este neîntemeiat și pur declarativ. Mai mult ca atît conform cererii de amînare depuse de avocatul Vatavu-Josan Tatiana în interesele lui Terentiev Vladimir la 18 iunie 2014, acesta s-a obligat să prezinte cererea de apel motivată în termen de 5 zile, lucru pe care nu l-a efectuat pînă în prezent.

Față de cele ce preced și avînd în vedere că toate criticile formulate în recurs sunt nejustificate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către Terentiev Vladimir.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 19 iunie 2014 în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Terentiev Vladimir către Buzolin Leonid privind atribuirea cotelor-părți din averea succesorală și încasarea cheltuielilor de judecată.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru