

prima instanță: A. Spoială
instanța de apel: Sv. Caitaz, A. Nogai, A. Doga

dosarul nr. 2ra-2169/2014

DECIZIE

17 septembrie 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul, Svetlana Filincova

Judecătorii

Galina Stratulat, Petru Moraru,

Dumitru Mardari, Iurie Bejenaru,

examinînd recursul declarat de către Curilin Serghei,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Moreșanu Gheorghe
împotriva lui Curilin Serghei cu privire la încasarea împrumutului,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 27 martie 2014, prin care a fost
admis apelul declarat de Moreșanu Gheorghe, casată hotărîrea Judecătoriei Ciocana
mun. Chișinău din 10 decembrie 2013, cu pronunțarea unei noi hotărîri de admitere
integrală a acțiunii,

c o n s t a ț ă

La 09 august 2013 Moreșanu Gheorghe a înaintat cerere de chemare în judecată
împotriva lui Curilin Serghei, solicitînd încasarea din contul pîrîtului suma datoriei în
mărime de 6000 euro și dobînda de întîrziere în mărime de 2107,18 lei.

În motivarea acțiunii, Moreșanu Gheorghe a indicat că conform recipisei din
17 august 2012, întocmită în formă simplă scrisă, dînsul a transmis, iar pîrîtul a
preluat pentru necesitățile personale o sumă de 6000 euro. Conform recipisei scrise
și semnate de pîrît, termenul de rambursarea împrumutului a fost următor: pînă la
31 decembrie 2012 - suma de 2000 euro, iar suma restantă în mărime de 4000 euro
- pînă la 31 mai 2013. La situația de la 14 iulie 2013 suma datorată nu a fost restituită
și datoria restantă a debitorului constituie 6000 euro. În ordinea procedurii
prealabile pîrîtului i-a fost expediată reclamația, care a rămas tară răspuns și
nesatisfacută, însă pînă în prezent datoria continuă să existe.

Prin hotărîrea Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 10 decembrie 2013,
acțiunea a fost admisă parțial. S-a încasat de la Curilin Serghei în beneficiul lui
Moreșanu Gheorghe suma de 3 000 euro cu titlu de datorie, care urmează a fi

convertită în valută națională a Republicii Moldova la rata de schimb oficială din data plății, precum și suma de 1053,59 lei cu titlu de dobândă de întârziere și suma de 1559,80 lei cu titlu de cheltuieli de judecată. În rest acțiunea a fost respinsă.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 27 martie 2014, a fost admis apelul declarat de Moreșanu Gheorghe, casată hotărîrea Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 10 decembrie 2013, cu pronunțarea unei noi hotărîri de admitere integrală a acțiunii. S-a încasat de la Curilin Serghei în beneficiul lui Moreșanu Gheorghe suma de 6 000 euro cu titlu de datorie, care urmează a fi convertită în valută națională a Republicii Moldova la rata de schimb oficială din data plății și suma de 2107,18 cu titlu de dobândă de întârziere. S-a încasat de la Curilin Serghei în beneficiul lui Moreșanu Gheorghe taxa de stat achitată în apel în sumă de 1057,50 lei.

La 22 mai 2014 Curilin Serghei a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău, solicitînd admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel cu menținerea hotărîrii primei instanțe.

În motivarea recursului a indicat că decizia instanței de apel este neîntemeiată și ilegală. Astfel, recurentul a invocat prevederile art. 24 alin. (2) Codul familiei care prevede că soții răspund cu întreg patrimoniul lor pentru obligațiile care au fost asumate în interesul familiei, fie și numai de unul dintre ei, precum și pentru repararea prejudiciului cauzat ca urmare a săvîrșirii unei infracțiuni, dacă au sporit bunurile comune ale soților. Menționează recurentul că în ședința de judecată a declarat că a împrumutat bani în sumă de 6 000 euro de la socrul său Moreșanu Gheorghe pentru a contribui la dezvoltarea SC „Olmorș” SRL unde fondatori sunt el și fosta soție Curilina Olimpiada.

Intimatul Moreșanu Gheorghe, prin referință a solicitat respingerea recursului și a menține deciziei instanței de apel.

În conformitate cu art. 444 CPC, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Studiind materialele dosarului în raport cu temeiurile recursului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a respinge recursul și a menține decizia instanței de apel din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. a) CPC instanța, după ce judecă recursul, este în drept să respingă recursul și să mențină decizia instanței de apel și hotărîrea primei instanțe, precum și încheierile atacate cu recurs.

S-a stabilit că la 17 august 2012, Moreșanu Gheorghe i-a împrumutat lui Curilin Serghei suma de 6000 euro. Suma de 2000 euro urma să fie restituită pînă la 31 decembrie 2012, iar suma de 4000 euro - pînă la 01 mai 2013, fapt probat prin recipisa semnată de pîrît (f.d.4).

La 30 aprilie 2013 Curilin Serghei Serghei a primit somația de a restitui suma împrumutului, fapt probat prin avizul de primire, dar nu a restituit suma împrumutată (f.d. 5-6).

Conform art. 867 alin. (1) Cod civil, prin contractul de împrumut o parte (împrumutător) se obligă să dea în proprietate celeilalte părți (împrumutatul) bani sau alte bunuri fungibile, iar aceasta se obligă să restituie banii în aceeași sumă sau bunuri de același gen, calitate și cantitate la expirarea termenului pentru care i-au fost date.

Conform art. 871 alin. (1) Cod civil, împrumutatul trebuie să restituie împrumutul în termenul și în modul stabilit în contract. Dacă nu au fost stabilite dobânzi, el are dreptul să restituie împrumutul și pînă la expirarea termenului.

Din sensul normelor de drept enunțate rezultă că împrumutul este un contract sinalagmatic, dînd naștere la obligații reciproce pentru ambele părți, iar relațiile între Moreșanu Gheorghe și Curilin Serghei sunt doar relații pecuniare între două persoane fizice.

Instanța de recurs consideră că instanța de apel corect a concluzionat că cererea de chemare în judecată înaintată de Moreșanu Gheorghe este întemeiată, încasînd de la Curilin Serghe suma totală a împrumutului de 6 000 euro, Or, conform art. 371 Cod civil, bunurile dobîndite de soți în timpul căsătoriei sînt proprietatea lor comună în devălmășie dacă, în conformitate cu legea sau contractul încheiat între ei, nu este stabilit un alt regim juridic pentru aceste bunuri. Orice bun dobîndit de soți în timpul căsătoriei se prezumă proprietate comună în devălmășie pînă la proba contrară.

Iar conform art. 24 alin. (2) Codul familiei, soții răspund cu întreg patrimoniul lor pentru obligațiile care au fost asumate în interesul familiei, fie și numai de unul dintre ei, precum și pentru repararea prejudiciului cauzat ca urmare a săvîrșirii de către ei a unei infracțiuni, dacă prin aceasta au sporit bunurile comune ale soților.

Prin extrasul din hotărîre (f.d.32) și certificatul de divorț (f.d.33), se probează faptul că la 06 iunie 2013 a fost desfăcută căsătoria dintre Curilina Olimpiada și Curilin Serghei, care a fost înregistrată la 03 septembrie 2005.

Materialele dosarului, nu conțin careva probe în susținerea faptului că banii împrumutați au fost folosiți în interesul familiei. Declarațiile recurentului, precum că dînsul a împrumutat banii pentru dezvoltarea activității SRL „Olmoresș”, a căror fondatori sunt Curilin Serghei și Curilina Olimpiada, nu au suport probatoriu, rîmînînd la nivel de declarații. Or, conform cerințelor și exigențelor art. 118, alin. (1) CPC, care prevede că fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

Iar, conform art. 121 CPC, instanța judecătorească reține spre examinare și cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială

concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanțe, importante pentru soluționarea justă a cazului.

Mai mult ca atât, în cazul din speță se examinează cererea privind încasarea datoriei în baza unui împrumut, iar partajarea averii nu constituie obiectul litigiului dat.

Prin prisma normelor sus menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că instanța de apel corectă a ajuns la concluzia temeiniciei acțiunii, prin admiterea ei.

Totodată, conform art. 585 Cod civil, în cazul în care, conform legii sau contractului, obligația este purtătoare de dobândă, se plătește o dobândă egală cu rata de bază a Băncii Naționale a Moldovei dacă legea sau contractul nu prevede o altă rată.

Conform art. 872 alin. (1) Cod civil, în cazul în care împrumutatul nu restituie în termen împrumutul, împrumutătorul poate cere pentru întreaga sumă datorată o dobândă în mărimea prevăzută la art. 619 dacă legea sau contractul nu prevede altfel.

Conform art. 619 alin. (1) Cod civil, obligațiilor pecuniare li se aplică dobânzi pe perioada întârzierii. Dobânda de întârziere reprezintă 5% peste rata dobânzii prevăzută la art. 585 dacă legea sau contractul nu prevede altfel. Este admisă proba unui prejudiciu mai redus.

În acest context, instanța de recurs consideră că instanța de apel corectă a dispus și încasarea integrală a sumei dobânzii de întârziere solicitate în sumă de 2 107,18 lei, conform calculului anexat.

Analizând actele cauzei, Colegiul constată că, instanța de apel a examinat pricina sub toate aspectele, a verificat și a apreciat corect probele prezentate, iar argumentele invocate în recurs, în esența lor, sunt similare argumentelor invocate atât în prima instanță cât și în instanța de apel, căroră instanța de apel le-a dat o apreciere corectă, avînd la bază cumulul de dovezi administrate în cadrul dezbaterilor judiciare, apreciate conform cerințelor art. 130 CPC. A examinat pricina în conformitate cu normele de drept procedural în vigoare, respectînd principiul disponibilității și egalității părților în proces.

Din considerentele menționate și avînd în vedere că decizia instanței de apel este legală și întemeiată, iar argumentele invocate de către recurent sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul cu menținerea deciziei instanței de apel.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. a), art. 445 alin. (3) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e

Se respinge recursul declarat de către Curilin Serghei.

Se menține decizia Curții de Apel Chișinău din 27 martie 2014 în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Moreșanu Gheorghe împotriva lui Curilin Serghei cu privire la încasarea împrumutului cu privire la încasarea împrumutului.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Galina Stratulat

Petru Moraru

Dumitru Mardari

Iurie Bejenaru