

DECIZIE

17 septembrie 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

În componență:

Președintele ședinței, judecătorul: Svetlana Filincova

Judecătorii:

Galina Stratulat, Petru Moraru,

Dumitru Mardari, Iurie Bejenaru

examinînd recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Landan-Con” și Societatea cu Răspundere Limitată „Autodoctor”,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „GBS” către Societatea cu Răspundere Limitată „Landan-Con”, și Societatea cu Răspundere Limitată „Autodoctor” privind protecția mărcii comerciale,

împotriva hotărîrii Curții de Apel Chișinău din 21 martie 2014, prin care cererea de chemare în judecată a fost admisă,

c o n s t a t ă

La 10 decembrie 2013 SRL „GBS” a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Landan-Con”, privind protecția mărcii comerciale.

În motivarea acțiunii, reclamantul SRL „GBS” a invocat că este titularul mărcii Auto-Doctor, înregistrată la Agenția de Stat pentru Protecția Intelectuală a Republicii Moldova sub numărul de înregistrare 16429 din 28.05.2008, cu clasificatorii: 07-mașini și mașini-unelte; motoare (cu excepția motoarelor pentru vehicule terestre); cuplaje și organe de transmisie; instrumente agricole, altele decît cele acționate manual, incubatoare pentru ouă; 12 – vehicule; aparate de locomoție terestră, aeriană sau navală; 35 – publicitate; gestiunea afacerilor comerciale; lucrări de birou comercializarea produselor; servicii prestate de magazine; 37 – construcții, reparații; servicii de instalație; 39 – transport; ambalarea și depozitarea mărfurilor; organizarea călătoriilor.

Ulterior, la data de 24 iulie 2013 SRL „GBS” a aflat că, SRL „Landan-Con” care își desfășoară activitatea în magazinul de piese auto, situat în mun. Bălți, str. Nicolae Iorga 15, utilizează în activitatea sa comercială marca Auto-Doctor, în așa mod, pîrîtul prin acțiunile sale încalcă drepturile reclamantului, cit și prevederile legislației în vigoare.

Invocă că la 08 august 2013 s-a adresat pîrîtului SRL „Landan-Con” cu somație, prin care a solicitat interzicerea utilizării în activitatea sa marca comercială Auto-Doctor cu nr. de înregistrare 16429, somație care a fost ignorată de reclamant.

Solicită reclamantul SRL „GBS” interzicerea pîrîtului SRL „Landan-Con” să utilizeze în activitatea comercială sub orice formă marca comercială Auto-Doctor sau un semn identic cu marca comercială Auto-Doctor.

Prin încheierea protocolară a Curții de Apel Chișinău din 05 februarie 2014 pe cauza dată s-a atras în calitate de copîrît SRL „Autodoctor”.

Prin hotărîrea Curții de Apel Chișinău din 21 martie 2014 s-a admis cererea de chemare în judecată înaintată de „GBS” SRL. S-a constatat faptul încălcării dreptului „GBS” SRL de către „Landan-Con” SRL și SRL „Autodoctor” asupra mărcii comerciale „Auto-Doctor”. S-a interzis „Landan-Con” SRL și SRL „Autodoctor” utilizarea denumirii „Auto-Doctor” în continuare. S-a obligat „Landan-Con” SRL și SRL „Autodoctor” să retragă din cont propriu de pe fațada clădirii amplasate pe str. Nicolae Iorga 15, mun. Bălți, inscripția „Auto-Doctor”.

La data de 11 aprilie 2014 SRL „Landan-Con” și SRL „Autodoctor” a depus cerere de recurs, solicitînd casarea hotărîrii primei instanțe, cu pronunțarea unei noi hotărîri de respingere a acțiunii.

Se invocă că nu este clară concluzia instanței de judecată care anume acțiuni, denotă încălcarea dreptului SRL „GBS”, atît din partea SRL „Landan-Con” cît și din partea SRL „Autodoctor” asupra mărcii comerciale „AUTO-DOCTOR”. Or, SRL „Landan-Con” cît și SRL „Autodoctor” în activitatea sa comercială n-au utilizat, și nici nu utilizează marca comercială AUTO-DOCTOR sau a unui semn identic cu marca comercială AUTO-DOCTOR, și în acest sens reclamantul nu a prezentat careva probe concludente.

Unica trimitere a reprezentantului reclamantului, inscripția de pe fațada clădirii amplasate în mun. Bălți str. Nicolae Iorga 15, nu denotă încălcarea dreptului SRL „GBS”, asupra mărcii comerciale „AUTO-DOCTOR”.

La fel, în cadrul ședințelor de judecată reprezentantul SRL „Landan-Con” și SRL „Autodoctor”, au menționat că pe fațada clădirii amplasate în mun. Bălți str. Nicolae Iorga 15, la intrarea în spațiile arendate de SRL „Autodoctor”, este amplasată inscripția, denumirea oficială a SRL „Autodoctor”, în scop de identificare.

La 24 iunie 2014, în adresa Curții Supreme de Justiție a parvenit referința „GBS” SRL, prin care s-a solicitat respingerea cererii de recurs și menținerea în vigoare a hotărîrii primei instanțe, considerînd-o întemeiată și legală.

În conformitate cu art. 444 CPC, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră recursul declarat de SRL

„Landan-Con” și SRL „Autodoctor” întemeiat și care urmează a fi admis cu casarea hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii înaintate de SRL „GBS” ca neîntemeiată, din considerentele ce urmează.

În conformitatea cu art. 445 alin. (1) lit. b) CPC, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe, pronunțând o nouă hotărâre.

În conformitate cu art. 239 CPC, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală și întemeiată. Instanța își întemeiază hotărârea numai pe circumstanțele constatate nemijlocit de instanță și pe probele cercetate în ședință de judecată.

Articolul 241 alin. (5) CPC, direct indică că în motivarea hotărârii se indică circumstanțele pricinii, constatate de instanță, probele pe care se întemeiază concluziile ei privitoare la aceste circumstanțe, argumentele invocate de instanță la respingerea unor probe, legile de care s-a călăuzit instanța.

Analiza pe care judecătorul o face în legătură cu motivele de fapt și de drept, care i-au format convingerea în sensul unei anumite soluții trebuie să fie clară și simplă, precisă, conchisă și fermă, să aibă putere de convingere.

Această dispoziție legală a fost adoptată în scopul de a asigura o bună administrare a justiției, de a întări încrederea justițiabililor în hotărârile judecătorești și de a da posibilitatea instanțelor superioare să-și exercite controlul judecătoresc.

Înaintînd acțiunea în judecată împotriva SRL „Landan-Con”, SRL „GBS”, a solicitat interzicerea pîrîtului SRL „Landan-Con” să utilizeze în activitatea comercială sub orice formă marca comercială Auto-Doctor sau un semn identic cu marca comercială Auto-Doctor.

Ca temei de admitere a acțiunii de către reclamantul-intimat ca probă a fost prezentată o poză (fotografie) prin care se pretinde că inscripția AUTODOCTOR este făcută la intrarea în magazinul „Landan-Con” SRL.

Fiind investită cu judecarea pricinii în cauză, prima instanță a ajuns la concluzia temeiniciei cererii înaintate de SRL „GBS”, pe care a admis-o, dispunînd constatarea faptului încălcării dreptului „GBS” SRL de către „Landan-Con” SRL și SRL „Autodoctor” asupra mărcii comerciale „Auto-Doctor”. S-a interzis „Landan-Con” SRL și SRL „Autodoctor” utilizarea denumirii „Auto-Doctor” în continuare. S-a obligat „Landan-Con” SRL și SRL „Autodoctor” să retragă din cont propriu de pe fațada clădirii amplasate pe str. Nicolae Iorga 15, mun. Bălți, inscripția „Auto-Doctor”.

Reieșind din materialele cauzei se constată că SRL „GBS” este titularul mărcii Auto-Doctor, înregistrată la Agenția de Stat pentru Protecția Intelectuală a Republicii Moldova sub numărul de înregistrare 16429 din 28.05.2008 cu clasificatorii: 07-mașini și mașini-unelte; motoare (cu excepția motoarelor pentru vehicule terestre); cuplaje și organe de transmisie; instrumente agricole, altele decît cele acționate manual, incubatoare pentru ouă; 12 – vehicule; aparate de locomoție

terestră, aeriană sau navală; 35 – publicitate; gestiunea afacerilor comerciale; lucrări de birou comercializarea produselor; servicii prestate de magazine; 37 – construcții, reparații; servicii de instalație; 39 – transport; ambalarea și depozitarea mărfurilor; organizarea călătoriilor (f.d. 6-7).

La data de 24 iulie 2013 de către SRL „GBS” s-a adresat SRL „Landan-Con” cu cerere, că utilizează în activitatea sa comercială marca Auto-Doctor, și în așa mod, încalcă drepturile reclamantului, cât și prevederile legislației în vigoare.

Conform prevederilor art. 9 alin. (1) al Legii cu privire la protecția mărcilor, înregistrarea mărcii conferă titularului dreptul exclusiv asupra acesteia. Titularul mărcii este în drept să interzică terților să utilizeze în activitatea lor comercială, fără consimțământul său: a) un semn identic cu marca pentru produse și/sau servicii identice cu cele pentru care marca este înregistrată; b) un semn care, din cauza identității ori similitudinii cu marca înregistrată și identității ori similitudinii produselor sau serviciilor acoperite de semn și de marcă, generează riscul de confuzie în percepția consumatorului; riscul de confuzie include și riscul de asociere între semn și marcă; c) un semn identic ori similar cu marca pentru produse și/sau servicii diferite de cele pentru care marca este înregistrată când aceasta din urmă a dobândit un renume în Republica Moldova, iar persoana terță, în urma folosirii semnului, fără motive justificate, profită de caracterul distinctiv ori de renumele mărcii sau le aduce atingere acestora.

În susținerea poziției sale, privind constatarea încălcării de către recurent, SRL „GBS” a prezentat fotografia în xerox cu inscripția „AUTODOCTOR” (f.d. 34).

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că prima instanță a aplicat eronat normele de drept material la emiterea soluției de admitere a acțiunii, or reieșind din materialele cauzei reclamantul-intimat nu a anexat o careva probă directă, utilă și concludentă care ar confirma faptul încălcării de către SRL „Landan-Con” și SRL „Autodoctor” a utilizării mărcii „AUTO-DOCTOR” pe care o deține SRL „GBS”.

Astfel, conform certificatului de înregistrare a mărcii nr. 16429, SRL „GBS” la 28 mai 2008 a înregistrat marca comercială AUTO-DOCTOR, de culoare alb-negru cu caractere standarde. Din fotografia anexată la materialele cauzei se observă că denumirea „AUTODOCTOR” este scrisă cu litere majuscule, fără a fi despărțit prin linie. Mai mult ca atât, din fotografia anexată nu este clar la ce agent comercial este instalat acest panou, ori reieșind din explicațiile recurentului date în cadrul ședințelor de judecată, reiese că acest panou a fost amplasat la intrarea în stația de servicii auto în spațiile arendate de SRL „Autodoctor”.

Mai mult ca atât conform certificatului de înregistrare de la Camera Înregistrării de Stat, SRL „AUTODOCTOR”, IDNO 1010602001351 a fost înregistrată la 10.03.2010 (f.d. 50). Conform autorizației nr. 891 din 24.05.2011,

eliberată de Primăria mun. Bălți, SRL „AUTODOCTOR” își desfășoară activitatea de atelier pentru reparația autovehiculelor, pe str. Nicolae Iorga 15, mun. Bălți (f.d. 52), atelier pe care îl deține în temeiul contractului de locațiune din 01.05.2011 (f.d. 38).

În conformitate cu articolul 3 alin. (2) din Legea privind societățile cu răspundere limitată din 14.06.2007, societatea va utiliza denumirea numai în formula în care este indicată în actul de constituire și în Registrul de stat al persoanelor juridice. În conformitate cu art.24 al Legii cu privire la antreprenoriat și întreprinderi din 03.01.1992, la alin. (4) este indicat că întreprinderea are obligația să utilizeze firma, inclusiv cea prescurtată (abreviată), numai în acea formulă în care a fost înmatriculată în Registrul de stat al întreprinderilor.

Prin urmare, prima instanță eronat și-a motivat soluția pe o probă care în forma în care este prezentată, nu poate fi reținută de către instanța de recurs, drept probă concludentă și pertinentă, or în strictă conformitate cu prevederile art. art. 121 CPC instanța judecătorească reține spre examinare și cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanțe, importante pentru soluționarea justă a cazului.

Este lipsit de relevanță argumentul primei instanțe cu privire la faptul că SRL „Landan-Con” desfășurându-și activitatea în magazinul piese auto utiliza în denumirea acestui magazin marca AUTO-DOCTOR, or, inscripția afișată în anexa foto, este utilizată denumirea completă a întreprinderii SRL „AUTODOCTOR” ce semnifică nu marcă comercială, ci doar denumirea întreprinderii.

Pe cale de consecință și în sensul art. 6 alin. (1) al Convenției CEDO, instanța de recurs ține să menționeze că instanțele de judecată, trebuie, să indice cu suficientă claritate motivele pe care-și întemeiază hotărârile, iar avînd în vedere caracterul determinant al concluziilor sale să precizeze noțiunile, ce implică o apreciere a faptelor supuse aprecierii.

Din considerentele menționate și avînd în vedere faptul că circumstanțele pricinii au fost constatate de prima instanță, însă normele de drept material au fost aplicate eronat și nu este necesară verificarea suplimentară de dovezi, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul depus de către SRL „Landan-Con”, de a casa hotărîrea primei instanțe, cu emiterea în unei noi hotărîri cu privire la respingerea acțiunii ca neîntemeiată.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. b), art. 445 alin. (3) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e

Se admite recursul declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „Landan-Con” și Societatea cu Răspundere Limitată „Autodoctor”.

Se casează hotărîrea Curții de Apel Chișinău din 21 martie 2014, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „GBS” către Societatea cu Răspundere Limitată „Landan-Con”, și Societatea cu Răspundere Limitată „Autodoctor” privind protecția mărcii comerciale, cu pronunțarea unei noi hotărîri prin care:

Se respinge ca fiind neîntemeiată cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „GBS” către Societatea cu Răspundere Limitată „Landan-Con”, și Societatea cu Răspundere Limitată „Autodoctor” privind protecția mărcii comerciale.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței, judecătorul

Svetlana Filincova

Galina Stratulat

Dumitru Mardari

Petru Moraru

Iurie Bejenaru