

Î N C H E I E R E

17 septembrie 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecător – Iulia Sîrcu

Judecătorii – Ion Corolevschi și Vera Macinskaia

examinînd chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Bordian Anton, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Bordian Anton împotriva SRL „Edineț- Gaz” cu privire la repararea prejudiciului material și moral, împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 01 aprilie 2014, prin care a fost respins apelul declarat de Anton Bordian și menținută hotărîrea Judecătoriai Ocnița din 09 decembrie 2013,

c o n s t a ț ă

La 08 octombrie 2012, Bordian Anton a depus o cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Edineț- Gaz” privind repararea prejudiciului material și moral.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că în anul 2008, pentru gazificarea gospodăriei sale, a achitat suma de 7 709 lei. După deconectare de la rețeaua de gazificare cu reconectarea ulterioară a suportat cheltuieli suplimentare. Ca rezultat i-a fost cauzat de către pîrît un prejudiciu material în mărime de 9678,19 lei.

Totodată, invocă Bordian Anton că directorul filialei Ocnița i-a cerut să prezinte un șir de documente pentru care a fost nevoit să piardă timpul pentru pregătirea actelor necesare, fiind tratat cu dispreț și luat în derîdere prin ce i s-a cauzat un prejudiciu moral în mărime de 10 000 lei.

Astfel, solicită reclamantul să fie încasat din contul SRL „Edineț- Gaz” în beneficiul său prejudiciul material în sumă de 9678,19 lei și prejudiciul moral în mărime de 10 000 lei.

Prin hotărîrea Judecătoriai Ocnița din 09 decembrie 2013, acțiunea a fost integral respinsă ca neîntemeiată.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 01 aprilie 2014, a fost respins apelul declarat de Anton Bordian și menținută hotărîrea Judecătoriai Ocnița din 09 decembrie 2013.

La 05 mai 2014, Anton Bordian a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, cerînd admiterea recursului, casarea deciziei Curții de Apel Bălți din 01 aprilie 2014 și a hotărîrii Judecătoriai Ocnița din 09 decembrie 2013 cu remiterea pricinii la rejudecare în prima instanță.

În motivarea recursului Anton Bordian a invocat că nu este de acord cu decizia instanței de apel, deoarece la examinarea cauzei civile instanța nu a constatat și nu a elucidat pe deplin toate circumstanțele importante pentru soluționarea pricinii în apel,

nu au fost dovedite circumstanțele considerate ca fiind stabilite, concluziile atât a instanței de apel, cât și a primei instanțe sînt în contradicție cu circumstanțele pricinii, precum și, au fost încălcate și aplicate eronat normele de drept material și procedural.

Recurentul consideră că instanțele judecătorești greșit au atras în proces în calitate de pîrît SRL „Edineț-Gaz”, dat fiind faptul că în cererea de chemare în judecată el a indicat în calitate de pîrît filiala Ocnița-Gaz în special pe directorul Gaidău Constantin și nicidecum SRL „Edineț-Gaz”.

De asemenea, indică reclamantul că atât prima instanță, cât și instanța de apel superficial au studiat materialele cauzei, deoarece el a anexat suficiente probe prin care se demonstrează faptul că directorul filialei „Ocnița-Gaz” Gaidău Constantin i-a cauzat un prejudiciu material în sumă de 9678,19 lei și un prejudiciu moral în mărime de 10 000 lei.

De asemenea, afirmă recurentul că nu este de acord cu decizia instanței de apel, deoarece aceasta la examinarea cauzei nu a luat în considerare faptul că atât prin cererea din 19 noiembrie 2013, cât și la 09 decembrie 2013, în cadrul ședinței de judecată, a înaintat cerere de recuzare judecătorești Judecătoriei Ocnița - Gheorghe Grib în temeiul art. 50 alin. (1) lit. e) CPC, ultimul nefiind în drept să examineze cauza în fond.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) și alin. (2) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărîrii sau a deciziei integrale. Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Din actele pricini rezultă că copia deciziei contestate a fost expediată recurentului la 23 aprilie 2014, fapt ce se confirmă prin scrisoarea instanței de apel nr. 8691 și recepționată de către acesta la 25 aprilie 2014, fapt ce se confirmă prin avizul de recepție (f. d.201, 203).

Astfel, instanța de recurs consideră că Anton Bordian, s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul în termen (f.d. 206).

Examinînd temeiurile recursului în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural. Aliniatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvîrșirea altor încălcări decît cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Anton Bordian nu se încadrează

în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC, or recurentul nu a invocat nici un temei care ar indica la ilegalitatea deciziei instanței de apel.

Mai mult decât atât, argumentele invocate în recurs se axează asupra fondului cauzei, constituind o reproducere a celor indicate în cererea de apel.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Reieșind din prevederile art. 440 alin. (1) CPC, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nici o referire cu privire la fondul recursului.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar și nu temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ține să menționeze că conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), pe când recursul declarat de către Anton Bordian asemenea aspecte nu se regăsesc. Precum și prin prisma jurisprudenței CEDO, fosta Comisie a arătat că „... art.6 §1 al Convenției, nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes” (cauza Rebait și alții contra Franței, Comisiei Europene a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995 nr. 26561/1995).

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că instanța de apel a examinat pricina sub toate aspectele, a verificat și a apreciat corect probele prezentate, a aplicat corect normele de drept material, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Anton Bordian ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, 431 alin. (2) lit. a), art. 440 alin. (1) CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e

Recursul declarat de către Anton Bordian se consideră inadmisibil.
Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecător

Iulia Sîrcu

Judecători

Ion Corolevschi

Vera Macinskaia

