

Î N C H E I E R E

17 septembrie 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecător – Iulia Sîrcu

Judecătorii – Ion Corolevschi și Vera Macinskaia

examinînd chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Sergiu Gojinețchi, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Sergiu Gojinețchi împotriva Uniunii Avocaților RM și intervenientului accesoriu Ministerul Justiției al RM cu privire la anularea hotărîrii Comisiei de licențiere a profesiei de avocat nr. 02 din 18 martie 2013, obligarea acceptării cererii privind admiterea în profesia de avocat, repararea prejudiciului material și moral, precum și, restituirea cheltuielilor de judecată, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 12 martie 2014, prin care a fost admis apelul declarat de Uniunea Avocaților RM, casată integral hotărîrea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 25 octombrie 2013 și emisă o noua hotărîre prin care acțiunea a fost integral respinsă,

c o n s t a t ă

La 30 mai 2013, Sergiu Gojinețchi a depus o cerere de chemare în judecată împotriva Uniunii Avocaților RM și intervenientului accesoriu Ministerul Justiției al RM prin care a solicitat anularea hotărîrii Comisiei de licențiere a profesiei de avocat nr. 02 din 18 martie 2013, obligarea pîrîtului să accepte cererea privind admiterea în profesia de avocat, repararea prejudiciului material și moral, precum și, restituirea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii reclamantul a invocat că la 03 iunie 2007, fiind în calitate de student (beneficiar) al Acordului între Guvernul Republicii Moldova și Guvernul Republicii Populare Chineze cu privire la cooperarea în domeniul învățămîntului semnat la Chișinău la 20 iulie 2001, a fost înmatriculat la studii de doctor în Republica Populară Chineză la Zhongnan University of Economics and Law (ZUEL). La universitatea sus-menționată a urmat studiile de specialitate conform planului de studiu pe anii 2007- 2012, fapt confirmat prin copia „Residence Permit for Foreign 08.10.2007 – 28.07.2011” și copia „Residence Permit for Foreign 28.07.2011 – 15.07.2012”.

Pe parcursul activității academice 2007 – 2012, la ZUEL a fost premiat cu diplome și diverse certificate pentru rezultatele academice deosebite, iar la 30 iunie

2012, odată cu acordarea diplomei de doctor în drept și diplomei de absolvire, i s-a conferit titlul academic de doctor în drept constituțional.

Revenind în Republica Moldova, în vederea exercitării ulterioare a profesiei de avocat, reclamantul a decis valorificarea dreptului recunoscut de art. 10 alin. (2) al Legii cu privire la avocatură nr. 1260 din 19 iulie 2002, potrivit căruia persoanele care dețin titlul de doctor în drept sunt scutite de efectuarea stagiului profesional și examenul de calificare,

Însă, menționează Sergiu Gojinețchi că la 18 martie 2013, Comisia de licențiere a profesiei de avocat a Uniunii Avocaților RM, în cadrul unei ședințe închise, a adoptat Hotărîrea nr. 02, prin care a respins cererea lui privind admiterea în profesia de avocat. Drept motiv de refuz pîrîtul a invocat că actele prezentate nu corespund cerințelor prevăzute de alin. (2) al art. 10 din Legea cu privire la avocatură nr. 1260 din 19 iulie 2002, în conformitate cu care sunt scutite de efectuarea stagiului profesional și de examenul de calificare persoanele care dețin titlul de doctor în drept. Diploma de doctor obținută de către reclamant la universitatea din China nu este valabilă pe teritoriul Republicii Moldova și nu are efecte juridice, or nu este recunoscută și echivalată în conformitate cu Regulamentul „Cu privire la recunoașterea și echivalarea actelor de înaltă calificare științifică și științifico-didactică obținute în străinătate” aprobat prin Hotărîrea Guvernului RM nr. 472 din 06 iunie 2004, care potrivit prevederilor pct. 1, asigură caracterul unitar al recunoașterii și echivalării actelor de înaltă calificare științifică și științifico-didactică obținute de către cetățenii Republicii Moldova și alte persoane cu domiciliul și/sau loc de muncă permanent în Republica Moldova.

De asemenea, pîrîtul a făcut referire și la prevederile pct. 2 și pct. 6 din Regulamentul sus-vizat conform cărora, recunoașterea și echivalarea diplomelor și atestatelor de înaltă calificare științifică și științifico-didactică obținute în străinătate se efectuează de către Consiliul Național pentru Acreditare și Atestare al Republicii Moldova. Echivalarea gradelor științifice și a titlurilor științifice și științifico-didactice se efectuează de Consiliul Național pentru Acreditare și Atestare al Republicii Moldova în conformitate cu actele normative privind conferirea gradelor științifice și a titlurilor științifico-didactice, a acordurile bilaterale dintre Republica Moldova și țările respective și în corespundere cu legislația Republicii Moldova.

Consideră reclamantul că hotărîrea Comisiei de licențiere a profesiei de avocat a Uniunii Avocaților RM nr. 02 din 18 martie 2013 este ilegală, neîntemeiată și pasibilă de a fi anulată, dat fiind faptul că prevederile art. 10 alin. (2) din Legea cu privire la avocatură nr. 1260 din 19 iulie 2002, clar stipulează că persoanele care dețin titlul de doctor în drept sunt scutite de efectuarea stagiului profesional și examenul de calificare. La fel, potrivit art. 21 alin. (3) lit. c) din Legea cu privire la avocatură, persoanele specificate la art. 10 alin. (2) prezintă Comisiei de licențiere a profesiei de avocat copia diplomei de doctor în drept după caz.

Declară Sergiu Gojinețchi că Legea cu privire la avocatură reglementează exhaustiv și imperativ condițiile pe care trebuie să le îndeplinească persoanele specificate în art. 10 alin. (2), iar invocarea altor condiții neprevăzute de legea sus-menționate se consideră ilegală.

Menționează reclamantul că prin hotărîrea nr. 02 din 18 martie 2013, Comisia de licențiere a profesiei de avocat a creat un tratament inechitabil între diferite categorii de persoane, creînd un tratament discriminatoriu cetățenilor Republicii Moldova,

absolvenți ai instituțiilor de învățământ din străinătate în raport cu cetățenii Republicii Moldova absolvenți ai instituțiilor de învățământ din R. Moldova de același grad care solicită valorificarea dreptului recunoscut de lege în baza art. 10 alin. (2) al Legii cu privire la avocatură nr. 1260 din 19 iulie 2002.

Totodată, indică reclamantul că la depunerea cererii privind admiterea în profesia de avocat a anexat dovada de plată a taxei în mărime de 5000 lei, taxă care a fost stabilită de Consiliul Uniunii Avocaților RM prin hotărârea din 01 iulie 2011. Consideră Sergiu Gojinețchi că pîrîtul prin hotărârea din 01 iulie 2011, a stabilit în mod ilegal și abuziv cu depășirea atribuțiilor statutare taxa în mărime de 5000 lei pentru persoanele specificate la art. 10 alin. (2) al Legii cu privire la avocatură nr. 1260 din 19 iulie 2002, și anume, pentru persoanele care dețin titlul de doctor în drept, și cele care au cel puțin 10 ani vechime în muncă în funcția de judecători și procurori.

Declară reclamantul că potrivit art. 37 lit. f) al Legii cu privire la avocatură, Congresul Uniunii Avocaților RM stabilește doar cuantumul taxelor pentru examenele de admitere la stagiul și pentru examenele de calificare, cuantumul taxei pentru efectuarea stagiului profesional, iar instituirea altor plăți precum este taxa pentru admiterea în profesia de avocat este în afara legii.

Concomitent, reclamantul a invocat că la 23 aprilie 2013, s-a adresat pîrîtului cu o petiție nr. 1-AG/UA, prin care a solicitat executarea în tocmai a prevederilor art. 10 alin. (2) al Legii cu privire la avocatură nr. 1260 din 19 iulie 2002, însă cererea nu a fost soluționată.

Solicită Sergiu Gojinețchi să fie anulată hotărârea Comisiei de licențiere a profesiei de avocat a Uniunii Avocaților nr. 02 din 18 martie 2013, să fie obligat pîrîtul să-i accepte cererea privind admiterea în profesia de avocat, să fie obligat pîrîtul să-i repare prejudiciul material în mărime de 5000 lei cauzat prin taxarea ilegală, să-i fie reparat prejudiciul moral în sumă de 10 000 lei cauzat prin nesoluționarea în termenul legal a cererii referitoare la un drept recunoscut de lege, precum și să fie încasat din contul pîrîtului în beneficiul său toate cheltuielile de judecată suportate pe parcursul procesului de judecată.

Prin hotărârea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 25 octombrie 2013, acțiunea a fost parțial admisă, a fost anulată hotărârea Comisiei de licențiere a profesiei de avocat a Uniunii Avocaților RM nr. 02 din 18 martie 2013, a fost obligată Uniunea Avocaților RM să accepte cererea lui Sergiu Gojinețchi în profesia de avocat în temeiul art. 10 alin. (2) din Legea cu privire la avocatură nr. 1260 din 19 iulie 2002, a fost încasat de la Uniunea Avocaților RM în beneficiul lui Gojinețchi Sergiu prejudiciul moral în mărime de 1000 lei. În rest acțiunea a fost respinsă.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 12 martie 2014, a fost admis apelul declarat de Uniunea Avocaților RM, a fost casată integral hotărârea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 25 octombrie 2013 și emisă o nouă hotărârea prin care acțiunea a fost integral respinsă.

La 08 mai 2014, Sergiu Gojinețchi a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, cerînd admiterea recursului, casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 12 martie 2014 și a hotărîrii Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 25 octombrie 2013 cu emiterea unei noi hotărîri prin care acțiunea să fie integral admisă.

În motivarea cererii de recurs Sergiu Gojinețchi a invocat că nu este de acord cu decizia instanței de apel, deoarece la examinarea cauzei civile instanța nu a constatat

și nu a elucidat pe deplin toate circumstanțele importante pentru soluționarea pricinii în apel, nu au fost dovedite circumstanțele considerate ca fiind stabilite, la examinarea cauzei atât în prima instanță, cât și în instanța de apel, nu au fost prezenți reprezentanții Uniunii Avocaților RM și a Ministerului Justiției al RM, concluziile instanței de apel sînt în contradicție cu circumstanțele pricinii, au fost încălcate și aplicate eronat normele de drept material și normele de drept procedural.

Declară recurentul că instanța de apel prin decizia din 12 martie 2014, a neglijat și a încălcat prevederile art. 4 alin. (2) și art. 16 alin. (2) din Constituția RM, art. 10 alin. (2) și art. 21 alin. (3) lit. c) al Legii cu privire la avocatură nr. 1260 din 19 iulie 2002, prevederile Legii cu privire la tineret nr. 279 din 11.02.1999 și a Legii învățămîntului nr. 547 din 21.07.1995.

Consideră Sergiu Gojinețchi că instanța de apel nu a luat în considerare că intimatul prin hotărîrea nr. 02 din 18 martie 2013, a creat un tratament inechitabil între diferite categorii de persoane, discreditînd și aplicînd un tratament discriminatoriu cetățenilor Republicii Moldova, absolvenți ai instituțiilor de învățămînt din străinătate în raport cu cetățenii Republicii Moldova, absolvenți ai instituțiilor de învățămînt din R. Moldova, de același grad, care solicită valorificarea dreptului recunoscut de lege în baza art. 10 alin. (2) al Legii cu privire la avocatură nr. 1260 din 19 iulie 2002, în conformitate cu care sunt scutite de efectuarea stagiului profesional și de examenul de calificare persoanele care dețin titlul de doctor.

De asemenea, invocă recurentul că intimatul adoptînd hotărîrea nr. 02 din 18 martie 2013, și-a depășit competența stabilită prin lege, și anume, că nu este în drept să facă aprecieri sub aspectul caracterului, valorii și valabilității diplomei de doctor în drept și/sau titlului de doctor în drept, prerogativa de interpretare oficială a textului Legii cu privire la avocatură nr. 1260 din 19 iulie 2002, conform art. 43 alin. (2) al Legii privind actele legislative nr. 780 din 27 decembrie 2001, ține de competența exclusivă a Parlamentului.

Totodată, indică Sergiu Gojinețchi că Consiliul Uniunii Avocaților din RM a stabilit în mod ilegal și abuziv cu depășirea atribuțiilor statutare taxa în mărime de 5000 lei pentru persoanele specificate la art. 10 alin. (2) al Legii cu privire la avocatură. La stabilirea cuantumului taxei pentru admiterea în profesia de avocat intimatul a făcut trimiterea la prevederile art. 37 lit. f) din Legea cu privire la avocatură, însă declară recurentul că la art. 37 din legea sus-vizată sunt stipulate competențele Congresului și nu a Consiliului Uniunii Avocaților RM, care de fapt sunt statuate de prevederile art. 39 al Legii cu privire la avocatură. Prin urmare, indică recurentul că intimatul și-a depășit competențele.

Potrivit art. 37 lit. f), Congresul stabilește doar cuantumul taxelor pentru examenele de admitere la stagiul și pentru examenele de calificare, cuantumul taxei pentru efectuarea stagiului profesional, iar instituirea altor plăți precum este taxa pentru admiterea în profesia de avocat pentru persoanele specificate la art. 10 alin. (2) al Legii cu privire la avocatură este în afara legii.

Astfel, menționează Sergiu Gojinețchi că în contextul sus-vizat instanța de apel nu a aplicat corect prevederile legii materiale, dar și-a întemeiat decizia doar pe prevederile pct. 8 din Regulamentul „Cu privire la recunoașterea și echivalarea actelor de înaltă calificare științifică și științifico-didactică obținute în străinătate” aprobat prin Hotărîrea Guvernului RM nr. 472 din 06 iunie 2004.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) și alin. (2) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale. Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Din actele pricini rezultă că copia deciziei contestate a fost expediată recurentului la 14 aprilie 2014, fapt ce se confirmă prin scrisoarea instanței de apel nr. 1679 (f. d. 60).

Astfel, instanța de recurs consideră că Sergiu Gojinețchi s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul în termen (f.d. 61).

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural. Aliniatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Sergiu Gojinețchi nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC, or recurentul nu a invocat nici un temei care ar indica la ilegalitatea deciziei instanței de apel.

Mai mult decât atât, argumentele invocate în recurs se axează asupra fondului cauzei, constituind o reproducere a celor indicate în cererea de chemare în judecată.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Reieșind din prevederile art. 440 alin. (1) CPC, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nici o referire cu privire la fondul recursului.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar și nu temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ține să menționeze că conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a

îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), pe când recursul declarat de către Sergiu Gojinețchi asemenea aspecte nu se regăsesc. Precum și prin prisma jurisprudenței CEDO, fosta Comisie a arătat că „... art.6 §1 al Convenției, nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes” (cauza Rebait și alții contra Franței, Comisiei Europene a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995 nr. 26561/1995).

Astfel, din considerentele menționate și avînd în vedere faptul că instanța de apel a examinat pricina sub toate aspectele, a verificat și a apreciat corect probele prezentate, a aplicat corect normele de drept material, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către Sergiu Gojinețchi ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, 431 alin. (2) lit. a), art. 440 alin. (1) CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e

Recursul declarat de către Sergiu Gojinețchi se consideră inadmisibil.
Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecător

Iulia Sîrcu

Judecători

Ion Corolevschi

Vera Macinskaia