

DECIZIE

17 septembrie 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul Nicolae Clima

Judecătorii

Vera Macinskaia, Sveatoslav Moldovan

Valeriu Doagă, Ion Corolevschi

examinând recursul declarat de către Primăria comunei Grătiești, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Mihail Mereuță împotriva Primăriei comunei Grătiești cu privire la obligarea eliberării unei autorizații de construire a unui frigider și repararea prejudiciului moral, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 05 martie 2014, prin care a fost admis apelul declarat de către Mihail Mereuță, casată parțial hotărârea Judecătoriei Rîșcani municipiul Chișinău din 05 martie 2014 și emisă în această parte o nouă hotărâre, iar în rest hotărârea a fost menținută,

c o n s t a t ă:

La 14 ianuarie 2013, Mihail Mereuță a depus o cerere de chemare în judecată împotriva Primăriei comunei Grătiești cu privire la obligarea eliberării unei autorizații de construire a unui frigider și repararea prejudiciului moral.

În motivarea acțiunii reclamantul Mihail Mereuță a indicat că la 09 octombrie 2012, a depus la Primăria com. Grătiești a depus o cerere în temeiul Legii nr. 108, solicitând eliberarea autorizației de construire a unui frigider pe terenul cu suprafață de 0,3701 ha, nr. cadastral 0155225005, ce-i aparține.

Menționează că la 27 octombrie 2012, el a primit răspuns la cerere, prin care pârâta l-a informat că trebuie să anexeze copia buletinului de identitate, proiectul frigiderului și actul se confirmă dreptul la proprietate.

Susține că la 05 decembrie 2012, prin cererea nr. 872, el a depus actele solicitate de către pârâtă în răspunsul din 24 octombrie 2012.

Afirmă că conform art. 73, completat prin Legea nr. 108 din 11 mai 2012, proprietarul de teren, în termen de 30 de zile după schimbarea modului de folosință a terenurilor agricole specificate la art. 36 alin. (2) lit. a), este obligat să informeze autoritățile administrației publice locale de nivelul întâi, iar schimbarea modului de folosință a terenurilor agricole în scopurile specificate la art. 36 alin. (2) lit. b) nu se consideră excludere a acestora din circuitul agricol și se face prin decizia consiliului local.

Invocă că cererea sa nici nu a fost examinată la ședința consiliului și nici nu a fost chemat la Comisia funciară. Fiecare proprietar își folosește terenul pentru obținerea de beneficii și cererile se soluționează în termenii legali.

Prin urmare, solicită obligarea Primăriei comunei Grătiești de a-i elibera autorizație de construire a unui frigider și repararea prejudiciul moral în mărime de 25000 lei.

La 20 martie 2013, Mihail Mereuță a depus o cerere de concretizare a pretențiilor, prin care a solicitat emiterea unei hotărâri cu privire la obligarea Primăriei comunei Grătiești de a-i elibera autorizație de construire a unui frigider și repararea prejudiciului moral în mărime de 25000 lei.

Prin hotărârea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 19 noiembrie 2013 acțiunea a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 05 martie 2014 a fost admis apelul declarat de către Mihail Mereuță, casată hotărârea primei instanțe în partea pretenției cu privire la obligarea Primăriei comunei Grătiești de a elibera autorizație de construire a unui frigider și în această parte emisă o nouă hotărâre, prin care pretenția menționată a fost admisă și a fost obligată Primăria comunei Grătiești să elibereze autorizație de construire a unui frigider pe terenul agricol cu numărul cadastral 0155225055 cu suprafața de 0,3701 ha, care îi aparține cu drept de proprietate lui Mihail Mereuță. În rest hotărârea primei instanțe a fost menținută.

La 19 iunie 2014, în termenul prevăzut de lege, Primăria comunei Grătiești a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și menținerea hotărârii primei instanțe.

Recurenta Primăria comunei Grătiești, în motivarea recursului, a indicat că nu este de acord cu decizia instanței de apel, deoarece este neîntemeiată, neobiectivă, emisă cu aplicarea eronată a normelor de drept material.

Prin referința depusă la 07 august 2014 Mihail Mereuță a solicitat respingerea recursului și menținerea deciziei instanței de apel.

În conformitate cu art. 440 alin. (2) Codul de procedură civilă, completul din 3 judecători prin încheierea din 20 august 2014 a considerat recursul admisibil și a dispus examinarea fondului de un complet din 5 judecători.

În conformitate cu art. 444 CPC, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea deciziei instanței de apel din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. a) CPC, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să respingă recursul și să mențină decizia instanței de apel.

Conform art. 36 din Codul funciar, terenurile cu destinație agricolă, indiferent de forma de proprietate, sînt folosite pentru desfășurarea activității în scopul obținerii de produse agricole și pentru amplasarea obiectivelor de infrastructură a agriculturii. Din categoria terenurilor cu destinație agricolă fac parte: terenurile ocupate de depozite, de frigidere destinate păstrării produselor agricole, de fățări, de ateliere de reparație și de păstrare a mecanismelor

(agregatelor) agricole, de ferme zootehnice, inclusiv amenajările piscicole, precum și fișiile forestiere, iazurile antierozionale, drumurile care servesc activitățile agricole, instalațiile de desecare, de irigare, dacă nu au fost atribuite la altă categorie de destinație.

Pe parcursul judecării pricinii s-a constatat că la 05 octombrie 2012, Mihail Mereuță s-a adresat la Primăria com. Grătiești cu o cerere, prin care a solicitat eliberarea autorizației de construire a unui frigider pe terenul cu suprafața de 0,3701 ha, cu nr. cadastral 0155225005, care-i aparține cu drept de proprietate.

Prin răspunsul nr. 695 din 24 octombrie 2012 Primăria com. Grătiești l-a informat că este necesar să prezinte xerocopia actului ce confirmă dreptul de proprietate, extrasul din Registrul bunurilor imobile de la OCT Chișinău 1, schița obiectului pe care vrea să-l construiască cu dimensiunile și copia buletinului de identitate.

De asemenea, s-a constatat că la 05 noiembrie 2012, Mihail Mereuță s-a adresat la Primăria com. Grătiești cu o cerere, prin care a solicitat eliberarea autorizației de construire a unui frigider, anexând copia buletinului de identitate, extrasul din Registrul bunurilor imobile și proiectul-schiță a construcției frigiderului.

Prin răspunsul nr. 810 din 13 decembrie 2012 Primăria com. Grătiești l-a informat că avizul Comisiei funciare a Consiliului com. Grătiești este negativ, deoarece comisia cere să prezentați acordul megieșilor.

Înaintând prezenta cerere de chemare în judecată, Mihail Mereuță a solicitat obligarea Primăriei comunei Grătiești de a-i elibera autorizație de construire a unui frigider și repararea prejudiciului moral în mărime de 25000 lei.

Prima instanță, fiind investită cu judecarea pricinii în cauză, a ajuns la concluzia netemeinicii acțiunii.

Ulterior, instanța de apel, fiind investită cu judecarea apelului declarat de către Mihail Mereuță, a ajuns la concluzia temeinicii acestuia, casând hotărârea primei instanțe în partea pretenției cu privire la obligarea Primăriei comunei Grătiești de a elibera autorizație de construire a unui frigider și în această parte pronunțând o nouă hotărâre, prin care a admis această pretenție și a obligat Primăria comunei Grătiești să elibereze lui Mihail Mereuță autorizație de construire a unui frigider pe terenul agricol cu numărul cadastral 0155225055, cu suprafața de 0,3701 ha, care aparține ultimului cu drept de proprietate, în rest menținând hotărârea primei instanțe.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție, analizând materialele anexate la dosar, în coraport cu legislația în vigoare ce guvernează raportul juridic litigios, a ajuns la concluzia că soluția dată de către instanța de apel este una legală și întemeiată.

Din materialele dosarului rezultă că Mihail Mereuță a prezentat toate actele indicate de către Primăria com. Grătiești în răspunsul nr. 695 din 24 octombrie 2012, nefiind înștiințat despre faptul că urmează să mai prezinte careva acte suplimentare.

La caz, se reține că prima instanță, aplicând art. 3 din Legea nr. 163 din 09 iulie 2010 privind autorizarea executării lucrărilor de construcție, greșit a concluzionat că intimatul Mihail Mereuță nu a depus tot setul de acte necesare pentru elaborarea certificatului de urbanism și a autorizației de construire și,

anume, acordul megieșilor la executarea lucrărilor de construcție, fapt ce a determinat Comisia funciară să dea un aviz negativ și să refuze primirea cererii acestuia și a setului de acte. Or, conform art. 3 lit. d) din Legea menționată, certificatul de urbanism pentru proiectare se elaborează și se emite în baza cererii, la care se anexează, în original și în copii, acordul autentificat notarial al coproprietarilor de imobil/teren ale căror interese pot fi afectate nemijlocit în procesul executării lucrărilor de construcție și în perioada exploatării obiectului construit.

Conform extrasului din Registrul bunurilor imobile, eliberat de către OCT Chișinău nr. 1, filiala ÎS „Cadastru”, terenul agricol cu suprafața de 0,3701 ha, cu nr. cadastral 0155225005, din com. Grățiești, mun. Chișinău aparține cu drept de proprietate doar soților Mereuță (f. d. 14).

În contextul celor expuse, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că instanța de apel corect a concluzionat că refuzul Primăriei com. Grățiești de a elibera lui Mihail Mereuță autorizația de construire a unui frigider este ilegal și contrar prevederilor legii și prin urmare, temeinic și legal a obligat Primăria comunei Grățiești să elibereze lui Mihail Mereuță autorizație de construire a unui frigider pe terenul agricol cu numărul cadastral 0155225055, cu suprafața de 0,3701 ha, care aparține ultimului cu drept de proprietate, iar argumentele invocate de către recurentă în acest sens nu pot fi reținute ca întemeiate.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că decizia instanței de apel este întemeiată și legală, iar argumentul invocat de către recurentă sunt neîntemeiat, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține decizia instanței de apel.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către Primăria comunei Grățiești.

Se menține decizia Curții de Apel Chișinău din 05 martie 2014 în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Mihail Mereuță împotriva Primăriei comunei Grățiești cu privire la obligarea eliberării unei autorizații de construire a unui frigider și repararea prejudiciului moral.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecătorul
Judecătorii

Nicolae Clima

Vera Macinskaia

Sveatoslav Moldovan

Valeriu Doagă

Ion Corolevski