

DECIZIE

17 septembrie 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul – Valeriu Doagă
Judecătorii - Iuliana Oprea, Sveatoslav Moldovan

examinând recursul declarat de Consiliul raional Basarabeasca, în pricina civilă intentată la cererea de chemare în judecată înaintată de Oficiul Teritorial Hâncești al Cancelariei de Stat împotriva Consiliului raional Basarabeasca cu privire la contestarea actelor administrative, împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 11 iunie 2014

c o n s t a t ă

La 29 aprilie 2013 reprezentantul Oficiului Teritorial Hâncești al Cancelariei de Stat a înaintat cererea de chemare în judecată împotriva Consiliului raional Basarabeasca cu privirile la anularea deciziilor Consiliului raional Basarabeasca nr. 02/01., 02/02.,02/03., 02/04., 02/05.. 02/06.. 02/07., 02/08.. 02/09., 02/10, 02/11, 02/12, 02/13.. 02/14 17, 02/18, 02/19.. 02/20, 02/21, 02/22, 02/23, 02/24 și 02/25 emise în ședința ordinară din 12.04.2013.

În motivarea acțiunii a menționat, că verificând legalitatea deciziilor adoptate de Consiliul raional Basarabeasca, la ședința ordinară din 21.03.2013 în coroborare cu procesul-verbal nr. 1 al ședinței, a constatat încălcarea prevederilor art.43 alin.(1) lit.”n”, art.37, art.38,art.39 al.(1) lit.”c”, art.46 alin.(2) din Legea nr. 436-XVI din 28.12.2006 privind administrația publică locală și art. 28 alin.(1) din Legea nr.158 din 04.07.2008 cu privire la funcția publică și statutul funcționarului

public.

Face referire că, potrivit deciziei Consiliului raional Basarabeasca nr.01/04 din 21.03.2013 ”Cu privire la interimatul funcției de secretar al Consiliului raional”, s-a decis că Domnul Gheorghe Livițchi, va asigura interimatul funcției de secretar al Consiliului raional, cu stabilirea salariului corespunzător funcției exercitate.

Consideră actul administrativ ilegal pe motiv că, nu a fost identificată persoană ce ar îndeplini atribuțiile secretarului pe durata lipsei secretarului, or odată ce funcția respectivă a devenit vacantă, urma a fi executată procedură prevăzută la art.38 al.(5) din Legea nr.436 din 28.12.2006, potrivit căruia pe durata concediului sau a unei lipse îndelungate a secretarului pe motive întemeiate, Consiliul local poate împuternici un alt funcționar din cadrul Primăriei să îndeplinească toate atribuțiile secretarului sau unele din ele.

Astfel, decizia Consiliului raional Basarabeasca cu nr. 01/04 din 21.03.2013 nu relevă faptul că funcția respectivă a devenit vacantă, nu a fost anunțat desfășurarea concursului privind ocuparea funcției vacante, precum și nu a fost formată comisia de concurs.

La data de 11.04.2013 Oficiul teritorial Hâncești al Cancelariei de Stat a notificat Consiliul raional Basarabeasca despre încălcările admise în decizia nr.01/04 din 21.03.2013, pe când Consiliul raional Basarabeasca a refuzat admiterea notificării.

Prin urmare, deoarece dreptul d-lui Livițchi Gheorghe de contrasemnare a deciziilor Consiliului raional Basarabeasca a fost viciat, consideră Oficiul teritorial Hâncești al Cancelariei de Stat că deciziile contrasemnate de acesta urmează a fi anulate.

Prin hotărârea Judecătoriai Basarabeasca din 24.01.2014 a fost admisă acțiunea înaintată de Oficiului Teritorial Hâncești al Cancelariei de Stat, s-a anulat deciziile Consiliul raional Basarabeasca nr 02/01., 02/02.,02/03., 02/04., 02/05.. 02/06.. 02/07., 02/08.. 02/09., 02/10., 02/11., 02/12., 02/13.. 02/14 17., 02/18., 02/19.. 02/20., 02/21., 02/22., 02/23., 02/24 și 02/25 din 12.04.2013.

La 20.02.2014 reprezentantul Consiliului raional Basarabeasca, Roman Eduard a declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriai Basarabeasca din 24.01.2014, solicitând casarea hotărârii primei instanțe cu pronunțarea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 11 iunie 2014 s-a restituit apelul declarat de avocatul Eduard Roman, ca depus de o persoană care nu este în drept să declare apel.

La 24 iulie 2014, reprezentantul Consiliului raional Basarabeasca, Gheorghe Livițchi a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 11 iunie

2014, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 11 iunie 2014, casarea hotărârii Judecătorei Basarabeasca din 24.01.2014 cu pronunțarea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii.

În motivarea recursului a invocat că instanța de apel a aplicat eronat normele de drept procedural.

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este neîntemeiat și urmează a fi respins din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. c) din Codul de procedură civilă instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Colegiul reține că, examinarea cauzei în prima instanță a avut loc cu participarea reprezentantului Consiliului raional Basarabeasca, avocatul Eduard Roman împuternicit prin procura nr. 424 din 5 noiembrie 2013 să exercite toate drepturile procedurale prevăzute la art.81 din Codul de procedură civilă.

Totodată, la materialele cauzei se regăsește mandatul avocațial nr. 0128986 din 15 ianuarie 2014, potrivit căruia Eduard Roman este împuternicit să acorde asistență juridică recurentului.

În conformitate art. 75 alin. (2) din Codul de procedură civilă, procesele persoanelor juridice se susțin în instanță de judecată de către organele lor de administrare, care acționează în limitele împuternicirilor atribuite prin lege, prin alte acte normative sau prin actele lor de constituire, precum și de către alți angajați împuterniciți ai persoanei juridice sau de către avocați.

În conformitate cu art. 80 alin. (1), (3) și (4) din Codul de procedură civilă, împuternicirile reprezentantului persoanei juridice trebuie să fie formulate într-o procură, eliberată și legalizată în modul stabilit de lege.

Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține, că la materialele pricinii nu este anexat ordinul de angajare a lui Eduard Roman, fapt ce face imposibilă reprezentarea de către acesta în baza de procură, or exercitarea drepturilor procedurale indicate în procura nr. 424 din 5 noiembrie 2013 poate fi admisă în cazul reprezentării Consiliului raional Basarabeasca, de către Istratii Vasile doar în calitate de angajat.

Instanța de recurs relevă că, la 20 februarie 2014 avocatul Eduard Roman a depus cererea de apel împotriva hotărârii primei instanțe, în baza mandatului avocațial nr. 0128986 din 15 ianuarie 2014.

Prin urmare, conform art. 80 alin. (7) din Codul de procedură civilă, împuternicirile date avocatului sau avocatului stagiar se atestă printr-un mandat, eliberat de reprezentat și certificat de avocat.

Totodată împuternicirea de reprezentare în judecată acordă reprezentantului dreptul de a exercita în numele reprezentatului toate actele procedurale cu excepția celor menționate la art. 81 din Codul de procedură civilă.

Colegiul menționează, că dreptul de a ataca hotărârea judecătorească este prevăzut la art. 81 din Codul de procedură civilă și pentru a fi considerat exercitat în limita împuternicirilor necesită a fi indicat pe verso-ul mandatului avocațial.

Prin urmare, pe motiv că nu a fost demonstrată calitatea de angajat a lui Eduard Roman, precum și pe verso-ul mandatului avocațial nr. 0128986 la 15 ianuarie 2014 nu se regăsește dreptul special de a ataca hotărârea judecătorească, instanța de recurs concluzionează că contestarea hotărârii Judecătoriei Basarabeasca din 24.01.2014 de către avocatul Eduard Roman, a avut loc în afara limitelor împuternicirilor și nu corespunde exigențelor legale.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că încheierea recurată este întemeiată și legală, iar argumentele invocate sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și a menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 11 iunie 2014.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e

Se respinge recursul declarat de Consiliul raional Basarabeasca.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 11 iunie 2014 , în pricina civilă intentată la cererea de chemare în judecată înaintată de Oficiul Teritorial Hâncești al Cancelariei de Stat împotriva Consiliului raional Basarabeasca cu privire la contestarea actelor administrative.

Președintele completului,
judecătorul
Judecătorii

Valeriu Doagă

Iuliana Oprea

Sveatoslav Moldovan