

DECIZIE

17 septembrie 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul – Iulia Sîrcu

Judecătorii – Ion Corolevschi și Vera Macinskaia

examinînd, fără participarea părților, recursul declarat de Culicov Victor, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Culicov Victor împotriva Întreprinderii Municipale de Gestionare a Fondului Locativ nr. 6, SA „TERMOCOM” în procedura planului și ÎM „INFOCOM” cu privire la excluderea sumelor din facturi, împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 14 mai 2014, prin care a fost respinsă cererea lui Culicov Victor privind explicarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 12 martie 2014,

c o n s t a t ă

La 29 ianuarie 2013, Culicov Victor a depus o cerere de chemare în judecată împotriva Întreprinderii Municipale de Gestionare a Fondului Locativ nr. 6, SA „TERMOCOM” în procedura planului și ÎM „INFOCOM” cu privire la excluderea sumelor din facturi.

În motivarea acțiunii reclamantul Culicov Victor a indicat că din toamna anului 2004, apartamentul său nr. 24 situat mun. Chișinău, șos. Muncești, 402, are încălzire autonomă de la cazanul pe care l-a instalat în locuința sa.

Afirmă reclamantul că nu are în apartament coloane de încălzire tranzitorii, acestea fiind demontate cu un etaj mai jos, dat fiind faptul că locuința sa se află la ultimul etaj.

Declară Culicov Victor că sursa de încălzire în regim autonom îi asigură și îi menține în apartament o temperatură a aerului nu mai puțin de 20 – 22 de grade C, care este mai mare decît în locuințele vecine, ce sunt conectate la sistemul centralizat de încălzire.

Invocă reclamantul că pîrîtul Întreprinderea Municipală de Gestionare a Fondului Locativ nr. 6 (în continuare ÎMGFL nr. 6), i-a calculat și expediat spre plată facturile pentru energia termică centralizată consumată, pe luna noiembrie – decembrie 2012, nr. 108002380 și nr. 108530029, în sumă de 128, 41 lei și respectiv în sumă de 233, 62 lei, fără însă a fi anexate, în conformitate cu prevederile pct. 8¹ din Hotărîrea Guvernului RM nr. 707 din 20 septembrie 2011, calculele lunare, care sunt părți integrale al acestor facturi.

Menționează Culicov Victor că întru soluționarea litigiului pe cale amiabilă, la 26 decembrie 2012 s-a adresat pîrîtului ÎMGFL nr. 6 cu cererea nr. 165, prin care a

solicitat excluderea din facturile pe luna noiembrie – decembrie 2012, nr. 108002380 și nr. 108530029, a sumelor de 128, 41 lei și respectiv de 233, 62 lei, care au fost calculate neîntemeiat, însă cererea nu a fost soluționată.

Cere Culicov Victor să fie excluse din facturile pe luna noiembrie – decembrie 2012, nr. 108002380 și nr. 108530029, a sumelor de 128, 41 lei și respectiv de 233, 62 lei, care au fost calculate neîntemeiat de către ÎMGFL nr. 6.

Ulterior, prin cererea din 04 iulie 2013, reclamantul și-a majorat cuantumul pretențiilor, solicitând să mai fie excluse următoarele sume din facturi: nr. 109121467, pe perioada 01 ianuarie – 31 ianuarie 2013 – suma de 217,83 lei; nr. 109646838, pe perioada 31 ianuarie – 26 februarie 2013 – sumă de 160,68 lei; nr. 110276703 pe perioada 26 februarie – 27 martie 2013 – suma de 146,96 lei și nr. 110754881 pe perioada 27 martie – 01 aprilie 2013 – suma de 22,60 le, iar în total să fie exclusă din facturile pentru consumul energiei termice suma de 910,1 lei pe perioada 30 octombrie 2012 – 01 aprilie 2013.

Prin hotărîrea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 10 decembrie 2013, acțiunea a fost integral respinsă.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 12 martie 2014, a fost respins apelul declarat de Culicov Victor și menținută hotărîrea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 10 decembrie 2013.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 14 mai 2014, a fost respinsă cererea lui Culicov Victor privind explicarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 12 martie 2014.

La 26 mai 2014, Culicov Victor a declarat recurs împotriva încheierii instanței de apel, cerînd admiterea recursului, casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 14 mai 2014, cu restituirea pricinii spre rejudecare.

În motivarea recursului Culicov Victor a invocat că instanța de apel a încălcat și a aplicat eronat normele de drept material și normele de drept procedural.

Indică recurentul că instanța de apel a interpretat și aplicat eronat prevederile art. 251 alin. (1) CPC, și anume nu a explicat în fond decizia din 12 martie 2014, care conține dispoziții contradictorii. De asemenea, afirmă Culicov Victor că de către instanța de apel nu a fost respectată procedura de citare legală a participanților la proces, și anume, nu a fost citat legal despre ședința de judecată în legătură cu examinarea cererilor sale din 31 martie 2014 și 29 aprilie 2014 privind explicarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 12 martie 2014.

Totodată, declară recurentul că cererile privind explicarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 12 martie 2014, au fost examinate de către un alt complet de judecători, și anume, judecătorul Ala Nogai a fost înlocuit cu judecătorul Svetlana Caitaz.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Din materialele dosarului rezultă că copia încheierii contestate a fost expediată recurentului la 16 mai 2014, fapt ce se confirmă prin scrisoarea anexată la materialele cauzei (f. d. 112).

Astfel, instanța de recurs consideră că Culicov Victor, s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul în termen (f.d. 113).

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și

a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii Curții de Apel Chișinău din 14 mai 2014, din următoarele considerentele.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Conform art. 251 alin. (1) CPC, dacă sunt necesare explicații referitor la sensul, extinderea sau aplicarea dispozitivului hotărârii sau dacă hotărârea cuprinde dispoziții contradictorii, instanța emitentă poate, la cererea participanților la proces sau a executorului judecătoresc, să dea explicații asupra dispozitivului ori să omită dispozițiile contradictorii fără a modifica cuprinsul hotărârii.

Din actele pricinii rezultă că atât prima instanță prin hotărârea din 10 decembrie 2013, cât și instanța de apel prin decizia din 12 martie 2014 au ajuns la concluzia că acțiunea civilă înaintată de către Culicov Victor este neîntemeiată și pasibilă de a fi respinsă.

Reieșind din norma legală sus-citată, explicații asupra hotărârii judecătorești se face în cazul când nu este clar sensul, extinderea și aplicarea dispozitivului hotărârii sau dacă hotărârea cuprinde dispoziții contradictorii. Mai mult decât atât, explicațiile asupra dispozitivului ori omiterea dispozițiilor contradictorii se face fără a fi modificat cuprinsul hotărârii.

Astfel, dispozițiile art. 251 alin. (1) CPC, prevăd expres cazurile în care instanța judecătorească poate să emită o încheiere de explicare a dispozitivului hotărârii.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că instanța de apel just a ajuns la concluzia că argumentele Curții de Apel Chișinău aduse întru respingerea apelului declarat de Culicov Victor împotriva hotărârii Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 10 decembrie 2013, nu constituie drept temei pentru a da explicații referitor la decizia adoptată, deoarece instanța judecătorească urma să se pronunțe asupra cuprinsului (fondului) deciziei, fapt ce contravine prevederilor art. 251 alin. (1) CPC.

Prin urmare rezultă că temeiurile invocate de recurent privind explicarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 12 martie 2014, nu cad sub incidența prevederilor art. 251 al. (1) CPC.

Conform art. 15 CPC, participanții la proces și alte persoane interesate ale căror drepturi, libertăți ori interese legitime au fost încălcate printr-un act judiciar pot exercita căile de atac împotriva acestuia în condițiile legii.

Prin urmare, în cazul în care recurentul nu era de acord cu hotărârile judecătorești atât a primei instanțe, cât și a instanței de apel, acesta era în drept să le conteste în termenul și în ordinea prevăzută de legislația procesual civilă.

Conform art. 251 alin. (3) CPC, explicarea hotărârii se face în ședința de judecată. Participanților la proces li se comunică locul, data și ora ședinței. Neprezentarea lor însă nu împiedică explicarea hotărârii.

Instanța de recurs consideră că nu poate fi reținut argumentul lui Culicov Victor precum că nu a fost citat legal despre locul, data și ora ședinței de judecată în legătură cu examinarea cererilor sale din 31 martie 2014 și 29 aprilie 2014 privind explicarea

deciziei Curții de Apel Chișinău din 12 martie 2014, deoarece din înscrisurile la dosar, în special, din citația din 24 aprilie 2014, rezultă că instanța de apel a respectat întocmai procedura de citare legală a participanților la proces, cu atât mai mult cu cât, din sensul normei legale sus-citate neprezentarea părților la proces nu împiedică explicarea hotărârii (f.d. 106).

De asemenea, nu poate fi reținut nici argumentul recurentului precum că pricina a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei, și anume, că cererile privind explicarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 12 martie 2014, au fost examinate de către un alt complet de judecători, adică judecătorul Ala Nogai a fost înlocuit cu judecătorul Svetlana Caitaz, din următoarele considerente.

Potrivit dispozițiilor art. 251 al. (1) CPC, instanța emitentă poate, la cererea participanților la proces sau executorului judecătoresc, să dea explicații asupra dispozitivului ori să omită dispozițiile contradictorii fără a modifica cuprinsul hotărârii.

Din materialele dosarului rezultă că la examinarea cererii de apel depusă de Culicov Victor împotriva hotărârii Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 10 decembrie 2013, a participat următorul complet de judecători: Ludmila Popova, Maria Moraru și Ala Nogai.

În conformitate cu art. 432 alin. (3) lit. a) CPC, se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care pricina a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că nu au fost încălcate prevederile legale sus-citate la care face referire recurentul în cererea sa de recurs, deoarece din actele pricinii rezultă că prezenta pricină civilă a fost repartizată aleatoriu conform programului integrat de gestionare a dosarelor, pentru examinarea în ordine de apel, judecătorului Ludmila Popova (f.d. 86). Este de menționat faptul că, judecătorul-raportor respectiv a fost și președintele completului de judecată la examinarea cererii de apel depusă de Culicov Victor. Mai mult decât atât, atât judecătorul Ludmila Popova, cât și judecătorul Maria Moraru au participat și în componența completului de judecători care au examinat cererile de explicare a deciziei instanței de apel depuse de Culicov Victor.

Potrivit art. 25 alin. (2) CPC, dezbaterile judiciare se desfășoară oral și în fața aceluiasi complet de judecată. În cazul înlocuirii unui judecător în timpul judecării pricinii, dezbaterile se reiau de la început.

Prin înlocuirea judecătorului Ala Nogai cu judecătorul Svetlana Caitaz la soluționarea cererilor privind explicarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 12 martie 2014, nu au fost încălcate prevederile art. 25 alin. (2) CPC, precum și nici nu s-au adus atingeri drepturilor recurentului Culicov Victor, dat fiind faptul că la soluționarea cererilor sus-vizate, instanța judecătorească nu a soluționat fondul pricinii, fapt ce nu era necesar să fie reluate dezbaterile de la început.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că încheierea Curții de Apel Chișinău din 14 mai 2014 este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de către recurent sunt declarative fără a avea suport juridic probatoriu, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de Culicov Victor și de a menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 14 mai 2014.

În conformitate cu art. 427 lit. a), Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e

Se respinge recursul declarat de Culicov Victor.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 14 mai 2014, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Culicov Victor împotriva Întreprinderii Municipale de Gestionare a Fondului Locativ nr. 6, SA „TERMOCOM” în procedura planului și ÎM „INFOCOM” cu privire la excluderea sumelor din facturi.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului, judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Ion Corolevschi

Vera Macinskaia