

Judecătoria sect. Ciocana
Mun. Chişinău
Judecător: L. Ouş
Curtea de Apel Chişinău
Judecători: N. Budăi, N. Cernat, I. Muruianu

Dosarul nr. 2ra-2545/14

Republica Moldova
Curtea Supremă de Justiție

ÎNCHEIERE

17 septembrie 2014

mun. Chişinău

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ
al Curţii Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii:

Valeriu Doagă
Sveatoslav Moldovan, Iuliana Oprea

soluționând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către BC „Moldindconbank” SA, în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de BC „Moldindconbank” SA către Jovmir Vasile și Jovmir Svetlana privind executarea dreptului de ipotecă,

împotriva deciziei Curții de Apel Chişinău din 03 aprilie 2014,

C O N S T A T Ă :

La 02.07.2013 BC “Moldindconbank” SA a depus o cerere de chemare în judecată către Jovmir Vasile și Jovmir Svetlana, solicitând executarea dreptului de ipotecă, transmiterea silită în posesiune a bunului ipotecat pentru a fi vândut și evacuarea silită a persoanelor și bunurilor din apartament.

În motivarea acțiunii a indicat că, conform contractului de credit nr. 6f (2011) din 16.06.2011 BC „Moldindconbank” SA prin intermediul filialei Ialoveni a acordat pîrîtului Jovmir Vasile un credit în sumă totală de 400 000 lei cu termenul final de rambursare la data de 16.06.2021.

În vederea garantării executării obligațiilor de rambursare în termen a sumei datorate, pîrîții Jovmir Svetlana și Jovmir Vasile au ipotecat reclamantului BC „Moldindconbank” SA, conform contractului de ipotecă nr. 3953 din 16.06.2011, apartamentul nr. 36, cu 4 odăi, cu suprafața totală de 106,2 m.p., amplasat în mun. Chişinău, str. Maria Dragan 3A, nr. cadastral 0100304.134.01.036, evaluat la suma de 525000 lei.

Menționează că, pîrîtul Jovmir Vasile nu și-a onorat obligațiile contractuale ce reies din contractul de credit, acumulînd în baza acestuia datorii restante, în acest

sens reclamantul a expediat în adresa pîrîţilor notificarea nr. 02/4-609 din 18.02.2013 prin care aceştia au fost înştiinţaţi despre datoria totală acumulată la data de 18.02.2013, care constituia suma de 376 477,8 lei, solicitînd achitarea benevolă a datoriei formate.

BC „Moldindconbank” SA susţine că, a prevenit pîrîţii despre executarea dreptului de ipotecă conform Legii nr. 142-XVI din 26.06.2008 cu privire la ipotecă, în cazul nesatisfacerii cerinţelor înaintate în termenul acordat, însă obligaţia contractuală nu a fost onorată şi ca rezultat reclamantul în temeiul Legii cu privire la ipotecă a înregistrat preavizul de executare a dreptului de ipotecă din 01.08.2012 în Registrul bunurilor imobile la data de 09.08.2012, deaceia, reclamantul BC „Moldindconbank” SA solicită executarea silită a dreptului de ipotecă prin transmiterea în posesia BC „Moldindconbank” SA a imobilului ce aparţine cu drept de proprietate pîrîţilor Jovmir Svetlana şi Jovmir Vasile, pentru comercializare şi stingerea datoriei, precum şi încasarea taxei de stat în mărime de 2 625 lei.

Prin hotărârea Judecătoriei Ciocana, mun.Chişinău din 18.12.2013 s-a admis acţiunea. S-a transmis silit de la Jovmir Vasile şi Jovmir Svetlana în posesiune pentru a fi vîndut BC “Moldindconbank” SA bunul ipotecat şi anume, bunul imobil - apartamentul nr.36 cu suprafaţa de 106,2m.p. cu nr.cadastral 0100304.134.01.036 situat în mun.Chişinău, str.Măria Dragan 3A, ce-i aparţine cu drept de proprietate lui Jovmir Vasile şi Jovmir Svetlana pentru comercializare şi stingerea datoriilor conform contractului de credit nr.6f(2011) din 16.06.2011. S-a evacuat Jovmir Vasile şi Jovmir Svetlana cu membrii familiei şi a bunurile din imobil şi s-a încasat de la Jovmir Vasile şi Jovmir Svetlana în beneficiul BC “Moldindconbank” SA cheltuielile de judecată în mărime de 2 625 lei.

Instanţa de fond a menţionat că, temeiul invocat de reclamant este fondat, bazat pe suport legal, pe probe concludente, utile şi pertinente.

La 17.01.2014 Jovmir Vasile şi Jovmir Svetlana nefiind de acord cu hotărîrea instanţei de fond, au declarat apel, solicitînd admiterea acestuia, casarea hotărîrii primei instanţe, cu adoptarea unei noi decizii de respingere a acţiunii.

În motivarea apelului au indicat că, prima instanţă la adoptarea hotărîrii nu a constatat şi nu a elucidat pe deplin circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea pricinii în fond, concluziile expuse în hotărîre sunt în contradicţie cu circumstanţele pricinii, cît şi au fost încălcate şi aplicate eronat normele de drept procedural.

Prin decizia Curţii de Apel Chişinău din 03 aprilie 2014 s-a admis apelul declarat de către Jovmir Vasile şi Jovmir Svetlana. S-a casat hotărîrea Judecătoriei Ciocana, mun. Chişinău din 18.12.2013 şi s-a adoptat o hotărîre prin care s-a respins ca lipsită de temei cererea de chemare în judecată înaintată de BC “Moldindconbank” SA către Jovmir Vasile şi Jovmir Svetlana.

Totodată, instanţa de apel a indicat că, prima instanţă a dat o apreciere neobiectivă probelor administrate, nu a constatat şi nu a elucidat pe deplin toate

circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinii și incorect a aplicat normele de drept material și procedural adoptând în consecință o hotărâre ilegală.

Nefiind de acord cu decizia instanței de apel BC “Moldindconbank” SA a declarat recurs prin care a solicitat admiterea acestuia, casarea integrală a deciziei Curții de Apel Chișinău din 03 aprilie 2014 cu menținerea hotărârii Judecătoriei sect. Ciocana, mun. Chișinău din 18 decembrie 2013.

La 18.08.2014 Jovmir Vasile și Jovmir Svetlana au depus referință prin care au solicitat declararea recursului înaintat de către BC “Moldindconbank” SA ca fiind inadmisibil.

În motivarea cererii de recurs, recurentul a invocat faptul neaplicării normelor de drept material și procedural pertinente cauzei.

Examinând temeiurile de admisibilitate ale recursului în raport cu materialele pricinii civile, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din următoarele considerente.

Verificând motivele de casare invocate în cererea de recurs, Colegiul atestă că recurentul indică argumente ce țin de dezacordul cu felul în care instanțele au apreciat înscrisurile probatoare și au constatat circumstanțele cauzei.

Nu pot fi reținute ca temei de admisibilitate aceste argumente, deoarece țin de reaprecierea probelor, fapt inadmisibil în recurs.

În speță, Colegiul menționează că, recursul în cauză conține obiecțiile de fapt și de drept, care deja au fost obiect de studiere și verificare de către instanțele ierarhic inferioare, primind o apreciere corespunzătoare.

În consecință, nu există aparența unei încălcări a dreptului recurentului la soluționarea tuturor argumentelor cu privire la judecarea cauzei, în modul în care este garantat de articolului 6 § 1 al Convenției.

Drept urmare, se reține că argumentele invocate în recurs nu pot constitui temei de admitere a recursului, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural, așa cum formal invocă recurentul și, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate, or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept, verificându-se numai legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

Astfel, Colegiul constată că argumentele invocate de recurent nu pot constitui temei de casare a deciziei recurate, or, acestea nu se încadrează în cele expres stabilite la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Potrivit prevederilor art. 432 alin. (1) CPC RM, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin.(4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC RM cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Totodată, potrivit jurisprudenței Curții Europene, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, pe când în recursul declarat de către BC „Moldindconbank” SA asemenea aspecte nu se regăsesc.

Din considerentele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de BC „Moldindconbank” SA ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 269-270, 432, 433 lit. a), 440 alin. (1) CPC al RM, completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

D I S P U N E:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de către BC „Moldindconbank” SA, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 03 aprilie 2014, în pricina civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de BC „Moldindconbank” SA către Jovmir Vasile și Jovmir Svetlana privind executarea dreptului de ipotecă.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
Judecătorul

/semnat/

Valeriu Doagă

Judecătorii

/semnat/

Sveatoslav Moldovan

/semnat/

Iuliana Oprea