

Republica Moldova
Curtea Supremă de Justiție

ÎNCHEIERE

17 septembrie 2014

mun. Chişinău

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ
al Curţii Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii:

Valeriu Doagă
Sveatoslav Moldovan, Iuliana Oprea

soluționînd chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către Cazacu Anastasia, în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Cazacu Anastasia către Mamedov Gamid privind repararea prejudiciului moral, împotriva deciziei Curții de Apel Chişinău din 17 aprilie 2014,

C O N S T A T Ă :

La 23.12.2011 Anastasia Cazacu a depus cererea de chemare în judecată împotriva lui Gamid Mamedov privind repararea prejudiciului moral.

În motivarea cererii s-a invocat faptul că, la 13.10.2011 reclamanta se afla la serviciu în incinta SRL „Igmagterm”, unde activează în calitate de contabil-șef. Exercițindu-și obligațiile de serviciu, reclamanta a căutat documente contabile necesare pentru efectuarea unei tranzacții. Fiind limitată în timp și negăsind ceea ce îi trebuia, l-a întrebat pe Mamedov Gamid, unul din angajații SRL „Igmagterm”, dacă a schimbat locul păstrării documentelor și din ce motiv au dispărut acestea de pe monitorul calculatorului.

Pîrîtul Mamedov Gamid i-a răspuns brutal, folosind cuvinte necenzurate, care i-au adus prejudiciu onoarei, cinstei, demnității, prestigiului și a reputației profesionale. La cererea reclamantei către Mamedov Gamid de a înceta insultele în adresa dînzei, pîrîtul a luat de pe masă o farfurie cu mîncare și intenționat a aruncat-o către dînsa.

Din acest motiv, reclamanta a fost nevoită să se adreseze organelor de poliție. După cercetarea circumstanțelor, în privința lui Mamedov Gamid a fost întocmit un proces verbal cu privire la contravenție în baza art. 354 Cod Contravențional al RM și prin decizia agentului constatatator din 13.10.2011 cet. Mamedov Gamid i-a fost aplicată sancțiunea sub formă de amendă în mărime de 25 u.c.

Pîrîtul a refuzat să repare prejudiciul moral cauzat prin acțiunile sale culpabile.

Ținând seama de împrejurările în care s-a comis fapta ilicită și anume că, prin acțiunile ilegale, Mamedov Gamid a atentat la acele valori nepatrimoniale (cinstea, onoarea, demnitatea și reputația profesională), la fel i s-a adus un prejudiciu personalității fizice exprimat prin dureri fizice în urma celor întâmplate, suferințe psihice condiționate de rușinea purtată în fața subalternilor, epuizarea emoțională, neliniște sufletească, atmosferă stresantă în mediul familiei și de serviciu, reclamanta estimează prejudiciu moral cauzat în suma de 10 000 lei.

La 12.11.2013 Cazacu Anastasia a depus cerere de concretizare a acțiunii civile privind repararea prejudiciului moral cauzat prin contravenție și a solicitat încasarea de la Mamedov Gamid suma de 20 000 lei, cu titlu de prejudiciu moral și încasarea cheltuielilor de judecată, în mărime de 7100 lei.

Prin hotărârea Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău din 13.11.2013, acțiunea a fost admisă parțial, s-a încasat de la Mamedov Gamid în beneficiul lui Cazacu Anastasia suma de 3000 lei cu titlu de prejudiciu moral și suma de 3100 lei cu titlu de cheltuieli de judecată.

Instanța a reținut că, temeiul invocat de reclamantă este fondat, bazat pe suport legal, pe probe concludente, utile și pertinente.

Împotriva hotărârii instanței de fond, la 10.12.2013, Mamedov Gamid, prin intermediul reprezentantului său, avocatul Corjan Angela, a declarat apel, solicitând admiterea cererii de apel, casarea hotărârii Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău din 13.11.2013 ca fiind neîntemeiată, dispunerea rejudecării cauzei din motiv că nu au fost verificate toate circumstanțele cauzei în instanța de fond, cu pronunțarea unei noi hotărâri privind micșorarea pretențiilor înaintate, ca fiind exagerat de mari.

În motivarea apelului a indicat, că, prima instanță la adoptarea hotărârii nu a constatat și nu a elucidat pe deplin circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinii în fond, concluziile expuse în hotărâre sunt în contradicție cu circumstanțele pricinii, cât și au fost încălcate și aplicate eronat normele de drept procedural.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 17 aprilie 2014 s-a admis apelul declarat de către Mamedov Gamid, s-a modificat hotărârea Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău din 13.11.2013 în partea încasării cheltuielilor de asistență juridică, micșorându-le de la 3 000 lei la 1 500 lei. În rest hotărârea instanței de fond din 13.11.2013 s-a menținut.

Pentru a hotărî astfel, instanța de apel s-a bazat pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor prezente și apreciate din punct de vedere al pertinentei, admisibilității, veridicității iar în ansamblu a constatat cu certitudine că, concluzia instanței de fond privind admiterea acțiunii în partea încasării prejudiciului moral este justă și întemeiată, prin urmare, ținându-se cont de complexitatea cauzei suma de 1 500 lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică a fost considerată marime necesară și rezonabilă.

Nefiind de acord cu decizia instanței de apel Cazacu Anastasia a declarat recurs prin care a solicitat admiterea acestuia, casarea parțială a deciziei Curții de Apel Chișinău din 17 aprilie 2014 cu pronunțarea unei noi hotărâri în partea încasării în beneficiul recurentei Cazacu Anastasia a sumei de 10 100 lei de la intimatul Mamedov Gamid cu titlu de cheltuieli de judecată. De asemenea, a solicitat încasarea de la intimat a tuturor cheltuielilor de judecată suplimentare, adică cheltuieli de asistență juridică suportate în instanța de recurs și onorariu pentru avocat în sumă de 1 000 lei.

La 21.07.2014 Cazacu Anastasia a înaintat cerere suplimentară la recurs, prin care a solicitat admiterea acesteia, casarea parțială a deciziei Curții de Apel Chișinău din 17 aprilie 2014 cu pronunțarea unei noi hotărâri în partea încasării în beneficiul recurentei Cazacu Anastasia a sumei de 11 100 lei de la intimatul Mamedov Gamid cu titlu de cheltuieli de judecată.

La 05.08.2014 Mamedov Gamid a depus referință prin care a solicitat respingerea cererii de recurs înaintată de către Cazacu Anastasia ca fiind neîntemeiată.

În motivarea cererii de recurs, recurenta a invocat faptul neaplicării normelor de drept material și procedural pertinente cauzei.

Examinînd temeiurile de admisibilitate ale recursului în raport cu materialele pricinii civile, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din următoarele considerente.

Verificînd motivele de casare invocate în cererea de recurs, Colegiul atestă că recurentul indică argumente ce țin de dezacordul cu felul în care instanțele au apreciat înscrisurile probatoare și au constatat circumstanțele cauzei.

Nu pot fi reținute ca temei de admisibilitate aceste argumente, deoarece țin de reaprecierea probelor, fapt inadmisibil în recurs.

În speță, Colegiul menționează că, recursul în cauză conține obiecțiile de fapt și de drept, care deja au fost obiect de studiere și verificare de către instanțele ierarhic inferioare, primind o apreciere corespunzătoare.

În consecință, nu există aparența unei încălcări a dreptului recurentului la soluționarea tuturor argumentelor cu privire la judecarea cauzei, în modul în care este garantat de articolului 6 § 1 al Convenției.

Drept urmare, se reține că argumentele invocate în recurs nu pot constitui temei de admitere a recursului, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural, așa cum formal invocă recurentul și, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate, or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept, verificîndu-se numai legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

Astfel, Colegiul constată că argumentele invocate de recurent nu pot constitui temei de casare a deciziei recurate, or, acestea nu se încadrează în cele expres stabilite la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Potrivit prevederilor art. 432 alin. (1) CPC RM, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin.(4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decît cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC RM cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Totodată, potrivit jurisprudenței Curții Europene, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, pe cînd în recursul declarat de către Cazacu Anastasia asemenea aspecte nu se regăsesc.

Din considerentele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Cazacu Anastasia ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 269-270, 432, 433 lit. a), 440 alin. (1) CPC al RM, completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

D I S P U N E:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de către Cazacu Anastasia, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 17 aprilie 2014, în pricina civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Cazacu Anastasia către Mamedov Gamid privind repararea prejudiciului moral.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
Judecătorul

/semnat/

Valeriu Doagă

Judecătorii

/semnat/

Sveatoslav Moldovan

/semnat/

Iuliana Oprea