

Republica Moldova
Curtea Supremă de Justiție

ÎNCHEIERE

17 septembrie 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii:

Valeriu Doagă
Sveatoslav Moldovan, Iuliana Oprea

soluționînd chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către FPC „P@P - TERRA” SRL , în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de SA „Nicușor - S” către FPC „P@P - TERRA” SRL privind încasarea datoriei,

împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 10 aprilie 2014,

C O N S T A T Ă :

SA „Nicușor-S” s-a adresat cu cerere de chemare în judecată către FPC „P@P - TERRA” SRL privind încasarea datoriei.

În motivarea acțiunii reclamantului SA „Nicușor-S” a indicat că la 21.04.2008 în baza contractului de vânzare-cumpărare a obiectului la licitația cu strigare, autentificat la notar sub numărul de 2848 în data de 14.05.2008 a vîndut FPC „P@P - TERRA” SRL utilajul pentru fabricarea asfaltului DC 158 iar cumpărătorul s-a obligat să achite prețul de 68 000 00 lei.

Conform punctului 3.4 din Contract, pîrîtul urma să achite prima rată de 50% pînă la 22.04.2008 restul sumei urma a fi achitată pînă la 06.05.2008, obligațiunile pe care pîrîtul nu le-a onorat.

La 30.07.2010, directorul FPC „P@P - TERRA” SRL a întocmit o recipisă-obligațiune, de a plăti reclamantului SA „Nicușor-S” datoria în rate pînă la 01.09.2010 și respectiv pînă la 01.10.2010.

După expedierea unei reclamații, pîrîtul și-a onorat parțial obligațiunea contractuală, respectiv SA „Nicușor-S” a solicitat încasarea de la pîrît a datoriei rămase estimată la 50 600,00 lei.

La 09.11.2011 prin încheierea Judecătoriei Economice de Circumscripție Chișinău, cauza a fost transmisă Judecătoriei Soroca conform competență.

Prin cererea suplimentară din 17.01.2012 reprezentantul reclamantului SA „Nicușor-S” a majorat pretențiile din acțiune solicitînd încasarea dobînzii de întîrziere pentru perioada 07.05.2008 - 06.05.2011 în sumă de 29 682.52 lei.

Ulterior, reprezentantul reclamantului SA „Nicușor-S” a concretizat că suma datoriei pîrîtului FPC „P@P - TERRA” SRL s-a micșorat fiind de 40 535 00 lei, indicînd faptul achitării de către pîrît a sumei de 27 465 00 lei.

Prin hotărîrea Judecătoriei Soroca din 05.03.2012 acțiunea SA „Nicușor-S” a fost admisă. S-a încasat de la FPC „P@P - TERRA” SRL datoria în sumă de 40 535 lei, dobînda pe perioada întîrzierii pînă la momentul pronunțării hotărîrii în sumă de 239 801, 76 lei și cheltuielile de judecată în sumă de 6 121, 20 lei, în total 86 457, 96 lei.

Prin Decizia Curții de Apel Bălți din 27.11.2012 hotărîrea Judecătoriei Soroca a fost casată, cu restituirea cauzei la o nouă rejudecare, în alt complet de judecată.

La 19.06.2013 reprezentantul reclamantului SA „Nicușor-S” a înaintat o cerere suplimentară prin care și-a majorat din nou pretențiile solicitînd încasarea sumei de 7 149,71 lei în calitate de dobîndă de întîrziere pentru perioada din 05.03.2012 - 02.07.2013.

Prin hotărîrea Judecătoriei Soroca din 30 octombrie 2013, cererea de chemare în judecată înaintată de către SA „Nicușor-S” a fost admisă parțial, s-a dispus încasarea de la FPC „P@P - TERRA” SRL în beneficiul reclamantului datoria în sumă de 40 535,00 lei, dobînda de întîrziere în sumă de 36 832, 23 lei și cheltuielile de judecată în sumă de 2 321, 02 lei, iar în total 79 688, 25 lei. În rest acțiunea s-a respins ca fiind nefondată.

Pentru a hotărî astfel, instanța de fond a indicat că la materialele cauzei nu au fost anexate suficiente probe ce ar indica lucrul sau acțiunile efectuate de către avocat ce pune în imposibilitate de a aprecia realitatea, necesitatea și rezonabilitatea cheltuielilor de asistență juridică suportate de către reclamant din ce considerente a respins ca neîntemeiat capătul de cererea privind încasarea cheltuielilor de asistență juridică. În rest instanța de fond a constatat că, motivul ivocat de reclamant este fondat, bazat pe suport legal.

La data de 28.11.2013 FPC „P@P - TERRA” SRL a declarat apel împotriva hotărîrii primei instanțe, cerînd admiterea apelului, scutirea parțială de la plata taxei de stat, casarea hotărîrii primei instanțe cu emiterea unei noi hotărîri prin care cererea de chemare în judecată înaintată de către SA „Nicușor-S” să fie respinsă ca fiind nefondată.

În motivarea apelului a indicat, că, prima instanță la adoptarea hotărîrii nu a constatat și nu a elucidat pe deplin circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinii în fond, concluziile expuse în hotărîre sunt în contradicție cu circumstanțele pricinii, cît și au fost încălcate și aplicate eronat normele de drept procedural.

La 02 decembrie 2013, SA „Nicușor-S” a înaintat cerere de apel nemotivat împotriva hotărîrii Judecătoriei Soroca din 30 octombrie 2013, invocînd dezacordul cu soluția pronunțată de către instanța de fond în partea respingerii solicitării privind încasarea cheltuielilor suportate pentru acordarea asistenței juridice.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 20 decembrie 2013 s-a dispus a nu da

curs cererii de apel înaintată de către SA „Nicușor-S” și de a-i acorda timp apelantului pentru lichidarea tuturor neajunsurilor pentru înaintarea motivată a cererii de apel.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 16 ianuarie 2014 s-a respins cererea apelantului FPC „P@P - TERRA” SRL privind scutirea parțială de la plata taxei de stat, acordându-i-se timp pentru lichidarea neajunsurilor depistate, cu înaintarea cererii motivate.

Ulterior, FPC „P@P - TERRA” SRL a înaintat cerere de apel motivată împotriva hotărârii Judecătoriei Soroca din 30 octombrie 2013, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii primei instanțe cu emiterea unei hotărâri prin care acțiunea înaintată de reclamant să fie respinsă ca fiind neîntemeiată.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 10 aprilie 2014 s-a respins apelul declarat de către FPC „P@P - TERRA” SRL. S-a admis apelul declarat de către SA „Nicușor-S”. S-a casat parțial hotărârea judecătoriei Soroca din 30 octombrie 2013 în latura respingerii pretenției privind încasarea cheltuielilor de judecată pentru asistență juridică cu emiterea unei noi hotărâri prin care s-a dispus încasarea de la FPC „P@P - TERRA” SRL în beneficiul SA „Nicușor-S” a sumei de 16 500 lei cu titlu de cheltuieli de judecată, în rest hotărârea s-a menținut.

Pentru a hotărî astfel, instanța de apel a conchis că motivele invocate de SA „Nicușor-S” în partea pretenției ce ține de încasarea cheltuielilor de judecată pentru asistență juridică și-au găsit reflectare de fapt în probele acumulate la materialele dosarului, argumentele formulate în cererea de apel sunt întemeiate.

Totodată, instanța de apel a indicat că, prima instanță a dat o apreciere obiectivă și justă probelor administrate, a constatat și elucidat pe deplin toate circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinii și corect a aplicat normele de drept material și procedural în partea pretenției ce ține de încasarea datoriei.

Nefiind de acord cu decizia instanței de apel FPC „P@P - TERRA” SRL a declarat recurs prin care a solicitat admiterea acestuia cu casarea integrală a deciziei Curții de Apel Bălți din 10 aprilie 2014.

La 25.08.2014 SA „Nicușor-S” a înaintat referință, prin care a solicitat respingerea cererii de recurs înaintată de FPC „P@P - TERRA” SRL cu menținerea deciziei Curții de Apel Bălți din 10 aprilie 2014.

În motivarea cererii de recurs, recurentul a invocat faptul neaplicării normelor de drept material și procedural pertinente cauzei.

Examinând temeiurile de admisibilitate ale recursului în raport cu materialele pricinii civile, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din următoarele considerente.

Verificând motivele de casare invocate în cererea de recurs, Colegiul atestă că recurentul indică argumente ce țin de dezacordul cu felul în care instanțele au apreciat înscrisurile probatoare și au constatat circumstanțele cauzei.

Nu pot fi reținute ca temei de admisibilitate aceste argumente, deoarece țin de reaprecierea probelor, fapt inadmisibil în recurs.

În speță, Colegiul menționează că, recursul în cauză conține obiecțiile de fapt și de drept, care deja au fost obiect de studiere și verificare de către instanțele ierarhic inferioare, primind o apreciere corespunzătoare.

În consecință, nu există aparența unei încălcări a dreptului recurentului la soluționarea tuturor argumentelor cu privire la judecarea cauzei, în modul în care este garantat de articolului 6 § 1 al Convenției.

Drept urmare, se reține că argumentele invocate în recurs nu pot constitui temei de admitere a recursului, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural, așa cum formal invocă recurentul și, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate, or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept, verificându-se numai legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

Astfel, Colegiul constată că argumentele invocate de recurent nu pot constitui temei de casare a deciziei recurate, or, acestea nu se încadrează în cele expres stabilite la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Potrivit prevederilor art. 432 alin. (1) CPC RM, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin.(4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decît cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC RM cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Totodată, potrivit jurisprudenței Curții Europene, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, pe cînd în recursul declarat de către FPC „P@P - TERRA” SRL asemenea aspecte nu se regăsesc.

Din considerentele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de FPC „P@P - TERRA” SRL ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 269-270, 432, 433 lit. a), 440 alin. (1) CPC al RM, completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

D I S P U N E:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de către FPC „P@P - TERRA” SRL, împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 10 aprilie 2014, în pricina civilă intentată la cererea de chemare în judecată înaintată de SA „Nicușor - S” către FPC „P@P - TERRA” SRL privind încasarea datoriei.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
Judecătorul

/semnat/

Valeriu Doagă

Judecătorii

/semnat/

Sveatoslav Moldovan

/semnat/

Iuliana Oprea