

ÎNCHEIERE

17 septembrie 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul Svetlana Filincova
Judecătorii Iurie Bejenaru, Dumitru Mardari, Petru Moraru, Galina Stratulat

examinînd cererea de revizuire depusă de Hido (Ungureanu) Viorica, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Liusei Gorbatiuc împotriva lui Hido (Ungureanu) Viorica cu privire la declararea nulității testamentului, împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 19 martie 2014, prin care recursul declarat de Hido (Ungureanu) Viorica a fost considerat inadmisibil

c o n s t a t ă:

La 28 ianuarie 2010 Liusea Gorbatiuc a depus cerere de chemare în judecată împotriva Vioricăi Hido (Ungureanu) cu privire la declararea nulității testamentului.

În motivarea acțiunii a indicat că, apartamentul nr.20 din str.Minsk, 26/2, mun.Chișinău aparține în drept de proprietate părinților săi Andrei Filipopolschi și Evdochiei Filipopolscaia.

Menționează că, tatăl Andrei Filipopolschi a decedat la 02 februarie 1998 și în apartament a rămas să locuiască mama Evdochia Filipopolscaia. Pînă la decesul acesteia, 03 aprilie 2008, reclamanta a avut grijă de ea, o vizita aproape zilnic. Mama Evdochia Filipopolscaia, nu avea careva secrete față de ea.

La 3 luni după decesul mamei, a venit din Canada fiica ei, Viorica Ungureanu (actualmente Hido) care a declarat că bunica Evdochia Filipopolscaia i-a lăsat testament pentru apartamentul menționat.

La solicitările ei insistente, i s-a prezentat o copie a acestui testament, în care este indicat că este autentificat de notarul Tereza Anton la 21 mai 2001 și înregistrat cu nr.1947.

La examinarea atentă a copiei de pe testament, au apărut dubii referitor la veridicitatea lui, deoarece mama ei, Evdochia Filipopolscaia, în toți anii cît a fost îngrijită de reclamantă, nu i-a spus despre existența testamentului, iar semnătura testatoarei aplicată pe testament se deosebește radical de semnătura mamei sale.

Consideră reclamanta că, semnătura din numele mamei ei pe testament nu a fost efectuată de ea, dar de o altă persoană, din ce rezultă că a fost falsificat, fapt ce poate fi

dovedit prin rapoartele expertizei grafologice. Faptul ilegalității acestui testament se confirmă și prin lipsa înregistrării lui în Registrul testamentelor înregistrate (varianta electronică) de la Ministerul Justiției.

Solicită declararea nulității testamentului întocmit din numele Evdochia Filipopoliscaia la 21 mai 2001, autentificat de notarul privat Tereza Anton și înregistrat cu nr.1947.

Prin hotărârea Judecătoriei Botanica mun.Chișinău din 13 noiembrie 2012, acțiunea a fost respinsă.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 29 octombrie 2013, a fost admis apelul declarat de către Liusea Gorbatiuc, casată hotărârea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 13 noiembrie 2012 și emisă o nouă hotărâre de admiterea a acțiunii. S-a declarat nulitatea testamentului întocmit din numele Evdochiei Filipopoliscaia la 21 mai 2001, autentificat de notarul privat Tereza Anton și înregistrat cu nr. 1947. S-a încasat de la Viorica Hido (Ungureanu) în beneficiul Liusei Gorbatiuc cheltuielile de judecată în sumă de 6200 lei.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 19 martie 2014, recursul declarat de Hido (Ungureanu) Viorica a fost considerat inadmisibil.

La 28 iulie 2014 Hido (Ungureanu) Viorica a depus cerere de revizuire împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 19 martie 2014, solicitând admiterea acesteia, casarea încheierii instanței de recurs, cu restituirea pricinii spre rejudecare în instanța de apel.

În motivarea cererii de revizuire, a invocat temeiul declarării revizuirii prevăzut de art. 449 lit. b) CPC, care stipulează că revizuirea se declară în cazul în care au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuientului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii.

Astfel, indică că instanța de apel și-a motivat decizia doar pe concluzia expertului Centrului Național de Expertize Judiciare nr. 1082 din 24 iunie 2013, potrivit căreia semnătura de pe testamentul din numele lui Filipopoliscaia Evdochia a fost efectuată nu de către aceasta, ci de o altă persoană. Concluziile date însă contravin raportului de expertiză întocmit de Centrul de Expertize Independente „Cexin” nr. 217 din 31 martie 2014, care indică că semnătura din numele lui Filipopoliscaia Evdochia, efectuată la rubrica „semnătura testatorului” din testamentul întocmit la 21 mai 2003, autentificat de notarul Tereza Anton, a fost efectuat de însăși Filipopoliscaia Evdochia.

La fel, după pronunțarea deciziei de instanța de apel, revizuianta s-a adresat notarului Tereza Anton, care i-a eliberat în formă electronică datele de la Ministerul Justiției în privința testamentului, obiect al litigiului dat, precum că este înregistrat în Registrul actelor notariale. Or, aceste înscrisuri nu au fost luate în considerație la adoptarea hotărârilor.

Studiind materialele dosarului, Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră cererea de revizuire neîntemeiată și care urmează a fi respinsă ca inadmisibilă din considerentele ce urmează.

Revizuirea este o cale de atac de retractare și nu de reformare a hotărârii contestate, iar retractarea neîntemeiată a hotărârii contestate poate duce la încălcarea principiului stabilității raporturilor juridice, care înseamnă că soluția definitivă a

oricărui litigiu nu trebuie rediscutată fără motive legale. De aceea, legea admite revizuirea numai în cazuri strict determinate.

Or, admiterea cererii de revizuire, în asemenea împrejurări, ar contravine principiului securității raporturilor juridice și ar constitui o violare a art. 6 al Convenției Europene pentru Drepturile Omului și a Libertăților Fundamentale.

În conformitate cu art. 453 alin. (1) lit. a) CPC, după ce examinează cererea de revizuire, instanța emite încheiere de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. 451 CPC, cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art. 447 CPC, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art. 449 CPC și anexându-se probele ce le confirmă.

Art. 449 lit. b) CPC prevede că, revizuirea se declară în cazul în care au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuientului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii.

Cu referire la prevederile art. 449 lit. b) CPC, urmează de reținut că circumstanțele sau faptele date existente obiectiv până la data pronunțării hotărârii, să fie confirmate prin prezentarea unor probe concludente și pertinente, să aibă importanță esențială pentru justa soluționare a cauzei civile, să fie descoperite după ce hotărârea judecătorească devine irevocabilă.

Raportul de expertiză nr. 217 din 31 martie 2014 întocmit de Centrul de Expertize Independente „Cexin”, care în concluzie indică că semnătura din numele lui Filipopoliscaia Evdochia, efectuată la rubrica „semnătura testatorului” din testamentul întocmit la 21 mai 2003, autentificat de notarul Tereza Anton și înregistrat în Registrul actelor notariale sub nr. 1947, a fost efectuat de însăși Filipopoliscaia Evdochia, vine în contradicție cu raporturile de expertiză a Ministerului Afacerilor Interne nr. 326 din 12 iulie 2010, a Centrului Național de Expertize Judiciare a Ministerului Justiției nr. 130 din 02 februarie 2010 și a Centrului Național de Expertize Judiciare a Ministerului Justiției nr. 1082 din 24 iunie 2013 (f.d. 24, 55 și 228, vol. 1), care au constatat neexecutarea semnăturii din testament de către Filipopoliscaia Evdochia, ci de către o altă persoană, care a imitat semnătura autentică a titularii.

Or, raportul de expertiză al CEI „Cexin” nr. 217 din 31 martie 2014 nu constituie o probă concludentă și pertinentă care ar duce la redeschiderea procesului și ar schimba esențial soluția.

În aceeași ordine de idei, în conformitate cu art. 117 al. (2) și art. 158 al. (7) CPC, Colegiul relevă că concluziile experților sunt un mijloc de probă, care urmează a fi apreciate conform art. 130 CPC.

În acest sens, raportul de expertiză, la care face referire revizuienta, nu poate fi pus la baza temeiului de revizuire, nefiind o circumstanță sau fapt pe care revizuienta nu a avut posibilitatea de a-l cunoaște și care exista obiectiv până la data pronunțării hotărârii. Ba mai mult, la întocmirea raportului nr. 217 din 31 martie 2014, partea adversă a fost pusă în imposibilitatea de a alege de comun acord expertul și instituția de expertiză, de a înainta recuzare acestuia, de a formula întrebări, să participe la investigații etc.

Și vis-a-vis de confirmarea înregistrării testamentului în Registrul actelor notariale de la f.d. 83, vol. II eliberat de notarul Tereza Anton, Colegiul relevă că

conținutul înscrisului dat contravine extrasului eliberat de Ministerul Justiției, care are forță probantă net superioară, potrivit căreia lipsesc careva date privind înregistrarea testamentului din numele lui Filipopoliscaia Evdochia în Registrul dosarelor succesoriale și a testamentelor (f.d.7, vol. I).

Din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire depusă de către Hido (Ungureanu) Viorica ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. 269-270, art. 453 alin. (1) lit. a) CPC, Completul Colegiului civil și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către Hido (Ungureanu) Viorica împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 19 martie 2014, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Liusei Gorbatiuc împotriva lui Hido (Ungureanu) Viorica cu privire la declararea nulității testamentului.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței, Judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Iurie Bejenaru

Dumitru Mardari

Petru Moraru

Galina Stratulat