

D E C I Z I E

17 septembrie 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul – Galina Stratulat

Judecătorii – Iurie Bejenaru, Dumitru Mardari

examinînd recursul declarat de către Întreprinderea de Stat „Centrul Resurselor Informaționale de Stat „Registru”, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Ivan Pitel împotriva Întreprinderii de Stat „Centrul Resurselor Informaționale de Stat „Registru” cu privire la eliberarea pașaportului tehnic, repararea prejudiciului material și moral, împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 24 iunie 2014, prin care cererea de apel depusă de către Întreprinderea de Stat „Centrul Resurselor Informaționale de Stat „Registru” a fost restituită

c o n s t a t ă

La 25 aprilie 2013 Ivan Pitel a depus cerere de chemare în judecată împotriva ÎS „Centru Resurselor Informaționale de Stat „Registru” cu privire la eliberarea pașaportului tehnic, repararea prejudiciului material și moral.

În motivarea acțiunii a invocat că, în primăvara anului 2012 a găsit pe adresa www.mobile.de un automobil de model „Mazda 6”, anul fabricării 2006, care se afla în Germania la un „Autohaus”.

Susține că a mers în Germania, de unde a procurat acest automobil, cu care a intrat la 20 mai 2012 în Republica Moldova prin vama Leușeni. La vamă a achitat devamarea pentru automobil, care constituia suma de 2600 euro.

Menționează că la 22 mai 2012 a plecat la BEET Ialoveni pentru a înmatricula automobilul dat, unde a prezentat tot pachetul de documente necesare, inclusiv și cartea de deservire tehnică a automobilului, în care era și nr. de la motor. După controlul efectuat, neindicînd la careva neregularități reclamantului i s-a eliberat pașaportul tehnic temporar și respectiv peste o lună, plasticul de la pașaportul tehnic cu numărul de înmatriculare a automobilului IL BE 826.

Afirmă că, la 29 noiembrie 2012 a fost verificat numărul de la blocul motorului, care nu coincidea total, adică în pașaportul tehnic era nr: RF 986554, iar pe blocul motorului era nr. RF 102427. Situația creată a fost discutată cu șeful BEET Ialoveni, ulterior care a sesizat poliția din or. Ialoveni.

Mai remarcă că în prezent în pașaportul tehnic al automobilului „Mazda 6” este indicat acel nr. de motor care a fost la înmatricularea primară și nu acel care a fost schimbat în Germania. În cazul dat expertul de la BEET Ialoveni a neglijat faptul că nr.

de la motor era murdar și nu l-a verificat, scriindu-1 din cartea de deservire a automobilului, care se afla în automobil la acel moment.

Comisariatul de Poliție or. Ialoveni a dispus ordonanța pentru dispunerea efectuării expertizei asupra automobilului dat și anume constatarea faptului dacă a fost schimbat nr. de pe blocul motorului a automobilului în cauză.

Conform raportului de expertiză nr. 4734 din 11 decembrie 2012, particularități, care ar indica la modificarea numărului de marcaj al caroseriei „JMZGY19T661424524 automobilului de model „Mazda 6” , cu numerele de înmatriculare „IL BE 826” prezentat la expertiză, nu au fost depistate.

Conform scrisorii primite de la salonul auto „Autohaus M. Osseforth GmbH” din Germania, se confirmă faptul că în anul 2008 la automobilul „Mazda 6”. a fost schimbat motorul cu nr. 986554, cu motorul nou nr. 10242745, acest fapt nu a fost menționat la vânzare, deoarece conform legislației Germane motorul este o piesă de schimb și nu necesită undeva înregistrat.

Menționează că la 19 decembrie 2012 pe poșta electronică a SUP CPR Ialoveni a parvenit o scrisoare cu un certificat, de pe adresa electronică a „Autohaus M. Osseforth GmbH” din Germania, din conținutul căreia reiese că în anul 2008 la automobilul „Mazda 6” cu cod VIN „JMZGY19T661424524” a fost schimbat motorul.

Reclamantul s-a adresat cu o cerere către Ministerul Tehnologiei Informației și Comunicațiilor al RM prin care a explicat situația creată și a cerut soluționarea cazului dat l-a care a primit răspuns că introducerea informației în Registrul de stat al transporturilor privind motorul instalat poate fi făcut doar cu permisiunea scrisă a organului vamal, răspunsul dat contravine pct. 6 a anexei nr. 2 a Hotărâri Guvernului nr. 1047 din 08 noiembrie 1999 cu privire la reorganizarea Sistemului informațional automatizat de căutare „Automobilul” în Registrul de stat al transporturilor și introducerea testării a autovehiculelor.

În urma celor relatate reclamantul a suportat cheltuieli pentru înregistrarea automobilului Mercedes după el și înregistrarea automobilului înapoi după proprietar pentru a-l asigura că este de bună credință și nu are nici o legătură cu eroarea care s-a produs la BEET Ialoveni. După arestarea automobilului „Mazda 6” a fost nevoit iarăși să suporte cheltuieli pentru plata parcurii speciale ale CPR Ialoveni. Pe lângă toate acestea reclamantul a pierdut potențialul cumpărător de autoturism. Un alt fapt care l-a suportat Ivan Pitei sunt suferințele psihice provocate de angajații BEET Ialoveni, căci se afla și se află în prezent într-o stare de stres că nu-și poate folosi automobilul propriu din cauza erorii comise de experții BEET Ialoveni. Un alt factor este că reclamantul are probleme cu sănătatea și mașina este unicul mijloc de deplasare în familia de care nu s-a putut folosi un timp lung, dar și în prezent lucrătorii BEET Ialoveni îi creează impedimente pentru a-i elibera pașaportul tehnic pe automobilul propriu.

Automobilul „Mazda 6” este bunul reclamantului și BEET Ialoveni îngrădește prin neeliberarea certificatului de înmatriculare dreptul de folosință asupra bunului său.

Cere reclamantul obligarea BEET Ialoveni să elibereze pașaportul tehnic a automobilului de model „Mazda 6” cu n. î. IL BE 826 cu introducerea în el a nr. de motor 10242745, încasarea de la BEET Ialoveni cheltuielile pentru înregistrarea autoturismelor și traducerilor scrisorilor din Germania în mărime de 3 425,2 lei; cheltuielile pentru parcare specială a CPR Ialoveni în mărime de 1 875 lei; prejudicial moral în mărime de 20 000 lei; precum și suma în mărime de 500 Euro pentru obținerea

informației din Germania despre schimbarea motorului; cât și cheltuielile de asistență juridică

Ulterior, reclamantul a depus o cerere de concretizare a pretențiilor prin care a indicat că în legătură cu soluționarea problemei ce ține de perfectarea pașaportului tehnic al automobilului Mazda 6 cu introducerea în el a nr. motorului corect, a renunțat la obligarea Î.S. Centrul Resurselor Informaționale de Stat „REGISTRU” de a elibera pașaportul tehnic cu schimbarea Nr. motorului.

Astfel după modificarea pretențiilor, reclamantul a solicitat încasarea din contul pîrîtului a prejudiciului material în sumă de 5360 lei și 500 euro, serviciile juridice în mărime de 4 000 lei și prejudiciul moral în mărime de 20 000 lei.

Prin hotărîrea Judecătoriei Rîșcani mun.Chișinău din 13 februarie 2014 a fost admisă parțial acțiunea, fiind încasat de la ÎS „Centrul Resurselor Informaționale de Stat „Registru” în beneficiul lui Ivan Pitel suma de 8520,80 lei, dintre care 5360 lei cu titlu de prejudiciu material, 1000 lei cu titlul de prejudiciu moral și 2160,80 lei cheltuieli de judecată. În rest pretențiile au fost respinse.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 20 mai 2014, nu s-a dat curs cererii de apel depusă de către ÎS „Centrul Resurselor Informaționale de Stat „Registru”, a fost acordat apelantului termen pentru prezentarea apelului motivat pînă la 17 iunie 2014. Totodată a fost explicat apelantului că în caz de neîndeplinire în termen a indicațiilor instanței, cererea de apel nu va fi considerată depusă și va fi restituită.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 24 iunie 2014 a fost restituită cererea de apel depusă de către ÎS „Centrul Resurselor Informaționale de Stat „Registru” din motivul neprezentării apelului motivat.

La 28 iulie 2014 ÎS „CRIS „Registru” a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 24 iunie 2014, solicitînd admiterea recursului, casarea încheierii recurate și remiterea pricinii la rejudecare în instanța de apel pentru judecarea apelului.

În motivarea recursului a invocat că deși în încheierea instanței de apel din 24 iunie 2014 este indicat că la 06 iunie 2014 ÎS „CRIS „Registru” a recepționat încheierea din 20 mai 2014 prin care nu s-a dat curs cererii de apel, în realitate această încheiere nu a fost expediată.

Sustine că la 06 iunie 2014 ÎS „CRIS „Registru” a recepționat scrisoarea expediată de Curtea de Apel Chișinău, însă în conținutul căruia nu era o copie a încheierii din 20 mai 2014, ci doar o citație pentru ședința din 24 iunie 2014 cu o singură anexă-copia cererii de apel a intimatului Ivan Pitel.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Materialele cauzei atestă că încheierea instanței de apel din 24 iunie 2014 a fost expediată în adresa recurente la 21 iulie 2014, fapt ce se confirmă prin copia scrisorii de însoțire (f.d. 105).

Astfel, instanța de recurs consideră că recurenta s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 28 iulie 2014 în termen.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul întemeiat și care urmează a

fi admis, cu casarea integrală a încheierii instanței de apel și restituirea pricinii spre rejudecarea în instanța de apel din următoarele considerente.

În conformitate cu art.427 lit. b) CPC, instanța de recurs după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind pricina spre rejudecare în instanța de apel.

Materialele cauzei denotă că, la 18 februarie 2014 ÎS „CRIS „Registru” a depus apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătoriei Rîșcani mun.Chișinău din 13 februarie 2014.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 20 mai 2014 nu s-a dat curs cererii de apel depusă de către ÎS „CRIS „Registru” fiind acordat apelantului termen pînă la 17 iunie 2014 pentru prezentarea apelului motivat.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 24 iunie 2014 a fost restituită cererea de apel depusă de către ÎS „CRIS Registru”.

Instanța de recurs conchide, însă, că încheierea instanței de apel este ilegală și emisă cu interpretarea eronată a normelor de drept procedural, respectiv nu poate fi menținută.

Astfel, conținutul art. 369 alin. (1) lit. a) CPC indică că instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1).

Cu referire la prevederile normei enunțate, instanța de recurs reține că deși, prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 20 mai 2014, i-a fost acordat apelantei ÎS „CRIS Registru” termen pentru prezentarea apelului motivat, la materialele dosarului lipsesc probe care ar confirma recepționarea de către ÎS „CRIS „Registru” a acestei încheieri, respectiv, ultima nu a avut la cunoștință despre acordarea termenului pentru prezentarea apelului motivat, fapt care indică că de către instanță nu au fost respectate prevederile art. 100 CPC, care reglementează comunicarea actelor de procedură.

Or, prin avizul de recepție (f.d.90), ÎS „CRIS „Registru” a confirmat primirea citației pentru 24 iunie 2014 și copia apelului declarat de către Ivan Pitel (f.d.108), dar nu și copia încheierii Curții de Apel Chișinău din 20 mai 2014. Ba mai mult, scrisoare expediată de către Curtea de Apel Chișinău din care denotă cele invocate, în adresa ÎS „CRIS „Registru” este cu data de 19 mai 2014, iar încheierea contestată nici nu era emisă și pronunțată la această dată.

În asemenea circumstanțe, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că instanța de apel neîntemeiat a restituit cererea de apel, din care considerente recursul necesită a fi admis, cu casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 24 iunie 2014, cu restituirea pricinii în instanța de apel la etapa de primire a cererii de apel.

În conformitate cu art. 427, b) CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e

Se admite recursul declarat de către Întreprinderea de Stat „Centru Resurselor Informaționale de Stat „Registru”.

Se casează integral încheierea Curții de Apel Chișinău din 24 iunie 2014, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Ivan Pitel împotriva Întreprinderii

de Stat „Centrul Resurselor Informaționale de Stat „Registru” cu privire la eliberarea pașaportului tehnic, repararea prejudiciului material și moral, cu remiterea pricinii spre judecare la Curtea de Apel Chișinău la etapa de primire a cererii de apel.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței, Judecătorul

Galina Stratulat

Judecătorii

Iurie Bejenaru

Dumitru Mardari