

D E C I Z I E

17 septembrie 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele, judecătorul: Nicolae Clima  
Judecătorii: Valeriu Doagă, Vera Macinskaia  
Ion Corolevschi și Sveatoslav Moldovan

examinând recursul declarat de reprezentantul Bancov Serghei în interesele întreprinderii cu capital străin „Rețelele Electrice de Distribuție Union Fenosa” societate pe acțiuni, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Gîrnet Petru împotriva întreprinderii cu capital străin „Rețelele Electrice de Distribuție Union Fenosa” societate pe acțiuni cu privire la contestarea actului administrativ, împotriva deciziei Curții de Apel Comrat din 07 aprilie 2014, prin care s-a respins apelul declarat de întreprinderea cu capital străin „Rețelele Electrice de Distribuție Union Fenosa” societate pe acțiuni și s-a menținut hotărârea Judecătoriei Cahul din 27 mai 2013, prin care acțiunea a fost admisă

c o n s t a t ă

La 07 aprilie 2010 Gîrnet Petru a depus cerere de chemare în judecată împotriva întreprinderii cu capital străin „Rețelele Electrice de Distribuție Union Fenosa” societate pe acțiuni cu privire la contestarea actului administrativ.

În motivarea cererii de chemare în judecată Gîrnet Petru a indicat că la 18 februarie 2010 colaboratorii pârâtului au întocmit actul nr. A 00868 privind depistarea încălcărilor clauzelor contractuale.

La momentul efectuării controlului contorul electric era sigilat de către furnizor, iar colaboratorii pârâtului l-au desigilat și au constatat că a fost cuplat prin transformatoarele de curent T.T.-06693, nr. A-38, B-103, C-73, după care l-au sigilat înapoi.

Nu are acces pentru a interveni în funcționarea contorului și nu este vinovat de depistarea transformatoarelor pe contorul electric.

La 26 februarie 2010 a recepționat cont-factura pentru consumul energiei electrice în sumă de 14425,88 lei, pe care o consideră ilegală.

Cere Gîrnet Petru anularea facturii din 24 februarie 2010 și actului nr. A 00868 de depistare a încălcării clauzelor contractuale (f.d. 1).

Prin hotărârea Judecătoriei Cahul din 16 decembrie 2010 acțiunea lui Gîrnet Petru a fost admisă.

S-a anulat actul nr. A 00868 de depistare a încălcării clauzelor contractuale și factura R nr. 85294 din 24 februarie 2010 emise de întreprinderea cu capital străin „Rețelele Electrice de Distribuție Union Fenosa” societate pe acțiuni.

S-a încasat din contul întreprinderii cu capital străin „Rețelele Electrice de Distribuție Union Fenosa” societate pe acțiuni în beneficiul lui Gîrnet Petru cheltuielile de asistență juridică în mărime de 2000 lei (f.d. 31-34).

Prin procura din 12 ianuarie 2010 Bancov Serghei a fost împuternicit de întreprinderea cu capital străin „Rețelele Electrice de Distribuție Union Fenosa” societate pe acțiuni să-i reprezinte interesele în instanța de judecată cu dreptul de a ataca hotărârea judecătorească (f.d. 12).

La 09 ianuarie 2012 reprezentantul Bancov Serghei a declarat în interesele întreprinderii cu capital străin „Rețelele Electrice de Distribuție Union Fenosa” societate pe acțiuni recurs împotriva hotărârii Judecătoriei Cahul din 16 decembrie 2010 (f.d. 36-37).

Curtea de Apel Cahul prin decizia din 29 martie 2012 a admis recursul declarat de întreprinderea cu capital străin „Rețelele Electrice de Distribuție Union Fenosa” societate pe acțiuni.

A casat hotărârea Judecătoriei Cahul din 16 decembrie 2010 și a trimis pricina la rejudicare în aceeași instanță, în alt complet de judecatori (f.d. 53-55).

Prin hotărârea Judecătoriei Cahul din 27 mai 2013 s-a admis acțiunea lui Gîrnet Petru.

S-a anulat actul nr. A 00868 din 18 februarie 2010 de depistare a încălcării clauzelor contractuale și factura R nr. 85294 din 24 februarie 2010 emise de întreprinderea cu capital străin „Rețelele Electrice de Distribuție Union Fenosa” societate pe acțiuni pe numele lui Gîrnet Petru.

S-a încasat din contul întreprinderii cu capital străin „Rețelele Electrice de Distribuție Union Fenosa” societate pe acțiuni în beneficiul lui Gîrnet Petru cheltuielile de asistență juridică în mărime de 2000 lei (f.d. 81, 83-86).

Prin procura din 12 ianuarie 2013 Bancov Serghei a fost împuternicit de întreprinderea cu capital străin „Rețelele Electrice de Distribuție Union Fenosa” societate pe acțiuni să-i reprezinte interesele în instanța de judecată cu dreptul de a ataca hotărârea judecătorească (f.d. 64).

La 20 iunie 2013 reprezentantul Bancov Serghei a depus în interesele întreprinderii cu capital străin „Rețelele Electrice de Distribuție Union Fenosa” societate pe acțiuni apel nemotivat, iar la 28 ianuarie 2014 apel motivat împotriva hotărârii Judecătoriei Cahul din 27 mai 2013 (f.d. 67, 92-94).

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 25 septembrie 2013 s-a admis demersul Președintelui Curții de Apel Cahul și pricina a fost strămutată pentru examinare în ordine de apel la Curtea de Apel Comrat (f.d. 74-75).

Curtea de Apel Comrat prin decizia din 07 aprilie 2014 a respins apelul declarat de întreprinderea cu capital străin „Rețelele Electrice de Distribuție Union Fenosa” societate pe acțiuni și a menținut hotărârea Judecătoriei Cahul din 27 mai 2013.

Prin procura din 13 ianuarie 2014 Bancov Serghei a fost împuternicit de întreprinderea cu capital străin „Rețelele Electrice de Distribuție Union Fenosa” societate pe acțiuni să-i reprezinte interesele în instanța de judecată cu dreptul de a ataca hotărârea judecătorească (f.d. 95).

La 19 iunie 2014 reprezentantul Bancov Serghei a declarat în interesele întreprinderii cu capital străin „Rețelele Electrice de Distribuție Union Fenosa” societate pe acțiuni recurs împotriva deciziei Curții de Apel Comrat din 07 aprilie 2014, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și trimiterea pricinii la rejudicare în instanța de apel.

În motivarea cererii de recurs reprezentantul Bancov Serghei a invocat că instanțele de judecată au constatat că Gîrnet Petru a fost prezent la momentul efectuării controlului și a confirmat existența transformatoarelor pe contorul electric.

Este eronată opinia instanțelor de judecată că lipsesc probe care ar atesta vinovăția lui Gîrneț Petru în amplasarea transformatoarelor pe contorul electric.

În conformitate cu art. 444 CPC, recursul se examinează fără înștiințareaparticipanților la proces.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia. În cazul neprezentării referinței în termenul stabilit, admisibilitatea recursului se decide în lipsa acesteia.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ prin încheierea din 10 septembrie 2014 a considerat recursul admisibil fără a prejudicia fondul și a dispus judecarea acestuia de către completul din 5 judecători.

În conformitate cu art. 441 Codul de procedură civilă, în cazul în care recursul este considerat admisibil, un complet din 5 judecători examinează fondul recursului.

În conformitate cu art. 442 alin. (1) Codul de procedură civilă, judecând recursul declarat împotriva deciziei date în apel, instanța verifică, în limitele invocate în recurs și în baza referinței depuse de către intimat, legalitatea hotărârii atacate, fără a administra noi dovezi.

În conformitate cu art. 444 Codul de procedură civilă, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Judecând recursul declarat în limitele invocate pe baza materialelor din dosar, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că acesta este depus în termen, întemeiat și care urmează a fi admis cu casarea deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe și cu emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii din următoarele motive.

În conformitate cu art. 434 Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Curtea de Apel Comrat a expediat în adresa întreprinderii cu capital străin „Rețelele Electrice de Distribuție Union Fenosa” societate pe acțiuni copia deciziei din 07 aprilie 2014 la 16 aprilie 2014 și a fost recepționată la 18 aprilie 2014(f.d. 112, 113).

Prin urmare, recursul declarat la 19 iunie 2014 este considerat depus în termen.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. b) Codul de procedură civilă, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe, pronunțând o nouă hotărâre.

Din actele pricinii rezultă că în la 12 octombrie 2004 Gîrneț Petru a încheiat cu întreprinderea cu capital străin „Rețelele Electrice de Distribuție Union Fenosa” societate pe acțiuni contractul nr. 30301013617 de furnizare a energiei electrice consumatorului casnic (f.d. 5-6).

La 16 februarie 2010 colaboratorii întreprinderii cu capital străin „Rețelele Electrice de Distribuție” societate pe acțiuni au efectuat controlul echipamentului de măsurare a energiei electrice care aparține lui Gîrneț Petru și au întocmit actul de control al echipamentului de măsurare prin care au constatat că contorul de curent electric este conectat prin transformatorul electric (TE) cu coeficientul 30/5 (f.d. 65).

La 18 februarie 2010 colaboratorii întreprinderii cu capital străin „Rețelele Electrice de Distribuție Union Fenosa” societate pe acțiuni au efectuat controlul echipamentului de măsurare a energiei electrice care aparține lui Gîrneț Petru și prin actul A 00868 de depistare a încălcării clauzelor contractuale au constatat încălcarea de

către acesta a clauzelor contractuale prin faptul că contorul este conectat prin T.T.-06693 cu numărul A-38, B-103, C-73(f.d.2).

Întreprinderea cu capital străin „Rețelele Electrice de Distribuție Union Fenosa” societate pe acțiuni a întocmit la 24 februarie 2010 factura R nr. 85294 pentru consum de energie electrică neevidențiată prin care a calculat lui Gîrneț Petru suma de 14425,88 lei (f.d. 3).

Gîrneț Petru a depus cerere de chemare în judecată împotriva întreprinderii cu capital străin „Rețelele Electrice de Distribuție Union Fenosa” societate pe acțiuni cu privire la anularea facturii din 24 februarie 2010 și actului nr. A 00868 de depistare a încălcării clauzelor contractuale.

Prin hotărârea Judecătoriei Cahul din 27 mai 2013, menținută prin decizia Curții de Apel Comrat din 07 aprilie 2014 s-a admis integral acțiunea lui Gîrneț Petru.

Judecând pricina în ordine de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție a constatat că Curtea de Apel Comrat și Judecătoria Cahul au apreciat arbitrar probele administrate și au aplicat eronat normele de drept material.

Conform pct. 155 Regulamentul pentru furnizarea și utilizarea energiei electrice aprobat prin Hotărârea Agenției Naționale Reglementare în Energetică nr.393 din 15 decembrie 2010, se interzice consumatorului final să intervină sub orice formă asupra echipamentului de măsurare și asupra sigiliilor aplicate lui sau asupra altor instalații ale operatorului de rețea, precum și să blocheze accesul personalului operatorului de rețea la acestea.

Conform pct. 161 din același Regulament, controlul echipamentului de măsurare și al sigiliilor aplicate, la consumatorul casnic, se efectuează de către operatorul rețelei de distribuție în funcție de necesitate și numai în prezența consumatorului casnic sau a reprezentantului acestuia, inclusiv a membrilor familiei care locuiesc împreună cu el, cu întocmirea actului de control în două exemplare, câte unul pentru fiecare parte.

Conform pct. 163 același Regulament, personalul operatorului de rețea nu este în drept să efectueze controlul echipamentului de măsurare în lipsa consumatorului final sau a reprezentantului acestuia. Personalul operatorului de rețea este obligat să examineze vizual integritatea echipamentului de măsurare și sigiliile aplicate fără a le deteriora sau viola. În cazul în care personalul operatorului de rețea depistează că echipamentul de măsurare este deteriorat și/sau că sigiliile sînt violate, el demonstrează încălcările respective consumatorului final. În scopul verificării schemei de conectare a echipamentului de măsurare, după ce a examinat vizual echipamentul de măsurare și sigiliile aplicate lui, personalul operatorului de rețea este în drept să înlăture sigiliile aplicate de operatorul de rețea. Personalul operatorului de rețea, de asemenea, este în drept să verifice integritatea liniei electrice pe segmentul dintre punctul de delimitare și echipamentul de măsurare. În rezultatul controlului echipamentului de măsurare și al sigiliilor aplicate și după verificarea integrității liniei electrice pe segmentul dintre punctul de delimitare și echipamentul de măsurare, personalul operatorului de rețea este obligat să întocmească un act de control în două exemplare, câte unul pentru fiecare parte, conform modelului aprobat de Agenție. Actul de control urmează să fie contrasemnat de consumatorul final.

Dacă în rezultatul controlului echipamentului de măsurare, din inițiativa operatorului de rețea sau a consumatorului final, se constată mersul în gol al acestuia, personalul operatorului de rețea este obligat să întocmească actul de control al echipamentului de măsurare, contrasemnat de ambele părți, în care să fie specificat

faptul constatat, concomitent efectuându-se măsurări, la fața locului, pentru determinarea erorii de înregistrare a energiei electrice de echipamentul de măsurare. Rezultatele măsurărilor se includ în actul de control al echipamentului de măsurare și servesc drept bază pentru efectuarea recalculării consumului de energie electrică de către furnizor.

Controlul echipamentului de măsurare a energiei electrice a fost efectuat în prezența lui Gîrneț Petru și a soției acestuia Gîrneț Fiodora, fapt ce se confirmă prin actele de control din 16 februarie 2010 și nr. A 00868 de depistare a încălcării clauzelor contractuale din 18 februarie 2010, care sunt semnate de către aceștia.

Prin urmare, procedura de efectuare a controlului echipamentului de măsurare a fost petrecută în conformitate cu legislația în vigoare.

Instanțele de judecată eronat au concluzionat că nu este confirmată vinovăția lui Gîrneț Petru în comiterea încălcării depistate, deoarece prin pct. 5 lit. g) și h) a contractului de furnizare a energiei electrice consumatorului casnic din 12 octombrie 2004, consumatorul s-a obligat să păstreze intacte contorul și sigiliile aplicate, precum și alte instalații ale Furnizorului aflate pe proprietatea Consumatorului; să nu facă intervenții asupra utilajului rețelei electrice a unității de distribuție.

Punctul 49 lit. a) și i) Regulamentul pentru furnizarea și utilizarea energiei electrice, aprobat prin Hotărârea Agenției Naționale Reglementare în Energetică nr.393 din 15 decembrie 2010, la fel prevede că consumatorul este obligat să utilizeze energia electrică în mod rațional, inofensiv, eficient și fără fraude, să păstreze intacte echipamentul de măsurare și sigiliile aplicate, precum și să nu intervină în utilajul rețelei electrice a operatorului de rețea, instalat pe proprietatea sa.

Conform art. 51 alin. (5) lit. c) a Legii cu privire la energetică nr. 124-XVIII din 23 decembrie 2009, consumatorul final achită consumul energiei electrice calculat prin aplicarea sistemului paușal, dacă se constată încălcarea de către consumator a clauzelor contractuale care a condus la neînregistrarea sau înregistrarea incompletă a consumului de energie electrică. Calculul consumului de energie electrică în aceste circumstanțe se efectuează în conformitate cu Regulamentul pentru furnizarea și utilizarea energiei electrice.

Conform pct. 94 Regulamentul pentru furnizarea și utilizarea energiei electrice, aprobat prin Hotărârea Agenției Naționale Reglementare în Energetică nr.393 din 15 decembrie 2010, în cazul în care se constată încălcarea de către consumatorul casnic a clauzelor contractuale, care au dus la neînregistrarea sau la înregistrarea incompletă a energiei electrice consumate, la efectuarea calculelor conform sistemului paușal se aplică tariful în vigoare pe parcursul perioadei pentru care se face recalculul și se ia în considerație numărul orelor de utilizare pentru diferite tipuri de receptoare electrice, indicate în Anexa nr. 4 la prezentul Regulament.

Astfel, întreprinderea cu capital străin „Rețelele Electrice de Distribuție Union Fenosa” societate pe acțiuni corect a calculat consumul energiei electrice prin aplicarea sistemului paușal și a întocmit pe numele consumatorului Gîrneț Petru factura R nr. 85294 în sumă de 14425,88 lei.

Mai mult ca atât, din tabelul anexat la materialele pricinii se observă că după efectuarea controlului echipamentului de măsurare a lui Gîrneț Petru și întocmirea facturii din 24 februarie 2010 volumul energiei electrice consumate a crescut (f.d.47-48).

Conform art. 26 alin. (1) Legea contenciosului administrativ nr. 793-XVI din 10 februarie 2000, actul administrativ contestat poate fi anulat, în tot sau în parte, în cazul

în care: este ilegal în fond ca fiind emis contrar prevederilor legii; este ilegal ca fiind emis cu încălcarea competenței; este ilegal ca fiind emis cu încălcarea procedurii stabilite.

Actele administrative contestate au fost întocmite cu respectarea legii, procedurii și competenței.

Prin urmare, actul nr. A 00868 depistare a încălcării clauzelor contractuale din 18 februarie 2010 și factura R nr. 85294 pentru consum de energie electrică neevidențiată din 24 februarie 2010 întocmite de întreprinderea cu capital străin „Rețelele Electrice de Distribuție Union Fenosa” societate pe acțiuni pe numele lui Gîrneț Petru sunt legale și temeiuri de a fi anulate nu sunt.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere că Judecătoria Cahul și Curtea de Apel Comrat au stabilit circumstanțele pricinii și nu este necesară verificarea și administrarea suplimentară a altor dovezi, însă au apreciat arbitrar probele administrate și au aplicat eronat normele de drept material, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul declarat de către reprezentantul Bancov Serghei în interesele întreprinderii cu capital străin „Rețelele Electrice de Distribuție Union Fenosa” societate pe acțiuni, de a casa decizia Curții de Apel Comrat din 07 aprilie 2014 și hotărârea Judecătoriei Cahul din 27 mai 2013 și de a emite o nouă hotărâre de respingere a acțiunii.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. b) Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

#### d e c i d e :

Se admite recursul declarat de către reprezentantul Bancov Serghei în interesele întreprinderii cu capital străin „Rețelele Electrice de Distribuție Union Fenosa” societate pe acțiuni.

Se casează decizia Curții de Apel Comrat din 07 aprilie 2014 și hotărârea Judecătoriei Cahul din 27 mai 2013, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Gîrneț Petru împotriva întreprinderii cu capital străin „Rețelele Electrice de Distribuție Union Fenosa” societate pe acțiuni cu privire la contestarea actului administrativ, și se emite o nouă hotărâre prin care:

Se respinge cererea de chemare în judecată depusă de Gîrneț Petru împotriva întreprinderii cu capital străin „Rețelele Electrice de Distribuție Union Fenosa” societate pe acțiuni cu privire la contestarea actului administrativ ca neîntemeiată.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președinte,

Judecătorul:

Nicolae Clima

Judecătorii:

Valeriu Doagă

Vera Macinskaia

Ion Corolevschi

Sveatoslav Moldovan