

Î N C H E I E R E

17 septembrie 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului,

judecătorul:

Iuliana Oprea

Judecătorii:

Dumitru Mardari și Sveatoslav Moldovan

examinând chestiunea cu privire la admisibilitatea recursului declarat de avocatul Gheorghe Mînzat în interesele Mariei Musteață, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de reprezentantul Maria Musteață în interesele Elenei Țigulea împotriva lui Țigulea Victor și Țigulea Vera, intervenienți accesoriu Primăria satului Dubăsarii Vechi, raionul Criuleni și Plămădeală Nina cu privire la evacuarea din imobil, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău 08 aprilie 2014, prin care s-a respins apelul declarat de Musteață Maria și s-a menținut hotărârea Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 09 decembrie 2013, prin care acțiunea a fost respinsă

c o n s t a t ă

Prin procura din 24 mai 2007 Musteață Maria a fost împuternicită de Țigulea Elena să-i reprezinte interesele în instanța de judecată cu dreptul de a semna și depune cerere de chemare în judecată (f.d. 12).

La 29 mai 2009 Musteață Maria a depus la Judecătoria Criuleni în interesele Elenei Țigulea cerere de chemare în judecată împotriva lui Țigulea Victor și Țigulea Vera cu privire la evacuarea din imobil.

În motivarea cererii de chemare în judecată reprezentantul Musteață Maria a indicat că Țigulea Victor și Țigulea Vera sunt fiul și nora Elenei Țigulea.

Țigulea Elena a permis pârâților să locuiască în casa pe care o deține cu drept de proprietate, însă ulterior aceștia au început să-i creeze piedici în folosirea bunului imobil.

Țigulea Elena s-a adresat instanței de judecată cu cerere de chemare în judecată împotriva lui Țigulea Victor și Țigulea Vera cu privire la evacuare.

Prin hotărârea Judecătoriei Criuleni din 07 iunie 2007 acțiunea Elenei Țigulea a fost admisă și Țigulea Victor a fost obligat să nu-i creeze piedici în folosirea casei de locuit și construcțiilor anexe situate în satul Dubăsarii Vechi, raionul Criuleni.

Deși hotărârea instanței de judecată a fost executată, pârâții continuă să creeze reclamantei piedici în folosirea imobilului.

Cere reprezentantul Musteață Maria evacuarea lui Țigulea Victor și Țigulea Vera și a membrilor familiei din casa de locuit din satul Dubăsarii Vechi, raionul Criuleni ce aparține cu drept de proprietate Elenei Țigulea (f.d. 2, vol. I)

Prin hotărârea Judecătoriei Criuleni din 13 august 2009 s-a admis acțiunea Elenei Țigulea.

S-a evacuat Țigulea Victor și Țigulea Vera din casa de locuit din satul Dubăsarii Vechi, raionul Criuleni, ce aparține cu drept de proprietate Elenei Țigulea (f.d. 48-50).

La 22 septembrie 2009 Țigulea Victor și Țigulea Vera au depus apel împotriva hotărârii Judecătoriei Criuleni din 13 august 2009 (f.d. 52-54, vol. I).

Curtea de Apel Chișinău prin decizia din 20 ianuarie 2010 a respins apelul declarat de Țigulea Victor și Țigulea Vera și a menținut hotărârea Judecătoriei Criuleni din 13 august 2009 (f.d. 62-64, vol. I).

La 08 aprilie 2010 Țigulea Victor a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 20 ianuarie 2010 (f.d. 67-68).

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 30 iunie 2010 s-a admis recursul declarat de Țigulea Victor, s-a casat decizia Curții de Apel Chișinău din 20 ianuarie 2010 și hotărârea Judecătoriei Criuleni din 13 august 2009 și s-a restituit pricina la rejudicare la Judecătoria Criuleni, în alt complet de judecată (f.d. 73-76, vol. I).

Judecătoria Criuleni prin hotărârea din 24 martie 2011 a admis acțiunea Elenei Țigulea.

A evacuat pârâții Țigulea Victor și Țigulea Vera din casa de locuit din satul Dubăsarii Vechi, raionul Criuleni, care aparține cu drept de proprietate Elenei Țigulea, fără acordarea altui spațiu locativ care (f.d. 149-151, vol. I).

La 28 aprilie 2011 Țigulea Victor și Țigulea Vera au declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriei Criuleni din 24 martie 2011 (f.d. 153-154, vol. I).

Curtea de Apel Chișinău prin decizia din 27 octombrie 2011 a admis apelul declarat de Țigulea Victor și Țigulea Vera.

A casat hotărârea Judecătoriei Criuleni din 24 martie 2011 și a restituit pricina la rejudicare în aceeași instanță, în alt complet de judecată (f.d. 186-191, vol. I).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 20 decembrie 2011 pricina a fost strămutată la Judecătoria Ciocana mun. Chișinău (f.d. 195-196, vol. I).

Prin încheierea Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 15 august 2012 pricina a fost încetată pe motivul că Țigulea Elena a decedat (f.d. 216, vol. I).

La 29 noiembrie 2012 Musteață Maria a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 15 august 2012 (f.d. 221-222, vol. I).

Curtea de Apel Chișinău prin decizia din 14 martie 2013 a admis recursul declarat de Musteață Maria.

A casat încheierea Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 15 august 2012 și a trimis pricina la rejudicare la Judecătoria Ciocana mun. Chișinău, în același complet de judecată (f.d. 226-229, vol. I).

Judecătoria Ciocana mun. Chișinău prin încheierea din 23 iulie 2013 a înlocuit defuncta Țigulea Elena cu succesoarea în drepturi Musteață Maria (f.d. 4a, vol. II).

Prin hotărârea Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 09 decembrie 2013 s-a respins acțiunea Mariei Musteață (f.d. 50-52, vol. II).

La 09 ianuarie 2014 Musteață Maria a declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 09 decembrie 2013 (f.d. 56-58, vol. II).

Curtea de Apel Chișinău prin decizia din 08 aprilie 2014 a respins apelul declarat de Musteață Maria și a menținut hotărârea Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 09 decembrie 2013 (f.d. 108-115, vol. II).

Prin mandatul din 05 ianuarie 2014 avocatul Mînzat Gheorghe a fost înputernicit de Musteață Maria să-i reprezinte interesele în instanța de judecată (f.d. 68, vol. II)

La 23 iunie 2014 avocatul Gheorghe Mînzat a declarat în interesele Mariei

Musteață recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 08 aprilie 2014, solicitând admiterea acestuia, casarea ambelor hotărâri judecătorești și trimiterea pricinii la rejudicare în prima instanță.

În motivarea cererii de recurs avocatul Mînzat Gheorghe a indicat că instanțele de judecată au apreciat arbitrar probele administrate și concluziile expuse în hotărâri sunt în contradicție cu circumstanțele pricinii.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia. În cazul neprezentării referinței în termenul stabilit, admisibilitatea recursului se decide în lipsa acesteia.

Prin referințele depuse la 11 august 2014 și 15 august 2014 Țîgulea Victor, Țîgulea Vera și Plămădeală Nina au solicitat declararea recursului inadmisibil.

În conformitate cu art. 439 alin. (3) Codul de procedură civilă, judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin. (2).

Verificând argumentele invocate de avocatul Mînzat Gheorghe în interesele Mariei Musteață în cererea de recurs pe baza materialelor din dosar și a referințelor depuse de Țîgulea Victor, Țîgulea Vera și Plămădeală Nina, audiind raportul verbal al judecătorului raportor, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat este inadmisibil din următoarele motive.

În conformitate cu art. 437 alin (3) Codul de procedură civilă, în cazul când recursul este declarat prin reprezentant, la cererea de recurs se anexează și documentul, legalizat în modul stabilit, care atestă împuternicirile acestuia dacă în dosar lipsește o astfel de împuternicire.

În conformitate cu art. 75 alin. (1) Codul de procedură civilă, în proces civil, persoanele fizice își pot apăra interesele personal, prin avocat sau avocat stagiar. Participarea personală în proces nu face ca persoana fizică să decadă din dreptul de a avea avocat.

În conformitate cu art. 80 alin. (7) Codul de procedură civilă, împuternicirile date avocatului sau avocatului stagiar se atestă printr-un mandat, eliberat de reprezentat și certificat de avocat.

Conform art. 60 alin. (1) și (2) Legea nr. 1260-XV din 19 iulie 2002 cu privire la avocatură cu modificările și completările ulterioare, avocatul acordă asistență juridică clientului în baza contractului de asistență juridică, încheiat în formă scrisă.

Împuternicirile avocatului și ale avocatului stagiar se confirmă prin mandat. Formularul mandatului este un document de strictă evidență. Conținutul, forma și modul de utilizare a mandatului se aprobă de către Guvern.

Conform pct. 6 alin. (2) lit. a) și pct. 8 Hotărârea Guvernului nr. 158 din 28 februarie 2013 cu privire la aprobarea formularului și modului de utilizare a mandatului avocatului și al avocatului stagiar, formularul mandatului avocatului conține următoarele elemente obligatorii: pe verso se inserează împuternicirile avocatului.

Împuternicirile avocatului și ale avocatului stagiar în instanța de judecată, potrivit articolului 81 din Codul de procedură civilă al Republicii Moldova, urmează a fi consemnate pe versoul mandatului numai în procesele civile.

Prin mandatul din 05 ianuarie 2014 avocatul Mînzat Gheorghe a fost

împuternicit de Musteață Maria să-i reprezinte interesele în instanța de judecată cu dreptul de a exercita în numele reprezentantului toate actele procedurale cu excepția celor stipulate de art. 81 Codul de procedură civilă (f.d. 68, vol. II)

Articolul 81 Codul de procedură civilă prevede că împuternicirea de reprezentare în judecată acordă reprezentantului dreptul de a exercita în numele reprezentatului toate actele procedurale, cu excepția dreptului de a semna cererea și de a o depune în judecată, de a strămuta pricina la o judecată arbitrală, de a renunța total sau parțial la pretențiile din acțiune, de a majora sau reduce cuantumul acestor pretenții, de a modifica temeiul sau obiectul acțiunii, de a o recunoaște, de a încheia tranzacții, de a intenta acțiune reconvențională, de a transmite împuterniciri unei alte persoane, de a ataca hotărârea judecătorească, de a-i schimba modul de executare, de a amâna sau eșalona executarea ei, de a prezenta un titlu executoriu spre urmărire, de a primi bunuri sau bani în temeiul hotărârii judecătorești, drept care trebuie menționat expres, sub sancțiunea nulității, în procura eliberată reprezentantului persoanei juridice sau în mandatul eliberat avocatului.

Așadar, dreptul de ataca hotărârea judecătorească urmează a fi prevăzut expres în mandatul avocatului.

În mandatul anexat la materialele pricinii nu este indicat că avocatul Mînzat Gheorghe este investit cu dreptul de a ataca hotărârea judecătorească.

Prin urmare, recursul declarat de avocatul Mînzat Gheorghe în interesele Mariei Musteață este depus de către o persoană care nu este în drept să-l declare și urmează a fi declarat inadmisibil.

Or, în conformitate cu art. 433 lit. c) Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care persoana care a înaintat recursul nu este în drept să-l declare.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere că recursul declarat de avocatul Mînzat Gheorghe în interesele Mariei Musteață este depus de către o persoană care nu este în drept să-l declare, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul avocatului Mînzat Gheorghe inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Recursul declarat de avocatul Mînzat Gheorghe în interesele Mariei Musteață se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,

Judecătorul:

Iuliana Oprea

Judecătorii:

Dumitru Mardari

Sveatoslav Moldovan