

prima instanță: A. Andronic  
instanța de apel: N. Budăi, M. Guzun, N. Craiu

dosarul nr. 2ra-1223/13

## ÎNCHEIERE

08 mai 2013

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul Galina Stratulat

Judecătorii Iuliana Oprea, Iurie Bejenaru,

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de avocatul Maximov Veaceslav și recurenții Boaghe Igor, Boaghe Tatiana,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Boaghe Igor, Boaghe Tatiana împotriva lui Mizdrea Tudor cu privire la încasarea prejudiciului material, moral și încasarea cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 22 noiembrie 2012, prin care a fost respins apelul declarat de către avocatul Maximov Veaceslav în interesele lui Boaghe Igor și Boaghe Tatiana, cu menținerea hotărârii Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 02 mai 2012,

### c o n s t a t ă

La 31 mai 2011, Boaghe Igor și Boaghe Tatiana au depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Mizdrea Tudor privind încasarea prejudiciului material, moral și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii reclamanții au invocat că, Mizdrea Tudor este vecinul dînșilor și din cauza încălcării dreptului de vecinătate asupra terenului l-a atras în mai multe procese civile, administrative și penale în instanța de judecată.

Astfel, a participat în ședințe de judecată pe cauza civilă nr. 3-272/2007 privind anularea actului, cauza civilă nr. 3-433/2008 a fost examinată pînă în Curtea Supremă de Justiție și hotărîrea prin care au fost respinse cerințele lui Mizdrea Tudor a rămas irevocabilă, iar în cadrul procesului penal nr. 1-120/2009 pîrîtul a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii în baza prevederilor art. 152 Cod penal, și cauza administrativă nr. 4-524/2009. Atragerea în diverse procese s-a soldat cu cheltuieli, au suferit moral, pîrîtul i-a cauzat leziuni corporale lui Boaghe Igor. În total a participat la 75 de ședințe de judecată.

Ulterior, la data de 27 februarie 2012, reclamanții și-au concretizat cerințele și au solicitat despăgubire pentru timpul de muncă pierdut în legătură cu atragerea în diferite procese judiciare în 75 de ședințe a câte 25 lei ce constituie 1875 lei, 2954 lei cheltuieli legate de tratament, cheltuieli pentru asistență medicală în sumă de

1500 lei, cheltuieli pentru asistența juridică ce ține de serviciile avocatului Ch. Danilov în sumă de 2 000 lei și ale avocatului Veaceslav Maximov în sumă de 5252 lei, în total prejudiciu material în sumă de 13 581 lei și prejudiciul moral în sumă de 25 000 lei.

Prin hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 02 mai 2012, acțiunea înaintată de către Boaghe Igor și Boaghe Tatiana a fost admisă parțial.

S-a încasat de la Mizdrea Tudor în beneficiul lui Boaghe Igor cheltuielile pentru procurarea medicamentelor în sumă de 2193,92 lei, cheltuielile cu titlu de asistență juridică în sumă de 4506, 91 lei și cheltuielile de judecată ce constituite din taxa de stat în sumă de 150 lei.

În rest, acțiunea s-a respins.

Nefiind de acord cu hotărârea nominalizată, avocatul Veaceslav Maximov în interesele lui Boaghe Igor și Boaghe Tatiana la 28 septembrie 2012, a declarat apel, solicitând casarea în parte a hotărârii instanței de fond cu adoptarea unei noi hotărâri prin care să fie încasat de la Mizdrea Tudor în folosul lui Boaghe Igor și Boaghe Tatiana a sumei de 13 581 lei, cheltuieli materiale și 25 000 lei daune morale pentru cauzarea leziunilor grave.

În motivarea cererii de apel apelantul a invocat că, instanța de fond la adoptarea hotărârii nu a aplicat norma materială de drept și norma procesuală, ca rezultat a emis o hotărâre eronată.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 22 noiembrie 2012 s-a respins apelul declarat de avocatul Maximov Veaceslav în interesele lui Boaghe Igor și Boaghe Tatiana, cu menținerea hotărârii Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 02 mai 2012.

La adoptarea soluției sale, instanța de apel a constatat că conform sentinței irevocabile a Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 03 iunie 2009 nr. 1-120/2009, Mizdrea Tudor a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 151 alin.2) lit. d), e) Cod Penal a RM, deoarece la data de 27 august 2009 i-a cauzat vecinului său Boaghe Igor, vătămări corporale grave.

În legătură cu provocarea acestor leziuni corporale grave, Boaghe Igor a urmat un tratament, fapt confirmat de probele administrate, fișele medicale de prescriere a tratamentului, bonurile de achitare a preparatelor medicale, prezentate și anexate la materialele dosarului.

Prin urmare, instanța de apel a menționat că, instanța de fond just a admis acest capăt de cerere și a dispus încasarea de la Mizdrea Tudor în beneficiul lui Boaghe Igor a cheltuielilor pentru procurarea medicamentelor în sumă de 2 193, 92 lei.

De asemenea prima instanță corect a respins capătul de cerere privind încasarea cheltuielilor de judecată pentru acordarea asistenței juridice prestate de către

avocatul Ch. Danilov în sumă de 2 000 lei conform bonului de plată din 18.10.2006, deoarece a fost încălcat termenul de prescripție.

Cu referire la cerința privind încasarea prejudiciului material în sumă de 1875 lei pentru participarea în 75 de ședințe judiciare, instanța de apel a constatat că, această cerință instanța de fond întemeiat a respins-o, deoarece Boaghe Igor și Boaghe Tatiana n-au probat și nu au demonstrat că, au avut loc anume atâtea ședințe de judecată, cine a fost partea care a inițiat toate aceste procese și din care motive au fost amânate ședințele de judecată.

În ce privește pretenția apelanților privind încasarea cheltuielilor pentru asistență medicală în sumă de 1500 lei de asemenea nu a fost confirmată prin careva bonuri de plată, de aceea instanța de apel a considerat că, instanța de fond justificat a respins și acest capăt de cerere.

Cerința lui Boaghe Igor și Boaghe Tatiana privind încasează în beneficiul lor a cheltuielile cu titlu de asistență juridică pentru serviciile prestate de către avocatul Veaceslav Maximov în sumă de 4506, 91 lei și cheltuielile de judecată constituite din taxa de stat în sumă de 150 lei, instanța de fond corect le-a admis.

Argumentul apelanților cu privire la respingerea neîntemeiată a cerinței privind încasarea prejudiciului moral în sumă de 25 000 lei, instanța de apel l-a respins ca neîntemeiat. Atît în instanța de fond, cît și în instanța de apel ultimii nu au probat prin careva probe pertinente și concludente cauzarea de către intimat a suferințelor psihice sau fizice prin atragerea cu rea credință în diverse cauze.

Circumstanțele invocate în apel, au fost obiect de cercetare în ședința primei instanțe, fiind apreciate corect în sensul prevederilor art. 130 CPC al R. Moldova, iar instanței de apel nu au fost prezentate probe pertinente și admisibile conform cerințelor art.art.121-122 din CPC al R. Moldova ce ar confirma motivele invocate.

La 12 februarie 2013 avocatul Maximov Veaceslav și recurenții Boaghe Igor, Boaghe Tatiana au declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitînd admiterea recursului, casarea parțială a hotărîrii primei instanțe și a deciziei instanței de apel, cu admiterea integrală a acțiunii, și anume încasarea de la Mizdrea Tudor suma de 13 581 lei, ce constituie cheltuieli materiale și 25 000 lei prejudiciul moral.

În motivarea recursului recurenții au indicat că, consideră hotărîrile judecătorești ilegale și neîntemeiate, deoarece în cadrul examinării cauzei instanța de apel nu a constatat și elucidat pe deplin circumstanțele importante pentru soluționarea justă a litigiului și a aplicat și interpretat eronat normele dreptului material și procedural, fapt ce a dus la pronunțarea unei decizii ilegale și neîntemeiate.

La data de 10 aprilie 2013 Mizdrea Tudor a depus prin intermediul cancelariei o referință, prin care a invocat dezacordul cu recursul depus de avocatul Maximov Veaceslav și recurenții Boaghe Igor, Boaghe Tatiana, solicitînd respingerea

acestui, cu menținerea deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe.

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat este inadmisibil.

În conformitate cu art.432 CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4) CPC.

Completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către avocatul Maximov Veaceslav și recurenții Boaghe Igor, Boaghe Tatiana, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432, alin.(2), (3) și (4) CPC.

Astfel, analizând actele cauzei Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ constată că, argumentele recurenților se limitează la situația de apreciere de către instanțele ierarhic inferioare a circumstanțelor de fapt a cauzei.

Instanțele judecătorești au examinat pricina sub toate aspectele, au verificat și au apreciat corect probele prezentate, iar argumentele invocate în recursul declarat de către avocatul Maximov Veaceslav și recurenții Boaghe Igor, Boaghe Tatiana, în esența lor, sînt similare argumentelor invocate atît în prima instanță cît și în instanța de apel și sînt expuse asupra circumstanțelor de fapt și nu de drept, căroră instanța de apel le-a dat o apreciere corectă, avînd la bază cumulul de dovezi administrate în cadrul dezbaterilor judiciare, apreciate conform cerințelor art. 130 CPC.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. art. 432, alin.(2), (3) și (4) CPC, fără a se examina temeinicia lor.

Pe cînd, alte argumente invocate în recurs nu au relevanță, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate și urmează a fi respinse, or recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificîndu-se numai legalitatea deciziei dar nu și temeinicia în fapt.

Aici, completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează că conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), însă motivele recursului

invocat în speță sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, asupra căror instanța de apel s-a pronunțat în mod corespunzător.

Distinct de cele relatate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către avocatul Maximov Veaceslav și recurenții Boaghe Igor, Boaghe Tatiana ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, 431 alin. (2), art. 433 lit. a), art. 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e

Recursul declarat de către avocatul Maximov Veaceslav și recurenții Boaghe Igor, Boaghe Tatiana, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul /semnătura/ Galina Stratulat

Judecătorii /semnătura/ Iuliana Oprea

/semnătura/ Iurie Bejenaru

Copia corespunde originalului

Judecător Iurie Bejenaru