

prima instanță: R. Țurcanu

instanța de apel: L. Popova, Sv. Caitaz, A. Doga

instanța de recurs: N. Clima, S. Novac, T. Vieru, L. Catan, O. Sternioală

## Î N C H E I E R E

17 septembrie 2014

mun. Chișinău

### Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
Judecătorii

Nicolae Clima  
Vera Macinskaia, Valeriu Doagă,  
Ion Corolevschi, Sveatoslav Moldovan

examinînd cererea de revizuire depusă de către Grigoriev Andrei,  
în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către Grigoriev Tatiana împotriva societății comerciale „Dione” societate cu răspundere limitată, intervenient accesoriu Camera Înregistrării de Stat cu privire la anularea proceselor verbale ale adunării asociaților, la cererea de chemare în judecată a Procuraturii mun. Chișinău în interesele Alexandrei Sineachina împotriva societății comerciale „Dione” societate cu răspundere limitată, intervenient accesoriu Camera Înregistrării de Stat cu privire la anularea proceselor verbale ale adunării asociaților, la cererea de chemare în judecată depusă de Grigoriev Andrei și întreprinderea individuală „Milena-Grigoriev” cu privire la excluderea Alexandrei Sineachina și Tatiane Grigoriev din componența asociaților societății comerciale „Dione” societate cu răspundere limitată și cererea reconvențională a lui Bobeică Andrei, Marina (Bobeică) Tatiana, Bobeică Ion și Tozlovan Victor împotriva lui Grigoriev Denis, Sineachina Alexandra, societății comerciale „Dione” societate cu răspundere limitată, Grigoriev Andrei, Robu Elena, intervenienți accesorii întreprinderea individuală „Milena-Grigoriev”, Camera Înregistrării de Stat și notarul Maslova Galina cu privire la anularea proceselor verbale ale ședințelor adunării generale a asociaților societății comerciale „Dione” societate cu răspundere,

împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 11 iunie 2014, prin care cererea de recurs declarată de Bobeică Andrei, Marina (Bobeică) Tatiana, Bobeică Ion și cererea de recurs depusă de către Grigoriev Andrei și societatea comercială „Dione” societatea cu răspundere limitată, au fost respinse, recursul declarat de către Sineachina Alexandra, a fost admis, cu casarea parțială a deciziei Curții de Apel Chișinău din 17 octombrie 2013 și admiterea parțială a acțiunii înaintate de către Grigoriev Tatiana (succesor în drepturi Grigoriev Denis) împotriva societății comerciale „Dione” societate cu răspundere limitată, intervenient accesoriu Camera Înregistrării de Stat cu privire la anularea proceselor verbale ale adunării asociaților, acțiunea înaintată de Procuratura mun. Chișinău în interesele Alexandrei Sineachina împotriva societății comerciale „Dione” societate cu răspundere limitată, intervenient

accesoriu Camera Înregistrării de Stat cu privire la anularea proceselor verbale ale adunării asociaților,

c o n s t a t ă:

La data de 27 iulie 2007 Grigoriev Andrei și Î.I. „Milena-Grigoriev” au depus cerere de chemare în judecată împotriva Tatiane Grigoriev și Sineachina Alexandra cu privire la excluderea asociaților din rîndurile asociaților firmei SC „Dione” SRL.

În motivarea acțiunii Grigoriev Andrei și Î.I. „Milena-Grigoriev” au invocat că Grigoriev Tatiana și Sineachina Alexandra, fiind asociați ai firmei cu cota în capitalul social de cîte 1466 lei, ce constituie 2,932 %, nu au nici un interes și nu doresc să participe la sporirea activității firmei, prin neparticiparea la ședințele adunărilor generale a asociaților, dînsule împiedică soluționarea unor chestiuni strategice pentru firmă.

Invocă că în perioada 2006-2007, de către administrația SRL „Dione” au fost convocate mai multe Adunări generale ale asociaților SRL „Dione”, în cadrul cărora au fost puse în discuție, s-au adoptat un șir de hotărîri, scopul cărora constă în dezvoltarea în continuare a firmei, astfel, chiar dacă Tatiana Grigoriev și Sineachina Alexandra au primit mai multe invitații în scris, nu au participat la nici una din ședințe convocate.

Pe lîngă aceasta, Sineachina Alexandra în perioada octombrie 1997-februarie 2005 a activat în calitate de contabil-șef al SRL „Dione”, perioada în care au fost admise un șir de lacune în evidența contabilă a întreprinderii care au cauzat prejudicii materiale acesteia.

Astfel, în cadrul controlului de audit pentru perioada 2003-2005 , efectuat în baza deciziei adunării generale a asociațiilor SRL „Dione” din 16 august 2006 , au fost depistate încălcări grave ale Codului Fiscal, Standardelor Naționale de Contabilitate, Legii contabilității, planurilor de conturi al evidenței economico-financiara a întreprinderii și altele. Pe baza rezultatelor controlului, SRL „Dione” a fost supusă plăților impozitelor nevirate la buget și amenzilor în sumă totală de 55540 lei.

Grigoriev Andrei și Î.I. „Milena-Grigoriev” și-au întemeiat cerere de chemare în judecată privind excluderea din asociați pe prevederile art. 152-154 CC, Statutul firmei și Regulamentul societăților economice din RM nr.500 din 10.09.1991.

Solicită Grigoriev Andrei și Î.I. „Milena-Grigoriev” excluderea asociaților Tatiana Grigoriev și Sineachina Alexandra din rîndurile asociaților firmei SC „Dione” SRL.

Ulterior, Grigoriev Andrei și Î.I. „Milena-Grigoriev” a depus cerere de chemare în judecată suplimentară prin care au solicitat de a obliga Camera Înregistrării de Stat să radieze din Registrul de Stat pe Tatiana Grigoriev și Sineachina ca asociați ai firmei SC „Dione” SRL și de a obliga Camera Înregistrării de Stat să efectueze modificări în documentele de constituire a firmei, în ceea ce privește redistribuirea cotelor.

Prin hotărîrea Judecătoriei Economice de Circumscripție din 20 decembrie 2007, acțiunea a fost admisă integral.

La 30 octombrie 2008, Tatiana Grigoriev și Alexandra Sineachina au declarat apel împotriva hotărîrii Judecătoriei Economice de Circumscripție din 20 decembrie 2007.

Prin decizia Curții de Apel Economică din 02 aprilie 2009, a fost admis apelul declarat de Tatiana Grigoriev și Alexandra Sineachina, a fost casată hotărârea Judecătoriei Economice de Circumscripție din 20 decembrie 2007, cu remiterea pricinii spre rejudecare în prima instanță.

La 30 octombrie 2008, Grigoreva Tatiana a depus cerere de chemare în judecată împotriva SC „Dione” SRL, intervenient accesoriu Camera Înregistrări de Stat cu privire la anularea proceselor-verbale ale adunării asociaților.

În motivarea acțiunii Grigoreva Tatiana a indicat că la 18 septembrie 1997 în cadrul adunării generale a asociaților SC „Dione” SRL, asociatul Grigoriev Vasile a transmis cota sa de participare în mărime de 20 % către Grigoriev Andrei, ceea ce și a servit temei pentru modificarea contractului de constituire și pct. 1.1 din statutul societății cu răspundere limitată „Dione”.

Astfel, începînd cu data de 18 septembrie 1997, capitalul statutar al SRL „Dione” a constituit 8000 lei dintre care :

- cota de participare în valoare de 1600 lei reprezintă aportul asociatului Grigoriev Andrei Filip respectiv 20% din capitalul statutar;
- cota de participare în valoare de 800 lei - aportul asociatului Grigoreva Tatiana Eugeniu respectiv 10 % din capitalul statutar;
- Sineachina Alexandra Ilie - 800 lei respectiv 10%;
- Robu Elena Ion - 4800 lei respectiv 60% din capitalul statutar.

Potrivit procesului-verbal menționat Grigoriev Vasile a fost exclus din lista fondatorilor SRL „Doine” , fiind numit în funcția de director al societății Grigoriev Andrei.

Grigoreva Tatiana consideră actul de cedare (transmitere) de către asociatul Grigoriev Vasile a cotei sale de participare către Grigoriev Andrei ca unul care contravine legislației în vigoare, deoarece cota de participare în conformitate cu art. 21 din Codul familiei, constituie proprietate comună în devălmășie a soților Grigoriev Vasile și Grigorieva Tatiana. Transmiterea cotei de participare a avut loc în lipsa acordului scris a soției Grigorieva Tatiana.

Mai indică Grigoreva Tatiana nerespectarea prevederilor pct.3.4 din Statutul firmei, care stabilește că membrul firmei poate, cu acordul a celorlalți asociați să cedeze cota sa (o parte) unuia sau câtorva asociați ori unor terțe persoane.

Potrivit pct.79 din Regulamentul societăților economice din Republica Moldova, aprobat prin Hotărârea de Guvern nr.500 din 10.09.1991 asociatul are drept să înstrăineze (să transmită, să vîndă) liber certificatul cotei sale de participare altui asociat al societății. Asociatul poate transmite certificatul cotei sale de participare terțelor persoane numai în cazurile dacă alți asociați ai societății nu s-au folosit de drepturile lor preferențiale în procurarea certificatului înstrăinat. Pîrîtul nu a respectat procedura legală de înstrăinare a certificatului cotei de participare și anume dreptul preferențial al asociaților.

Menționează Grigoreva Tatiana, că la 02 noiembrie 2006 asociații ÎI „Milena Grigoriev” și Grigoriev Andrei au convocat adunarea generală a asociaților SRL „Dione” , la care s-a hotărît de a majora capitalul social al firmei „Dione” pînă la 34602,8 lei , din contul depunerilor unor noi cote de participare.

Ca urmare a majorării capitalului social ÎI „Milena Grigoriev” a devenit asociat cu cota de participare - 50,6%; Grigoriev Andrei - 41%; Grigorieva Tatiana - 4,2 %, Sineachina Alexandra - 4,2 %. De asemenea a fost împuternicit Grigoriev Andrei să perfecteze contracte de împrumut cu întreprinderi financiare în sumă de

pînă la 5 milioane lei pe un termen de pînă la 10 ani, precum și alte decizii, care în mod direct lezează drepturile și interesele asociațiilor.

Ulterior, în cadrul ședinței adunării generale a asociațiilor din 16 august 2006 au fost luate hotărîri cu totalul de 63,34% din voturi, contrar prevederilor pct.91 din Regulamentul societăților economice din RM, conform căror respectivele chestiuni urmau a fi luate cu cel puțin 75% din numărul de voturi.

La dat de 26 februarie 2007 a avut loc adunarea asociațiilor, la care din nou a fost mărit capitalul social conform aporturilor suplimentare pînă la 50 000 lei și respectiv au survenit modificări în cotele de participare:

- ÎI „Milena Grigoriev” - 35%;
- Grigoriev Andrei - 59, 136 %;
- Grigorieva Tatiana - 2,932%;
- Sineachina Alexandra - 2,932%.

Adunarea din 26.02.2007 a avut loc în lipsa asociatului Grigorieva Tatiana.

Solicită Grigorieva Tatiana anularea proceselor-verbale a adunării generale a asociațiilor SRL „Dione” din 26 februarie 2007, 28 noiembrie 2006, 16 august 2006, 18 septembrie 1997 și repunerea părților la situația anterioară procesului verbal din 18 septembrie 1997 cu obligarea Camerei Înregistrări de Stat la efectuarea modificărilor în registrul de stat al întreprinderilor.

La data de 18 noiembrie 2008, Procuratura mun. Chișinău în interesele lui Sineachina Alexandra a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Dione”, intervenient accesoriu Camera înregistrări de Stat cu privire la anularea proceselor verbale ale adunării generale a asociațiilor SRL „Dione” din 18 septembrie 1997, 20 octombrie 1997, 16 august 2006, 28 noiembrie 2006, 26 februarie 2007 și repunerea părților la situația anterioară procesului verbal cu obligarea Camerei înregistrări de Stat la efectuarea modificărilor în registrul de stat al întreprinderilor.

În motivarea acțiunii s-a invocat că nu a fost respectată procedura de transmite/cedare a cotei de participație în capitalul statutar al SRL „Dione”, respectiv prin acesta au fost lezate drepturile asociatului Sineachina Alexandra.

Prin încheierea Judecătoriei economice de circumscripție din 18 martie 2009 pricina civilă a Tatiane Grigoreva împotriva SC „Dione” SRL, intervenient accesoriu Camera Înregistrări de Stat cu privire la anularea proceselor-verbale ale adunării asociațiilor și pricina civilă a Procuraturii mun. Chișinău în interesele lui Sineachina Alexandra împotriva SRL „Dione”, intervenient accesoriu Camera înregistrări de Stat cu privire la anularea proceselor verbale ale adunării generale a asociațiilor au fost conexe într-o singură procedură.

Prin încheierea Judecătoriei economice de circumscripție din 30 septembrie 2009, au fost conexe pricinile civile menționate și pricina civilă a lui Grigoriev Andrei și Î.I. „Milena-Grigoriev” împotriva Tatiane Grigoriev și Sineachina Alexandra cu privire la excluderea asociaților din rîndurile asociațiilor firmei SC „Dione” SRL, într-o singură procedură.

Prin încheierea Judecătoriei economice de circumscripție din 22 aprilie 2010, a fost respinsă cererea Tatiane Grigoriev cu privire la atragerea în calitate de intervenienți accesorii pe Bobeica Andrei, Bobeica Ion, Marina Tatiana și Tozlovan Victor.

La data de 29 mai 2010 a decedat reclamanta Grigoriev Tatiana, iar potrivit certificatului de moștenitor, succesor în drepturi a reclamantei este Grigoriev Denis, care a fost admis ca succesor în drepturi și respectiv s-a modificat partea pe dosar.

În cadrul examinării pricinii reclamantul Grigoriev Denis prin cererea depusă la 26 iunie 2012 a concretizat cererea de chemare în judecată, solicitînd:

- anularea procesului-verbal al ședinței adunării generale a SRL „Dione” din 18 septembrie 1997, prin care a fost introdus Grigoriev Andrei în cadrul asociațiilor SRL „Dione”;

- anularea acordului privind modificările în documentele de constituire a SRL „Dione” înregistrat la CÎS la 09 octombrie 1997;

- anularea procesului-verbal al ședinței din 20 octombrie 1997 a acordului privind modificările în documentele de constituire a SRL „Dione” înregistrat la CIS la 18 noiembrie 1997;

- anularea proceselor-verbale ale ședinței adunării generale a asociațiilor SRL „Dione” din 16 august 2006, din 28 noiembrie 2006, din 26 februarie 2007, din 06 iunie 2008 cu obligarea Camerei înregistrării de Stat la efectuarea corespunzătoare a modificărilor în registrul de stat al întreprinderilor, repunerea părților în situația anterioară procesului verbal al ședinței adunării generale a SRL „Dione” din 18 septembrie 1997.

La data de 09 octombrie 2012 Bobeică Andrei, Marina (Bobeică) Tatiana, Bobeică Ion și Tozlovan Victor au depus cerere reconvențională prin care au solicitat:

- recunoașterea lui Robu Elena ca asociat fictiv din data de 26 iunie 1996 cu anularea procesului verbal al ședinței adunării generale a SRL „Dione” din 26 iunie 1996 în partea includerii lui Robu Elena ca asociat al SRL „Dione” cu cota de 10 % (fiind asociat fictiv);

- recunoașterea nulității cererii de transmitere a cotelor părți de la Bobeică Ion, Tozlovan Victor, Marina Tatiana și Bobeică Andrei către Robu Elena, autenticată la data de 16 septembrie 1997 de către notarul de stat Galina Maslova;

- anularea procesului verbal al ședinței adunării generale a SRL „Dione” din 18 septembrie 1997, prin care a fost introdus Grigoriev Andrei în cadrul asociațiilor SRL „Dione”;

- anularea acordului privind modificările în documentele de constituire a SRL „Dione” înregistrat la CÎS la 09 octombrie 1997;

- anularea procesului verbal al ședinței adunării generale a asociațiilor din 20 octombrie 1997 și acordului privind modificările în documentele de constituire a SRL „Dione” înregistrat la CÎS la 18 noiembrie 1997;

- anularea procesului verbal al ședinței adunării generale a asociațiilor SRL „Dione” din 16 august 2006, 28 noiembrie 2006, 26 februarie 2007, 06 iunie 2008, cu obligarea Camerei înregistrării de Stat la efectuarea corespunzătoare a modificărilor în registrul de stat al întreprinderilor, privind repunerea părților în situația anterioară procesului verbal al ședinței Adunării Generale a SRL „Dione” din 18 septembrie 1997.

În motivarea cererii reconvenționale reclamanții au indicat că prin hotărârea Judecătoriei Economice de Circumscripție din 18 aprilie 2006, menținută prin decizia Curții Supreme de Justiție din 12 octombrie 2006, a fost admisă integral cererea de chemare în judecată a asociatului SRL „Dione” Grigoriev Andrei, fiind declarate nule procesul-verbal a adunării generale din 18 septembrie 1997 pe chestiunea determinării Elenei Robu ca asociat cu 60% din capitalul social și acordul cu privire la modificările în documentele de constituire, înregistrate la Camera înregistrării de Stat la 09 octombrie 1997, declarat nul procesul-verbal a adunării generale din 20 octombrie 1997 și acordul asociațiilor cu privire la modificările în documentele de

constituire, înregistrate la CÎS la 18 noiembrie 1997 și excluderea Elenei Robu din membrii asociațiilor SRL „Dione”.

Astfel, indică reclamantii că s-a constatat că Robu Elena era un asociat fictiv și nu avea dreptul să semneze procesele-verbale respective. Prin urmare, se evidențiază necesitatea anulării procesului verbal nr. 1 din 1996, prin care a fost introdusă Robu Elena în calitate de asociat al SRL „Dione”.

Menționează reclamantii că, în cazul în care Robu Elena era un asociat fictiv, nu sînt temei de semnare a cererii la data de 16 septembrie 1997 privind excluderea din SRL „Dione” cu transmiterea cotelor către Robu Elena, deoarece nu puteau fi transmise cotele din SRL către o persoană care era un asociat fictiv.

Prin încheierea judecătoriei comerciale de circumscripție din 19 aprilie 2012 pricina a fost strămutată după competență jurisdicțională materială la judecătoria Botanica mun. Chișinău.

La 11 februarie 2013, Grigoriev Denis a depus cerere de concretizare a cererii de chemare în judecată prin care a solicitat:

- recunoașterea Elenei Robu ca asociat fictiv din data de 26 iunie 1996 cu anularea proceselor verbale în partea dată;
- constatarea faptului referitor la componența SRL „Dione”;
- anularea procesului-verbal al ședinței adunării generale a SRL „Dione” din 18 septembrie 1997, prin care a fost introdus Grigoriev Andrei în cadrul asociațiilor SRL „Dione”;
- anularea acordului privind modificările în documentele de constituire a SRL „Dione” înregistrat la CÎS la 09 octombrie 1997;
- anularea procesului-verbal al ședinței din 20 octombrie 1997 a acordului privind modificările în documentele de constituire a SRL „Dione” înregistrat la CIS la 18 noiembrie 1997;
- anularea proceselor-verbale ale ședinței adunării generale a asociațiilor SRL „Dione” din 16 august 2006, din 28 noiembrie 2006, din 26 februarie 2007, din 06 iunie 2008 cu obligarea Camerei înregistrării de Stat la efectuarea corespunzătoare a modificărilor în registrul de stat al întreprinderilor, repunerea părților în situația anterioară procesului verbal al ședinței adunării generale a SRL „Dione” din 18 septembrie 1997.

Prin hotărîrea judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 14 martie 2013, cererea de chemare în judecată înaintată de Grigoreva Tatiana, cererea de chemare în judecată a Procuraturii mun. Chișinău în interesele Alexandrei Sineachina și cererea reconvențională a lui Bobeică Andrei, Marina (Bobeică) Tatiana, Tozlovan Victor și Bobeică Ion au fost respinse ca neîntemeiate, iar cererea de chemare în judecată depusă de Grigoriev Andrei și ÎI „Milena-Grigoriev” a fost admisă, s-a dispus de a exclude pe Sineachina Alexandra și pe Grigoriev Denis, succesor legal a lui Grigoriev Tatiana din rîndurile asociațiilor SC „Dione” SRL, s-a încasat în mod solidar de la Sineachina Alexandra și Grigoriev Denis în beneficiul lui Grigoriev Andrei și ÎI „Milena-Grigoriev” taxa de stat în sumă de 100 lei.

La 19 martie 2013, Grigoriev Denis a declarat apel împotriva hotărîrii judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 14 martie 2013.

La 15 aprilie 2013, Bobeică Andrei, Marina (Bobeică) Tatiana, Tozlovan Victor și Bobeică Ion au declarat apel împotriva hotărîrii judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 14 martie 2013.

La 15 aprilie 2013, Sineachina Alexandra a declarat apel împotriva hotărîrii judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 14 martie 2013.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 17 octombrie 2013, au fost respinse ca neîntemeiate apelurile declarate de către Bobeică Andrei, Marina (Bobeică) Tatiana, Bobeică Ion, Tozlovan Victor.

A fost admis apelul declarat de către Grigoriev Denis și Sineachina Alexandra.

A fost casată hotărîrea judecătoreiei Botanica mun. Chișinău din 14 martie 2013, în partea admiterii cererii lui Grigoriev Andrei și ÎI „Milena Grigoriev” privind excluderea lui Sineachina Alexandra și Grigoriev Denis, succesor legal a lui Grigoriev Tatiana din rîndurile asociațiilor SC „Dione” SRL, emițînd în această parte o nouă hotărîre de respingere a acțiunii ca fiind neîntemeiată. S-a casat respectiv hotărîrea și în partea în care s-a dispus încasarea în mod solidar de la Grigoriev Denis și Sineachina Alexandra în beneficiul lui Grigoriev Andrei și ÎI „Milena Grigoriev” a cheltuielilor pentru taxa de stat în sumă de 100 lei.

În rest hotărîrea primei instanțe a fost menținută fără modificări.

La 17 decembrie 2013, Bobeică Andrei, Marina (Bobeică) Tatiana, Bobeică Ion, Tozlovan Victor au declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitînd admiterea recursului, casarea parțială a deciziei instanței de apel și a hotărîrii primei instanțe cu emiterea unei hotărîri noi prin care cererea lui Bobeică Andrei, Marina (Bobeică) Tatiana, Bobeică Ion, Tozlovan Victor să fie admisă integral, cererea lui Sineachina Alexandra să fie admisă integral, cererea lui Grigoriev Denis să fie admisă integral, iar în partea respingerii cererii de chemare în judecată a lui Grigoriev Andrei și ÎI „Milena Grigoriev” să fie menținută decizia instanței de apel.

Ulterior la 17 decembrie 2013, Sineachina Alexandra a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitînd admiterea recursului, casarea parțială a deciziei instanței de apel și a hotărîrii primei instanțe cu emiterea unei hotărîri noi prin care cererea lui Bobeică Andrei, Marina (Bobeică) Tatiana, Bobeică Ion, Tozlovan Victor să fie admisă integral, cererea lui Sineachina Alexandra să fie admisă integral, cererea lui Grigoriev Denis să fie admisă integral, iar în partea respingerii cererii de chemare în judecată a lui Grigoriev Andrei și ÎI „Milena Grigoriev” să fie menținută decizia instanței de apel.

La data de 18 decembrie 2013, Grigoriev Denis a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitînd admiterea recursului, casarea parțială a deciziei instanței de apel și a hotărîrii primei instanțe cu emiterea unei hotărîri noi prin care cererea lui Bobeică Andrei, Marina (Bobeică) Tatiana, Bobeică Ion, Tozlovan Victor să fie admisă integral, cererea lui Sineachina Alexandra să fie admisă integral, cererea lui Grigoriev Denis să fie admisă integral, iar în partea respingerii cererii de chemare în judecată a lui Grigoriev Andrei și ÎI „Milena Grigoriev” să fie menținută decizia instanței de apel.

Ulterior la data de 16 ianuarie 2014, Grigoriev Andrei și societatea comercială „Dione” SRL au declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitînd admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și menținerea hotărîrii primei instanțe.

Prin decizia Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție din 11 iunie 2014 s-a respins cererea de recurs depusă de către Bobeică Andrei, Marina (Bobeică) Tatiana, Bobeică Ion și cererea de recurs depusă de către Grigoriev Andrei și societatea comercială „Dione” societatea cu răspundere limitată.

S-a admis cererea de recurs depusă de către Sineachina Alexandra și cererea de recurs depusă de către Grigoriev Denis (succesor în drepturi a Tatiane Grigorieva).

S-a casat parțial decizia Curții de Apel Chișinău din 17 octombrie 2013 și hotărârea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 14 martie 2013, în pricina dată și sa emis în partea casată o hotărâre nouă prin care:

S-a admis parțial acțiunea înaintată de către Grigoriev Tatiana (succesor în drepturi Grigoriev Denis) împotriva societății comerciale „Dione” societate cu răspundere limitată, intervenient accesoriu Camera Înregistrării de Stat cu privire la anularea proceselor verbale ale adunării asociaților.

S-a admis parțial acțiunea înaintată de Procuratura mun. Chișinău în interesele Alexandrei Sineachina împotriva societății comerciale „Dione” societate cu răspundere limitată, intervenient accesoriu Camera Înregistrării de Stat cu privire la anularea proceselor verbale ale adunării asociaților.

S-au anulat procesele verbale a Adunărilor generale a Asociaților firmei SRL „Dione” din 16 august 2006, din 28 noiembrie 2006, din 26 februarie 2007, din 06 iunie 2008.

S-au anulat înregistrările efectuate de către Camera Înregistrării de Stat în temeiul proceselor-verbale a Adunărilor generale a Asociaților firmei SRL „Dione” din 16 august 2006, din 28 noiembrie 2006, din 26 februarie 2007, din 06 iunie 2008 și se anulează înregistrările efectuate de Camera Înregistrării de Stat în temeiul hotărârii Judecătoriei Economice de Circumscripție din 20 decembrie 2007.

S-a obligat Camera Înregistrării de Stat să efectueze modificările corespunzătoare în registrul de stat al întreprinderilor, cu repunerea părților în situația existentă la data de 05 iulie 2007, cu atribuirea cotelor corespunzătoare și stabilirea asociaților SRL „Dione” în felul următor:

Îl „Milena-Grigoriev” – 35%;

Grigoriev Andrei – 28,34%;

Grigoriev Tatiana(succesor în drepturi Grigoriev Denis) – 18,33%;

Sineachina Alexandra – 18,33%.

În rest decizia Curții de Apel Chișinău din 17 octombrie 2013 și hotărârea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 14 martie 2013, se mențin fără modificări.

La 26 iunie 2014, Grigoreiv Andrei a depus cerere de revizuire împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 11 iunie 2014, cerînd admiterea cererii și casarea integrală a deciziei instanței de recurs, cu trimiterea acțiunii la rejudecare.

Revizuentul, Grigoreiv Andrei în motivarea cererii de revizuire a indicat că decizia instanței de recurs este una ilegală și neîntemeiată emisă cu încălcări grave a legislației și în primul rînd a normelor de drept material, încălcări ce prezintă o piedică în realizarea justiției.

În acest sens, indică revizuentul că concluzia Colegiului de a anula procesele verbale a Adunărilor generale a Asociaților firmei „Dione” SRL, din 16 august 2006, din 28 noiembrie 2006, din 26 februarie 2007, din 06 iunie 2008 și anularea înregistrărilor efectuate de CÎS în temeiul proceselor-verbale menționate și anularea înregistrărilor efectuate de către CÎS în temeiul hotărârii Judecătoriei Economice de Circumscripție din 20 decembrie 2007, cu repunerea părților în situația existentă la data de 05 iulie 2007 este incorectă.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră cererea de revizuire neîntemeiată și care urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă din următoarele considerente.

Colegiul notează că motivele revizuirii sînt prevăzute limitativ de art.449 CPC. Astfel, revizuirea se declară în cazul în care:

a) s-a constatat, prin sentință penală irevocabilă, comiterea unei infracțiuni în legătură cu pricina care se judecă;

b) au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii;

c) instanța a emis o hotărîre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces;

e) s-a anulat ori s-a modificat hotărîrea, sentința sau decizia instanței judecătorești care au servit drept temei pentru emiterea hotărîrii sau deciziei a căror revizuire se cere;

g) Curtea Europeană a Drepturilor Omului sau Guvernul Republicii Moldova a inițiat o procedură de reglementare pe cale amiabilă într-o cauză pendinte împotriva Republicii Moldova;

h) Curtea Europeană a Drepturilor Omului a constatat, printr-o hotărîre, fie Guvernul Republicii Moldova a recunoscut, printr-o declarație, o încălcare a drepturilor sau libertăților fundamentale care poate fi remediată, cel puțin parțial, prin anularea hotărîrii pronunțate de o instanță de judecată națională.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție reține că revizuentul invocă drept temei de revizuire a deciziei instanței de recurs, faptul că au devenit cunoscute unele circumstanțe esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute anterior, precum și faptul că instanța a emis o hotărîre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces.

Prin urmare, Colegiul reiterează că potrivit art. 449 lit. b) CPC, revizuirea se declară în cazul în care au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii.

Ținînd cont de cele indicate mai sus, Colegiul reține că revizuentul invocă drept temei de revizuire faptul că instanțele au aplicat eronat normele dreptului material și nu au ținut cont de prevederile aplicabile cauzei date, și anume, revizuentul invocă că prin proces-verbal se înțelege un înscris în care se consemnează un fapt de natura juridică, în care se redau pe scurt discuțiile unei adunări constituite. Conform art.11 lit. c) CC pot fi declarate nule actele juridice. Prin act juridic, potrivit art. 195. CC, se înțelege o manifestare de voință îndreptată spre nașterea, modificarea sau stingerea drepturilor și obligațiilor civile, iar procesul - verbal nu a re ca scop nașterea, modificarea sau stingerea drepturilor și obligațiilor civile, ci doar constatarea unor fapte în baza cărora a fost înfăptuit.

Mai mult, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție menționează că potrivit art. 451 alin. (1) CPC, cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art.447, indicîndu-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art.449 și anexîndu-se probele ce le confirmă.

Astfel, se constată că revizuentul, în cererea de revizuire nu a indicat vreun temei al declarării revizuirii, respectiv nu există nici o probă anexată.

Adițional celor indicate, este necesar a menționa că hotărîrea atacată prin

intermediul revizuirii nu poate fi criticată în raport de materialele dosarului existent la data pronunțării acestei hotărâri, dar numai în baza unor împrejurări noi, necunoscute de instanță la data pronunțării.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție complementar celor enumerate supra mai precizează, că însuși admiterea cererii de revizuire ar contravine principiului securității raporturilor juridice și ar constitui o violare a art. 6 al Convenției Europene pentru Drepturile Omului și a Libertăților Fundamentale.

În susținerea opiniei enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție invocă și jurisprudența Curții Europene a Dreptului Omului în cazul Popov (nr. 2) contra Moldovei.

În cauza specificată CEDO amintește că „casarea unei hotărâri irevocabile este un act instantaneu, care nu creează o situație continuă, chiar dacă ea determină redeschiderea procedurilor”.

În același timp, Curtea susține că dreptul la judecarea într-un mod echitabil de către o instanță, așa precum este garantat de articolul 6 § 1 al Convenției, trebuie interpretat în lumina Preambulului Convenției, care, în partea sa relevantă, declară preeminența dreptului, o parte a moștenirii comune a Statelor Contractante.

Unul din aspectele fundamentale ale preeminenței dreptului este principiul securității raporturilor juridice, care cere, printre altele, ca, atunci când instanțele judecătorești dau o apreciere finală unei chestiuni, constatarea lor să nu mai poată fi pusă în discuție.

Securitatea raporturilor juridice presupune respectarea principiului re judecata, adică principiul caracterului irevocabil al hotărârilor judecătorești. Acest principiu cere ca nici o parte să nu aibă dreptul să solicite revizuirea unei hotărâri irevocabile și obligatorii, doar cu scopul de a obține o reexaminare și o nouă determinare a cauzei. Competența instanțelor ierarhic superioare de revizuire trebuie exercitată pentru a corecta erorile judiciare și omisiunile justiției, dar nu pentru a efectua o nouă examinare.

Revizuirea nu trebuie considerată un apel camuflat, iar simpla existență a două opinii diferite cu privire la aceeași chestiune nu este un temei de reexaminare. O derogare de la acest principiu este justificată doar atunci când este necesară, datorită unor circumstanțe esențiale și convingătoare.

Din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire depusă de către Grigoreiv Andrei ca inadmisibilă.

În conformitate cu art. 269-270, 453 al.(1) lit. a) și 449 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

## d i s p u n e

Se respinge ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către Grigoreiv Andrei împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 11 iunie 2014, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Grigoriev Tatiana împotriva societății comerciale „Dione” societate cu răspundere limitată, intervenient accesoriu Camera Înregistrării de Stat cu privire la anularea proceselor verbale ale adunării asociaților, la cererea de chemare în judecată a Procuraturii mun. Chișinău în

interesele Alexandrei Sineachina împotriva societății comerciale „Dione” societate cu răspundere limitată, intervenient accesoriu Camera Înregistrării de Stat cu privire la anularea proceselor verbale ale adunării asociaților, la cererea de chemare în judecată depusă de Grigoriev Andrei și întreprinderea individuală „Milena-Grigoriev” cu privire la excluderea Alexandrei Sineachina și Tatiane Grigoriev din componența asociaților societății comerciale „Dione” societate cu răspundere limitată și cererea reconvențională a lui Bobeică Andrei, Marina (Bobeică) Tatiana, Bobeică Ion și Tozlovan Victor împotriva lui Grigoriev Denis, Sineachina Alexandra, societății comerciale „Dione” societate cu răspundere limitată, Grigoriev Andrei, Robu Elena, intervenienți accesorii întreprinderea individuală „Milena-Grigoriev”, Camera Înregistrării de Stat și notarul Maslova Galina cu privire la anularea proceselor verbale ale ședințelor adunării generale a asociaților societății comerciale „Dione” societate cu răspundere

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,  
judecătorul  
Judecătorii

Nicolae Clima

Vera Macinskaia

Valeriu Doagă

Ion Corolevski

Sveatoslav Moldovan