

Prima instanță: jud. N. Costin

dosarul nr. 2rac-453/14

Instanța de apel: jud. N. Cernat, A. Pahapol, A. Gavrilița

Î N C H E I E R E

17 septembrie 2014

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Galina Stratulat
Iurie Bejenaru, Dumitru Mardari

examinînd chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „Fascomtrans”, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Societatea cu Răspundere Limitată „Fascomtrans” împotriva Direcției generale locativ-comunale și amenajare a Consiliului municipal Chișinău cu privire la încasarea datoriei, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 15 aprilie 2014 prin care a fost admis apelul Direcției generale locativ-comunale și amenajare a Consiliului municipal Chișinău cu casarea hotărîrii Judecătoriei Grigoriopol din 09 decembrie 2013 și emiterea unei noi hotărîri de respingere a acțiunii

a c o n s t a t a t:

La 07 februarie 2011, reclamantul SRL „Fascomtrans” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Direcției generale locativ-comunale și amenajare a Consiliului municipal Chișinău cu privire la încasarea datoriei.

În motivarea acțiunii a invocat că, la 06 septembrie 2005, între SRL „Fascomtrans” și Consiliul municipal Chișinău au fost încheiate contracte de antrepriză în construcții (Achiziții Publice), cu nr. 161, nr. 187, nr. 188, în baza cărora antreprenorul SRL „Fascomtrans” a efectuat, clientului Direcției generale locativ-comunale și amenajare a Consiliului municipal Chișinău, lucrări de reparație, a blocurilor locative de pe str. Teilor, 8 mun. Chișinău, în temeiul contractului nr. 161 din 06 septembrie 2005, reparația blocurilor locative de pe str. Hristo Botev, 19/1, în baza contractului nr. 187 din 06 septembrie 2005; reparația blocurilor de pe str. Hristo Botev 23, în baza contractului nr. 188 din 06 septembrie 2005.

Susține că, antreprenorul a executat totalmente obligațiile sale ce derivă din prezentele contracte în mod corespunzător, cu bună-credință.

Totodată, SRL „Fascomtrans” a executat lucrări peste volumul indicat în contracte, fapt care se dovedește prin procesele-verbale de recepție a lucrărilor.

Consideră că, Direcția generală locativ-comunală și amenajare a Consiliului municipal Chișinău, a confirmat faptul efectuării lucrărilor suplimentare prin scrisoarea din 21 decembrie 2010, în care menționează că într-

adevăr, au fost executate lucrări suplimentare la reparația imobilelor de pe str. Hristo Botev 23, str. Hristo Botev 19, str. Teilor 8, mun. Chișinău.

Mai invocă reclamantul că, conform actelor de recepționare a lucrărilor, anexate la cererea de chemare în judecată, se constată că volumul lucrărilor, executate de către SRL „Fascomtrans”, conform contractelor nr. 161, nr. 187, nr. 188, este mai mare, decât cel prevăzut de contracte.

Consideră astfel că, are loc o îmbogățire fără just temei din partea Direcției generale locativ-comunală și amenajare a Consiliului municipal Chișinău.

La 25 noiembrie 2010, SRL „Fascomtrans” a expediat la adresa Direcției generale locativ-comunală și amenajare a Consiliului municipal Chișinău o reclamație prin care a solicitat achitarea sumei de 200068,68 lei pentru lucrările executate. Direcția generală locativ-comunală și amenajare a Consiliului municipal Chișinău, însă prin scrisoarea din 21 decembrie 2010, a menționat că nu are posibilitate de a achita suma pretinsă de SRL „Fascomtrans”, deoarece nu sînt alocate sume bănești, dar o va achita ulterior.

Invocă reclamantul că prin această scrisoare Direcția generală locativ-comunală și amenajare a Consiliului municipal Chișinău, a recunoscut pretențiile SRL „Fascomtrans” de achitare a sumei de 200068,68 lei, pentru lucrările executate, suplimentar.

Prin hotărîrea Judecătoriei Grigoriopol din 09 decembrie 2013 a fost admisă acțiunea și a fost încasat de la Direcția generală locativ-comunală și amenajare a Consiliului municipal Chișinău în beneficiul SRL „Fascomtrans” datoria în mărime de 200058,68 lei, dobînda de întârziere în sumă de 114 831 lei și cheltuielile de judecată în sumă de 5000 lei, iar în total suma de 319 889, 68 lei.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 15 aprilie 2014 a fost admis apelul declarat de către Direcția generală locativ-comunală și amenajare a Consiliului municipal Chișinău, casată hotărîrea Judecătoriei Grigoriopol din 09 decembrie 2013 și pronunțată o nouă hotărîre de respingere a acțiunii.

La 17 iunie 2014 SRL „Fascomtrans” a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 15 aprilie 2014, solicitînd casarea deciziei instanței de apel și menținerea hotărîrii primei instanțe.

În motivarea recursului a indicat că, instanța de apel a emis decizia cu încălcarea normelor de drept material și procedural care au dus la soluționarea greșită a pricinii, deoarece instanța a încălcat obligația de motivare, a apreciat în mod arbitrar probele, iar erorile de fapt și de drept comise de instanță au dus la încălcarea drepturilor sale la un proces echitabil.

Studiind temeiurile recursului în raport cu materialele pricinii civile, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat este inadmisibil.

În conformitate cu art. 432 CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către SRL „Fascontrans”, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432, alin.(2), (3) și (4) CPC.

Astfel, instanța de apel a examinat pricina sub toate aspectele, a verificat și a apreciat corect probele prezentate, iar argumentele invocate în recursul declarat de către SRL „Fascontrans”, în esență sa este expus asupra circumstanțelor de fapt și nu de drept, cărora instanța de apel le-a dat o apreciere corectă conform cerințelor art. 130 CPC.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432, alin.(2), (3) și (4) CPC, fără a se examina temeinicia lor.

Pe când, alte argumente invocate în recurs nu au relevanță, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept procedural, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate și urmează a fi respins, or recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se numai legalitatea deciziei dar nu și temeinicia în fapt.

Aici, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează că conform jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), însă motivele recursurilor invocat în speță sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, asupra căror instanța de apel s-a pronunțat în mod corespunzător.

Distinct de cele relatate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către SRL „Fascontrans”, ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, 431 alin. (2), art. 433 lit. a), art. 440 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e

Recursul declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „Fascomtrans” se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului, judecătorul

Galina Stratulat

Judecătorii

Iurie Bejenaru

Dumitru Mardari