

prima instanță: I. Potîngă

instanța de apel: N. Traciuc, I. Cotruță, E. Fistican

DECIZIE

17 septembrie 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul

Nicolae Clima

Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva, Ion Druță

examinând recursul declarat de către reprezentantul lui Nicolae Starciuc, Pavel Savițchi,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către Nicolai Curca către Instituția Medico-Sanitară Publică, Spitalul Clinic municipal de copii „V.Ignatenco” și Starciuc Nicolae privind apărarea onoarei, demnității și reputației profesionale.

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 02 iulie 2014, prin care a fost restituită cererea de apel depusă de Nicolae Starciuc împotriva hotărîrii Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 28.11.2013, pe motiv că nu au fost îndeplinite în termen indicațiile instanței de apel,

c o n s t a t ă

La 22 mai 2012, Nicolai Curca a depus o cerere de chemare în judecată către Instituția Medico-Sanitară Publică, Spitalul Clinic municipal de copii „V.Ignatenco” și Starciuc Nicolae privind apărarea onoarei, demnității și reputației profesionale.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că în cadrul emisiunii din 05 ianuarie 2012, difuzat de postul de televiziune EURO TV, el și colegii lui de serviciu, medicii Iu. Romandaș, B. Lungu, au făcut declarații privind incidentul cu camera descoperită în incinta biroului de serviciu în Spitalul Clinic municipal de copii „V.Ignatenco”, camera fiind camuflată într-un tablou de pe perete. Camera fusese instalată cu știrea și la indicația administrației spitalului.

În interviul telefonic solicitat de jurnalista A. Smolnițchi, directorul Spitalului, Nicolae Starciuc a declarat că „chirurgii ăștea care spun,... se duceau beți la operație, umblau cu sticla de rachiu pe masă, la serviciu. Iată care-i chestia, și lor nu le place că eu le-am cerut disciplină”.

Aceleași afirmații au răsunat în eter și la emisiunea „Lumea” din 21.01.2012, la același post televizat.

Consideră, că afirmațiile sînt insinuări denigratoare, răspîndite prin

sursele de informare în masă pe teritoriul țării și peste hotare, ce i-a lezat grav cinstea, onoarea și reputația profesională.

Menționează că a depus o muncă asiduă ca să-și câștige reputația de un medic bun, fiind cunoscut de multă lume, mereu avînd grija să nu-i fie compromisă profesia, cu atît mai mult că activează prin cumul în calitate de medic ortoped-traumatolog și într-o clinică privată internațională.

Solicită reclamantul dezmințirea informației denigratoare răspîndite, iar pentru obținerea ascunsă a informației despre activitatea profesională și viața privată, solicită în mod solidar de la Nicolae Starciuc și Instituția Medico-Sanitară Publică, Spitalul Clinic municipal de copii „V.Ignatenco” prejudicial moral în sumă de 75000 lei.

La solicitarea reclamantului, prin încheierea din 16.04.2013, pretențiile privind repararea prejudiciului moral pentru utilizarea camerei video în scopul obținerii ascunse a informației despre activitatea profesională și viața privată au fost separate pentru judecarea într-o procedură separată.

Prin hotărîrea Judecătoriei Centru m. Chișinău din 28.11.2013, acțiunea a fost admisă parțial. S-a recunoscut ca fiind ponegritoare și neveridică informația în cadrul emisiunilor din 05.01.2012 și 21.01.2012 difuzate de postul de televiziune EURO TV.

S-a obligat Nicolae Starciuc să dezmință informația precum că, Nicolai Curca „se ducea beat la operație, umbla cu sticla de rachiu pe masă, la serviciu” prin intermediul unei emisiuni la postul de televiziune EURO TV în cadrul aceleiași rubrici, la aceeași oră. S-a încasat de la Nicolae Starciuc pentru Nicolai Curca 10 000 lei prejudiciul moral și 250 lei cheltuielile de judecată, în rest cerințele au fost respinse.

Nefiind de acord cu hotărîrea instanței de fond Nicolae Starciuc la 24.12.2013 a depus apel nemotivat, solicitînd casarea hotărîrii primei instanțe cu emiterea unei noi hotărîri de respingere a acțiunii înaintate.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 04 iunie 2014, nu s-a dat curs cererii de apel depusă de către Nicolae Starciuc împotriva hotărîrii Judecătoriei Centru m. Chișinău din 28.11.2013, fiindu-i acordat apelantului termen pînă la data de 02.07.2014, ora 15.00 pentru prezentarea dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 75 lei și prezentarea apelului potrivit art.365 alin. (1) lit. d), e) CPC.

S-a explicat apelantului că, dacă îndeplinește în termen indicațiile din încheierea judecătorească, apelul se va considera depus la data prezentării inițiale și se va examina în fond, în caz contrar cererea de apel va fi restituită conform art. 369 alin. (1) CPC.

La data de 27 iunie 2014 apelantul a prezentat dovada plății taxei de stat în suma de 75 lei.

Ulterior la data de 02.07.2014 reprezentantul lui Nicolae Starciuc, Pavel Savițchi a solicitat amînarea examinării cauzei din motivul antrenării în alt proces la Judecătoria Nisporeni, indicînd că apelul motivat îl va depune pînă la ședința următoare.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 02 iulie 2014, a fost respinsă ca neîntemeiată cererea lui Starciuc Nicolae de amînare a ședinței de judecată și prin

care a fost restituită cererea de apel depusă de Nicolae Starciuc împotriva hotărîrii Judecătorei Centru mun. Chișinău din 28.11.2013, pe motiv că nu au fost îndeplinite în termen indicațiile instanței de apel.

La data de 18 iulie 2014 reprezentantul lui Nicolae Starciuc, Pavel Savițchi a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 02 iulie 2014 solicitând, admiterea recursului și casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 02 iulie 2014, ca fiind ilegală și nefondată.

În motivarea cererii de recurs, a invocat că nu este de acord cu încheierea adoptată, deoarece instanța de judecată a încălcat prevederile art. 26 CPC și prevederile art.6 al Convenției pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale.

Susține, că nici el nici apelantul nu au primit nici o copie a încheierii menționate și din aceste considerente recursul declarat nu este deplin.

La data de 18 august 2014, reprezentanta intimatului, Zinaida Guțu a depus referință la cererea de recurs, prin care a solicitat respingerea lui ca fiind tardiv și neîntemeiat.

Conform art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul tardiv și neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel din următoarele considerente.

Se reține, că în conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Prin prisma normei citate și examinând înscrisurile anexate la dosar, Colegiul reține că încheierea instanței de apel a fost pronunțată la 02 iulie 2014, iar recursul a fost depus la data de 18 iulie 2014, după 16 zile de la pronunțarea încheierii.

Totodată, Colegiul menționează că din materialele dosarului lipsește careva cerere privind solicitarea repunerii în termen cu anexarea probelor ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului, conform art. 116 CPC.

Din materialele dosarului s-a stabilit cu certitudine că prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 02 iulie 2014, s-a respins cererea lui Starciuc Nicolae de amânare a ședinței de judecată, ca neîntemeiată și a fost restituită cererea de apel depusă de Starciuc Nicolae, pe motiv că nu a fost prezentat apelul corespunzător cerințelor art. 365 alin. (1) lit. d), e) CPC.

Temei pentru restituirea cererii au servit prevederile art. 369 alin. 1) lit. a) CPC, potrivit cărora, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă, apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art.368.

Potrivit art. 16 CPC (caracterul obligatoriu al actelor judecătorești) hotărârile, încheierile, ordonanțele și deciziile judecătorești definitive, precum și dispozițiile, cererile, delegațiile, citațiile, alte adresări legale ale instanței judecătorești, sînt obligatorii pentru toate autoritățile publice, asociațiile obștești, persoanele oficiale, organizațiile și persoanele fizice și se execută cu strictețe pe întreg teritoriul Republicii Moldova.

Neexecutarea nemotivată a actelor judecătorești, dispozițiilor, cererilor, delegațiilor, citațiilor, altor adresări legale, precum și lipsa de considerație față de judecată, atrag răspunderea prevăzută în prezentul cod și în alte legi.

Potrivit art. 110 CPC termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

Potrivit art. 113 alin. (1) CPC, dreptul de a efectua actul de procedură încetează o dată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța judecătorească (judecător).

La caz, instanța de recurs constată că, la 24 decembrie 2013, recurentul Starciuc Nicolae a depus cerere de apel (nemotivat) împotriva hotărîrii instanțe de fond.(f.d. 106).

Totodată, prin citația expediată părților la data de 12 mai 2014, instanța de apel a indicat apelantul Nicolae Starciuc, să prezinte la ședința stabilită pentru data de 04 iunie 2014 apelul motivat și dovada taxei de stat.(f.d. 165)

Colegiul reține că, în perioada 12 mai 2014 - 04 iunie 2014, apelantul nu a depus apelul motivat, ignorînd indicațiile instanței și obligațiile sale procesuale.

La data de 04 iunie 2014, apelantul nu s-a prezentat la ședința de judecată. Astfel instanța de apel a emis încheiere prin care a dispus a nu da curs cererii de apel, stabilindu-i apelantului termen pentru înlăturarea neajunsurilor pînă la data de 02 iulie 2014.

Nici în perioada 04 iunie 2014 – 02 iulie 2014 apelul motivat nu a fost prezentat, cu excepția prezentării taxei de stat la data de 27 iunie 2014. (f.d.175)

La data de 02 iulie 2014, apelantul Starciuc Nicolae, a fost prezent în ședința de judecată, însă apelul motivat nu a fost depus. Tot la data de 02 iulie 2014 reprezentantul apelantului Pavel Savițchi a solicitat amînarea examinarea cauzei din motivul antrenării în alt proces la Judecătoria Nisporeni, indicînd că apelul motivat îl va depune în ședința următoare.

Colegiul reține, că în cererea de amînare adresată instanței de apel nu sunt indicate circumstanțele obiective și excepționale care ar fi împiedicat depunerea apelului motivat timp de 6 luni de la depunerea apelului nemotivat.

Reprezentantul recurentului, chiar dacă nu a putut fi prezent la ședința de judecată, urma să transmită apelul motivant recurentului care a fost prezent în ședința de judecată. Mai mult decît atît, nu a fost solicitat prelungirea termenului de înlăturare a neajunsurilor ce țin de motivarea apelului.

Cu referire la argumentul reprezentantului recurentului precum că recursul depus nu a putut fi formulat pe deplin, din motiv că nu le-ar fi fost comunicat actul contestat, instanța de recurs menționează, că din procesul-verbal al ședinței de

judecată instanța, revenind din camera de deliberare a pronunțat încheierea și nu dispozitivul. (f.d.181)

Totodată, instanța de recurs ține să menționeze, că principiul egalității armelor invocate în recurs, au fost respectate, deoarece recurentul a avut timp suficient pentru a prezenta apelul motivat.

Conform art. 56 alin. (2) CPC (drepturile și obligațiile participanților la proces): participanții la proces se bucură de drepturi procesuale egale și au obligații procesuale egale, cu unele excepții stabilite de lege în dependență de poziția pe care o ocupă în proces.

Cu referire la argumentul recurentului precum, că vădit au fost încălcate prevederile art. 6 CEDO, instanța de recurs, reține că nu s-au stabilit careva încălcări ale normelor procesuale la emiterea încheierii instanței de apel.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că încheierea contestată este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de către recurent sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție respinge recursul declarat de către reprezentantul recurentului Nicolae Starciuc, Pavel Savițchi ca tardiv și neîntemeiat.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e

Se respinge recursul declarat de către reprezentantul lui Nicolae Starciuc, Pavel Savițchi.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 02 iulie 2014, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către Nicolai Curca împotriva Instituției Medico-Sanitară Publică, Spitalul Clinic municipal de copii „V.Ignatenco” și Starciuc Nicolae privind apărarea onoarei, demnității și reputației profesionale,

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,
judecătorul
Judecătorii

Nicolae Clima

Tamara Chișca-Doneva

Ion Druță