

prima instanță: A. Nogai

DECIZIE

17 septembrie 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Nicolae Clima,
Tamara Chișca-Doneva, Ion Druță

examinînd recursul declarat de societatea comercială „Beșleaga-Lux” societate cu răspundere limitată,

în pricina civilă la cererea lichidatorului societății comerciale „Beșleaga-Lux” societate cu răspundere limitată cu privire la repunerea în termen a creditorului societatea cu răspundere limitată „Beșleaga-Lux”, în proces de lichidare, pentru înaintarea cererii de admitere a creanței față de debitorul ÎM „Platpirig-Grup” societate cu răspundere limitată, în proces de insolvabilitate,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 13 iunie 2014, prin care a fost respinsă ca neîntemeiată cererea de repunere în termen a creditorului SC „Beșleaga-Lux” societate cu răspundere limitată,

c o n s t a t ă

Lichidatorul societății comerciale SC „Beșleaga-Lux” SRL a depus o cerere și a solicitat repunerea în termen a creditorului SC „Beșleaga-Lux” SRL, în proces de lichidare, pentru înaintarea cererii de admitere a creanței în mărime de 5 600 519,76 lei față de ÎM „Platpirig-Grup” SRL, numirea unei ședințe speciale de validare a creanței înaintate de SC „Beșleaga-Lux” SRL, în proces de lichidare față de ÎM „Platpirig-Grup” SRL, în proces de insolvabilitate și validarea creanței SC „Beșleaga-Lux” SRL, în proces de lichidare față de ÎM „Platpirig-Grup” SRL în proces de insolvabilitate, în mărime de 5 600 519,76 lei și a dobânzii legale aferente, calculate conform art. 619 alin. (2) Cod Civil, până la data intentării procesului de insolvabilitate.

În motivarea cererii, administratorul insolvabilității al creditorului SC „Beșleaga-Lux” SRL a invocat că în urma restabilirii evidenței contabile și inventarierii masei debitoare, s-a constatat că pe perioada lunilor septembrie-

octombrie 2007 între ÎM"Platpirig-Grup"SRL și SC "Beșleaga-Lux" SRL au fost stabilite relații contractuale, în rezultatul cărora ÎM"Platpirig-Grup"SRL a acumulat față de SC "Beșleaga-Lux" SRL o datorie în mărime de 5 600 519,76 lei, fapt confirmat prin facturile fiscale.

Mai invocă, că în urma solicitării din Registrul de stat a persoanelor juridice, a datelor de constituire și a adresei juridice înregistrate după ÎM"Platpirig-Grup"SRL, s-a constatat că societatea debitoare se află în proces de insolvabilitate, iar ședința de validare a creanțelor deja a avut loc.

De asemenea, administratorul insolvabilității al creditorului SC "Beșleaga-Lux" SRL, ÎI „Ciobanu Dorin" a menționat că potrivit art. 145 din Legea insolvabilității nr. 149 din 29.06.2012, la cererea întemeiată a creditorului, în cazuri excepționale, dacă instanța de judecată care examinează procesul de insolvabilitate constată că termenul de înaintare a creanțelor nu este respectat din cauza unor circumstanțe legate de persoana creditorului sau de obiectul creanței ori dacă nu s-a respectat procedura de notificare a intentării procesului, instanța de insolvabilitate repune, prin încheiere, în termen cererea de admitere a creanțelor, iar conform art. 35 alin. (4) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29.06.2012, odată cu hotărârea de intentare a procedurii de insolvabilitate, administratorul insolvabilității expediază o notificare tuturor creditorilor cunoscuți pentru ca aceștia să înainteze creanțele față de debitorul insolvabil.

În aceste împrejurări, administratorul insolvabilității al creditorului SC "Beșleaga-Lux" SRL - ÎI „Ciobanu Dorin" menționează că nu a fost notificat din partea administratorului ÎM"Platpirig-Grup"SRL în modul stabilit de lege, privind termenul și locul înaintării creanțelor spre validare și că acest fapt constituie temei pentru a repune în termen cererea de validare a creanței în mărime de 5 600 519,76 lei și a dobânzii legale aferente.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 13 iunie 2014 a fost respinsă ca neîntemeiată cererea de repunere în termen a creditorului SRL „Beșleaga-Lux", în proces de lichidare pentru înaintarea cererii de admitere a creanțelor față de debitorul ÎM"Platpirig-Grup"SRL, în proces de insolvabilitate.

În dezacord cu încheierea sus-indicată, administratorul insolvabilității al creditorului SC "Beșleaga-Lux" SRL - ÎI „Ciobanu Dorin", la data de 27 iunie a declarat recurs, solicitând admiterea acestuia, casarea integrală a încheierii Curții de Apel Chișinău din 13 iunie 2014, soluționând prin decizie problema în fond, prin repunerea în termen a cererii de admitere a creanțelor creditorului SRL „Beșleaga-Lux" (în proces de lichidare) față de debitorul ÎM"Platpirig-Grup"SRL (în proces de insolvabilitate).

În motivarea amplă a recursului, recurentul SRL „Beșleaga-Lux" (în proces de lichidare) a indicat în esență că încheierea instanței de insolvabilitate este neîntemeiată, pasibilă de a fi casată, pe motivul neconstatării și neelucidării pe deplin a circumstanțelor importante pentru soluționarea pricinii, în consecință, fiind aplicate eronat normele de drept material, iar aprecierea probelor a fost arbitrară.

În acest context, a menționat că prima instanță nu a dat aprecierea corespunzătoare argumentelor de fapt și de drept invocate de creditorul SRL „Beșleaga-Lux” privind susținerea cererii de repunere în termen a creanței sale față de debitorul ÎM”Platpirig-Grup”SRL.

Astfel că, instanța de insolabilitate nu a ținut cont de faptul că în privința creditorului SRL „Beșleaga-Lux” a fost intentată procedura de insolabilitate prin hotărîrea nr. 2e-1339/12 din 26 noiembrie 2012.

Registrele, actele de constituire, documentele de evidență contabilă nu au fost transmise lichidatorului SRL „Beșleaga-Lux” nici pînă în prezent, fiind imposibilă cunoașterea în ce stare se află întreprinderea, la care bănci își deservește conturile bancare, ce bunuri aparțin întreprinderii societății comerciale, care sunt creditorii și debitorii societății în lichidare.

Prin urmare, în baza raportului independent de audit, datat din 04 aprilie 2014 s-a constatat situația financiară a recurente SRL „Beșleaga-Lux”.

De asemenea, recurentul a mai indicat că prima instanță, în mod eronat a făcut referire la art. 19 alin. (4) al Legii insolabilității nr. 632 din 14 noiembrie 2001, care prevede că notificarea participanților prin publicarea hotărîrii de intentare a procesului de insolabilitate în Monitorul Oficial se consideră suficientă, chiar dacă prezenta lege prevede și o altă modalitate de notificare.

Astfel, instanța de judecată a aplicat o lege abrogată, care nu dispune de efect retroactiv și în consecință, aceasta nu urma a fi aplicată. Or, SRL „Beșleaga-Lux” a solicitat repunerea în termen pentru înaintarea cererii de admitere a creanței față de debitorul ÎM”Platpirig-Grup” în baza art. 35 alin. (4) din Legea insolabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, care prevede despre necesitatea informării creditorilor privind intentarea procesului de insolabilitate în privința debitorului. Iar, administratorul insolabilității nu a expediat nici o notificare creditorului SRL „Beșleaga-Lux” pentru a-l înștiința despre intentarea procesului de insolabilitate, precum și pentru a-și înainta creanțele sale față de debitorul insolabil.

Studiind materialele dosarului, examinînd argumentele recursului în raport cu circumstanțele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că, recursul înaintat de SRL „Beșleaga-Lux” este neîntemeiat și urmează a fi respins, cu menținerea încheierii primei instanțe, din următoarele considerente.

Potrivit art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Din materialele cauzei rezultă că administratorul insolabilității al creditorului SC "Beșleaga-Lux" SRL - ÎI „Ciobanu Dorin" a înaintat o cerere, prin care a solicitat a repunerea în termen a creditorului SC "Beșleaga-Lux" SRL, în proces de lichidare, pentru înaintarea cererii de admitere a creanței în mărime de 5 600 519,76 lei față de ÎM”Platpirig-Grup”SRL, numirea unei ședințe speciale de validare a creanței înaintate de SC "Beșleaga-Lux" SRL (în proces de lichidare) față de ÎM”Platpirig-Grup”SRL (în proces de insolabilitate) și validarea creanței SC "Beșleaga-Lux" SRL, față de ÎM”Platpirig-Grup”SRL, în mărime de 5 600 519,76 lei și a dobânzii

legale aferente, calculate conform art. 619 alin. (2) Cod Civil, până la data intentării procesului de insolabilitate.

Prin încheierea instanței de insolabilitate din 13 iunie 2014 a fost respinsă cererea de repunere în termen a creditorului SRL „Beșleaga-Lux”, în proces de lichidare pentru înaintarea cererii de admitere a creanțelor față de debitorul ÎM”Platpirig-Grup”SRL, în proces de insolabilitate.

Prima instanță a concluzionat că la cazul dedus judecății nu poate fi invocată încălcarea de către administratorul insolabilității a ÎM”Platpirig-Grup”SRL a procedurii de notificare a creditorilor.

Or, prevederile art. 35 alin. (4) din Legea insolabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, care prevede că odată cu hotărârea de intentare a procedurii de insolabilitate, administratorul insolabilității expediază o notificare tuturor creditorilor cunoscuți pentru ca aceștia să înainteze creanțele față de debitorul insolabil, nu se aplică retroactiv raporturilor juridice existente la momentul adoptării hotărârii din data de 19 noiembrie 2012, de intentare a procesului de insolabilitate a debitorului ÎM”Platpirig-Grup”SRL, dat fiind faptul că Legea insolabilității nr. 149 din 29.06.2012 a intrat în vigoare la 13.03.2013.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră concluziile Curții de Apel Chișinău corecte și legale, bazate pe aplicarea corespunzătoare a legislației materiale și procesuale.

Din materialele cauzei s-a stabilit că prin încheierea Curții de Apel Economică mun. Chișinău din 09 noiembrie 2009, a fost admisă spre examinare cererea introductivă depusă de ÎM”Platpirig-Grup”SRL privind intentarea procesului de insolabilitate, fiind numit în calitate de administrator provizoriu ÎI „Muntean Oleg”.

Actele cauzei atestă cu certitudine că prin hotărârea Curții de Apel Economică mun. Chișinău din 10 iunie 2010 a fost intentat procesul de insolabilitate față de ÎM”Platpirig-Grup”SRL și desemnat în calitate de administrator al procesului de insolabilitate Î.I.”Breahnă Filip”.

Este de menționat că hotărârea respectivă a fost emisă în conformitate cu Legea insolabilității nr. 632-XV din 14 noiembrie 2001, în vigoare la acea dată, dispozitivul, fiind publicat în Monitorul Oficial al Republicii Moldova din 30 iulie 2010.

La caz, se reține că SRL „Beșleaga-Lux”, în susținerea creanței sale față de debitorul ÎM”Platpirig-Grup”SRL a prezentat lista facturilor fiscale efectuate de întreprinderi către întreprinderi (f.d. 9-19).

În conformitate cu art. 76 din Legea insolabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, înaintarea creanțelor de către creditorii are loc în strictă conformitate cu reglementările privind procedura de insolabilitate.

Conform prevederilor art. 140 alin. (1) și (2) din aceeași Lege, dacă are o creanță față de debitor născută anterior datei deschiderii procedurii, creditorul intențează în scris creanța, indiferent de tipul ei, printr-o cerere de admitere a creanțelor adresată instanței de judecată care examinează cauza de insolabilitate a debitorului.

Cererile de admitere a creanțelor se consemnează într-un registru, care se păstrează în instanță. Cererea de admitere a creanței se depune în termenul stabilit în hotărârea de deschidere a procedurii sau în termenul indicat în notificarea administratorului provizoriu.

Potrivit art. 131 alin. (2) din Legea insolvenței nr. 632 din 14 noiembrie 2001 (abrogată prin Legea nr. 149 din 29 iunie 2012), creanțele pot fi înaintate în instanța de judecată cel târziu la data aprobării de către instanță a tabelului creanțelor.

În baza art. 141 alin. (1)-(3) din Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, cererea de admitere a creanțelor are același regim juridic ca și cererea de chemare în judecată, cu excepțiile stabilite la art. 19.

Cererea va cuprinde: numele/denumirea creditorului, domiciliul/sediul, suma datorată, temeiul creanțelor, precum și mențiuni cu privire la eventualele drepturi de preferință sau garanții.

La cerere se anexează documentele justificative din care izvorăsc creanțele și actele de constituire de garanții.

Prevederile art. 145 alin. (2) din aceeași Lege statuează precum că la cererea întemeiată a creditorului, în cazuri excepționale, dacă instanța de judecată care examinează procesul de insolvență constată că termenul de înaintare a creanțelor nu este respectat din cauza unor circumstanțe legate de persoana creditorului sau de obiectul creanței ori dacă nu s-a respectat procedura de notificare a intentării procesului, instanța de insolvență repune, prin încheiere, în termen cererea de admitere a creanțelor.

În circumstanțele enunțate și în contextul normelor de drept citate supra, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră întemeiată concluzia instanței de insolvență de respingere a cererii SRL „Beșleaga-Lux” privind repunerea în termenul de validare a creanței sale față de debitorul ÎM”Platpirig-Grup”SRL .

După cum a fost stabilit, prin hotărârea Curții de Apel Economică mun. Chișinău nr. 2e-67/10 din 10 iunie 2010, publicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova a fost intentat procesul de insolvență față de ÎM”Platpirig-Grup”SRL, fiind stabilită, totodată data de 28 august 2010, ora 13.00 privind desfășurarea adunării de validare a creanțelor.

Contrar prevederilor art. 140 alin. (2) din Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, SRL „Beșleaga-Lux” a depus cererea de validare a creanței față de ÎM”Platpirig-Grup”SRL în mărime de 5 600 519,76 lei, abia la data de 07 aprilie 2014, cu încălcarea termenului imperativ stabilit de Legea nr. 632 din 14 noiembrie 2001 (abrogată), în temeiul căreia s-a stabilit termenul de înaintare a creanțelor față de ÎM”Platpirig-Grup”SRL.

Totodată, SRL ”Beșleaga-Lux” nu a prezentat careva motive întemeiate care să justifice această omisiune.

Nu pot fi reținute argumentele privind ignorarea de către prima instanță a faptului că în privința SRL „Beșleaga-Lux” a fost intentată procedura de insolvență prin hotărârea Judecătoriei Comerciale de Circumscripție din 26 noiembrie 2012, iar, registrele, actele de constituire, documentele de evidență

contabilă nu au fost transmise lichidatorului SRL „Beșleaga-Lux”, fiind imposibilă cunoașterea stării întreprinderii.

Instanța de recurs apreciază ca fiind întemeiată constatarea instanței de fond privind efectuarea de către recurentă a măsurilor în vederea restabilirii documentelor financiar-contabile doar în luna aprilie a anului 2014, prin realizarea raportului de audit privind situațiile financiare a SRL „Beșleaga-Lux” la data intentării procesului de lichidare, procesul de lichidare față de SRL „Beșleaga-Lux” fiind intentat încă la data de 26.11.2012.

Totodată, instanța de recurs apreciază critic argumentele SRL „Beșleaga-Lux” privind aflarea despre starea de insolvabilitate a debitorului ÎM”Platpirig-Grup”SRL abia la data de 17 februarie 2014, moment în care a primit extrasul din Registrul de Stat al persoanelor juridice.

SRL „Beșleaga-Lux” nu era lipsită de posibilitatea să solicite în mod de urgență de la Camera Înregistrării de Stat, informație despre ÎM”Platpirig-Grup”SRL.

De asemenea, sînt lipsite de suport juridic argumentele SRL „Beșleaga-Lux” privind aplicarea de către prima instanță a unei legi abrogate.

În acest context, instanța de recurs reține concluziile primei instanțe ce ține de faptul că hotărârea de intentare a procesului de insolvabilitate a debitorului ÎM”Platpirig-Grup”SRL a fost emisă la data de 10 iunie 2010, în temeiul prevederilor Legii insolvabilității nr. 632 din 14 noiembrie 2001, care era în vigoare la acel moment.

Conform art. 19 alin. (3) din această lege, notificarea participanților conform alin. (1) și (2) se consideră efectuată după expirarea a 2 zile de la publicarea hotărârii de intentare a procesului de insolvabilitate în Monitorul Oficial.

Totodată, conform art. 19 alin. (4) din Legea insolvabilității nr. 632 din 14 noiembrie 2001 (abrogată prin Legea nr. 149 din 29 iunie 2012), notificarea participanților conform prezentului articol se consideră suficientă pentru dovada citării chiar dacă prezenta lege prevede și o altă modalitate de notificare.

Prevederile art. 35 alin. (4) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, care prevede că odată cu hotărîrea de intentare a procedurii de insolvabilitate, administratorul insolvabilității expediază o notificare tuturor creditorilor cunoscuți pentru ca aceștia să înainteze creanțele față de debitorul insolubil, nu se aplică retroactiv raporturilor juridice existente la momentul adoptării hotărîrii din data de 10 iunie 2010, de intentare a procesului de insolvabilitate a debitorului ÎM”Platpirig-Grup”SRL.

Alte argumente invocate în recursul declarat nu au relevanță, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau de drept procedural de către instanța de insolvabilitate, respectiv nu constituie temei pentru casare a încheierii recurate, și urmează a fi respinse.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că încheierea recurată este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de către recurentă sînt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de către SRL

„Beșleaga-Lux”, în proces de lichidare și a menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 13 iunie 2014.

Ținând cont de cele expuse și conducându-se de prevederile art. 424 alin. (2), art. 427 lit. a), art. 428 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către societatea cu răspundere limitată „Beșleaga-Lux”, în proces de lichidare.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 13 iunie 2014, în pricina civilă la cererea lichidatorului societății comerciale „Beșleaga-Lux” societate cu răspundere limitată cu privire la repunerea în termen a creditorului societatea cu răspundere limitată „Beșleaga-Lux”, în proces de lichidare, pentru înaintarea cererii de admitere a creanței față de debitorul ÎM „Platpirig-Grup” societate cu răspundere limitată, în proces de insolabilitate.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței
Judecătorul
Judecătorii

Nicolae Clima

Tamara Chișca-Doneva

Ion Druță