

prima instanță: M. Cigureanu

DECIZIE

17 septembrie 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Nicolae Clima,
Tamara Chișca-Doneva, Ion Druță

examinînd recursul declarat de societatea pe acțiuni „Parcul de autobuze din Bălți”,

în pricina civilă pe marginea dosarului de insolabilitate a ÎS „Stațiunea Tehnologico-Experimentală Codrul”, cu privire la demersul administratorului insolabilității ÎS „Stațiunea Tehnologico-Experimentală Codrul” privind confirmarea contractului de arendă nr.02/rs/2c-156/13/14 din 09.06.2014 ,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 19 iunie 2014, prin care demersul înaintat de administratorului insolabilității ÎS „Stațiunea Tehnologico-Experimentală Codrul” a fost admis,

c o n s t a ț ă

La data de 11 iunie 2014, în cadrul dosarului de insolabilitate a ÎS „Stațiunea Tehnologico-Experimentală Codrul”, administratorului insolabilității ÎS „Stațiunea Tehnologico-Experimentală Codrul” a înaintat un demers prin care a solicitat confirmarea contractului nr.02/rs-2c-156/13/14 din 09.06.2014, încheiat între ÎS "Stațiunea Tehnologico-Experimentală Codrul" și ÎM "Moldantigrad" SA și obligarea Oficiului Cadastral Teritorial Chișinău, filiala ÎS "Cadastru" să înregistreze contractul de arendă în Registrul bunurilor imobile, după care interdicțiile existente asupra bunului imobil nr.cad: 0131101.002 se vor menține.

În motivarea demersului a invocat, că prin hotărârea comitetului creditorilor ÎS „Stațiunea Tehnologico-Experimentală Codrul” din 06.06.2014 (proces-verbal nr.5 din 06.06.2014) s-a decis de a accepta cererea SA „Moldantigrad” și a încheia contract de arendă a terenului nr.cad: 0131101.002 aferent plantațiilor perene proprietate privată a SA „Moldantigrad”, iar administratorul insolabilității a fost obligat să încheie contractul de arendă, cu ulterioara transmitere a acestui contract spre confirmare în instanța de insolabilitate.

Pentru executarea hotărârii comitetului creditorilor din 06.06.2014, la 09.06.2014 a fost încheiat Contractul de arendă nr.02/rs/2c-156/13/14, iar la 11.06.2014 acesta a fost transmis spre confirmare în instanța de insolabilitate.

Prin încheierea instanței de insolabilitate din 19 iunie 2014, a fost admis demersul înaintat de către administratorului insolabilității ÎS „Stațiunea Tehnologico-Experimentală Codrul”, fiind confirmat Contractul de arendă nr.02/rs/2c-156/13/14 a suprafeței de 18,0918 ha din terenul nr. cad: 0131101002, încheiat la 09 iunie 2014 între ÎS "Stațiunea Tehnologico-Experimentală Codrul" în restructurare și ÎM „Moldantigrad” SA, cu obligarea Oficiului Cadastral Teritorial, filiala ÎS „Cadastru” să înregistreze contractul de arendă nr.02/rs/2c-156/13/14 din 09.06.2014 în Registrul bunurilor imobile, după care interdicțiile extinse asupra bunului imobil nr.cad: 0131101002 se vor menține.

Împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 19 iunie 2014, S.A. „Parcul de autobuze din Bălți” a declarat recurs, solicitând admiterea recursului, casarea integrală a încheierii Curții de Apel Chișinău din 19 iunie 2014, soluționând prin decizie problema în fond și să fie respinsă cererea administratorului insolabilității și soluționarea întoarcerii executării și anume să fie obligată ÎS „Cadastru” să radieze din Registrul bunurilor imobile grevarea terenului nr. cad: 0131101002, cu contractul de arendă nr.02/rs/2c-156/13/14 din 09.06.2014.

În motivarea cererii, recurentul invocă, că contractul nr.02/rs/2c-156/13/14 din 09.06.2014 de arendă a terenului nr.cadastral 0131101.002, încheiat de Î.S. „STE Codrul” cu SRL „MoldAntiGrad”, care se pretinde a fi de arendă a terenului aferent plantațiilor perene (art.2.1 al contractului), este ilegal, deoarece contravine normelor imperative ale legislației, si anume potrivit art.7 al.(3) lit. f1) a Legii cu privire la administrarea și deetatzarea proprietății publice, organul împuternicit pentru darea în arendă a terenurilor publice, aferente la imobilele proprietate privată, este Agenția Proprietății Publice. Respectiv, contractul de arendă direct contravine normei imperative enunțate.

Totodată, recurentul menționează că prin încheierea instanței de insolabilitate, a fost soluționată problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces, cum ar fi Ministerul Agriculturii și Industriei Alimentare care asigură administrarea terenului 0131101002, Agenția Proprietății Publice, în sarcina căreia este pusă darea în arendă a terenului aferent obiectivului privat. De asemenea Agenția Relații Funciare și Cadastru este împuternicită de a aproba planurile geometrice ale terenurilor aferente la obiecte private.

Mai invocă faptul că nu a fost citat la ședința de examinare, nu a fost publicată informația despre ședință și despre încheierea în cauză a aflat când a făcut cunoștință cu materialele dosarului.

Totodată, invocă art. 5 alin. (2) Legea insolabilității care prevede că instanța de insolabilitate dispune de competență exclusivă la judecarea, în cadrul procesului de insolabilitate, a litigiilor ce țin de masa debitoare. Dacă partea interesată invocă existența unui litigiu de drept referitor la masa debitoare, instanța de insolabilitate va judeca această cauză într-un proces separat, în procedură contencioasă, conform Codului de procedură civilă.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii Curții de Apel Chișinău din următoarele considerente.

În conformitate cu art.427 lit.a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În temeiul art. 5 alin. (3) din Legea insolvenței instanța pe al cărei rol se află cauza de insolvență examinează din oficiu toate circumstanțele relevante cauzei.

Conform art. 8 alin. (1) din Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, hotărârile și încheierile instanței de insolvență pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice din data pronunțării și numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege.

Potrivit art. 61 alin. (2) a Legii insolvenței prevede că comitetul creditorilor se subordonează adunării creditorilor și este supravegheat de instanța de insolvență. El prezintă adunării creditorilor și, după caz, instanței de insolvență date de seamă privind activitatea sa din perioada de raportare. În cursul derulării procedurii, instanța de insolvență poate cere asistența comitetului creditorilor sau a unui delegat al acestuia. Comitetul creditorilor trebuie să se informeze cu privire la mersul afacerilor și să verifice documentele de evidență contabile, soldul și rulajul banilor în conturile de acumulare.

Conform art. 62 alin. (6) a Legii insolvenței hotărârea comitetului creditorilor este obligatorie pentru toate persoanele antrenate în procedurile de insolvență, de faliment sau de restructurare a debitorului și acționează în partea ce nu contravine hotărârilor adunării creditorilor și ale instanței de insolvență.

S-a constatat că la data 03.03.2014 a avut loc adunarea creditorilor debitorului insolvent, la care s-a decis de a trece la procedura de restructurare, iar prin încheierea din 17.03.2014 a fost aplicată procedura de restructurare față de ÎS „Stațiunea Tehnologico-Experimentală Codrul”, administratorul insolvenței fiind obligat să prezinte Planul procedurii de restructurare.

Totodată, Colegiul reține că prin hotărârea comitetului creditorilor ÎS „Stațiunea Tehnologico-Experimentală Codrul” din 06.06.2014 (proces-verbal nr.5 din 06.06.2014) s-a decis de a accepta cererea SA „Moldantigrad” și a încheia contract de arendă a terenului nr.cad: 0131101.002 aferent plantațiilor perene proprietate privată a SA „Moldantigrad”, iar administratorul insolvenței a fost obligat să încheie contractul de arendă, cu ulterioara transmitere a acestui contract spre confirmare în instanța de insolvență.

Pentru executarea hotărârii comitetului creditorilor din 06.06.2014, la 09.06.2014 a fost încheiat Contractul de arendă nr.02/rs/2c-156/13/14, ulterior la data 11.06.2014 acesta a fost transmis spre confirmare în instanța de insolvență.

Prin încheierea instanței de insolvență din 19 iunie 2014, a fost admis demersul înaintat de către administratorul insolvenței ÎS „Stațiunea Tehnologico-Experimentală Codrul” privind confirmarea Contractului de arendă sus menționat.

Colegiul remarcă că, reieșind din conținutul Legii insolvenței și din conținutul încheierii care este contestată, în coraport cu prevederile art. 8 alin. (1) din Legea insolvenței, încheierea Curții de Apel Chișinău prin care a fost admis demersul înaintat de către administratorul insolvenței ÎS „Stațiunea Tehnologico-Experimentală Codrul”, privind confirmarea Contractului de arendă nr.02/rs/2c-

156/13/14 , nu poate fi contestată cu recurs, dat fiind faptul că în situația din speța dată legea nu prevede un astfel de drept.

Din considerentele enumerate și avînd în vedere faptul că încheierea Curții de Apel Chișinău din 19 iunie 2014, în virtutea legii nu poate fi atacată cu recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 19 iunie 2014.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e

Se respinge recursul declarat de societatea pe acțiuni „Parcul de autobuze din Bălți”.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 19 iunie 2014, în pricina civilă pe marginea dosarului de insolabilitate, ÎS „Stațiunea Tehnologico-Experimentală Codrul”, cu privire la demersul administratorului insolabilității ÎS „Stațiunea Tehnologico-Experimentală Codrul” privind confirmarea contractului de arendă nr.02/rs/2c-156/13/14 din 09.06.2014,

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,
judecătorul
Judecătorii

Nicolae Clima

Tamara Chișca-Doneva

Ion Druță