

DECIZIE

17 septembrie 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul: Valeriu Doagă

Judecătorii: Iuliana Oprea și Sveatoslav Moldovan

examinând recursul declarat de Glavan Elena, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Glavan Elena împotriva întreprinderii cu capital străin „RED Union Fenosa” societate pe acțiuni cu privire la anularea actului de depistare a încălcării clauzelor contractuale, facturii de plată a energiei electrice, actului de control al echipamentului de măsurare și încasarea prejudiciului moral, împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 11 iunie 2014, prin care apelul declarat de Glavan Elena a fost restituit

c o n s t a t ă

La 29 februarie 2012 Glavan Elena a depus cerere de chemare în judecată împotriva întreprinderii cu capital străin „RED Union Fenosa” societate pe acțiuni cu privire la anularea actului de depistare a încălcării clauzelor contractuale, facturii de plată a energiei electrice, actului de control al echipamentului de măsurare și încasarea prejudiciului moral.

În motivarea acțiunii Glavan Elena a invocat că la 12 octombrie 2011 angajații întreprinderii cu capital străin „RED Union Fenosa” societate pe acțiuni au întocmit în absența sa actul nr. 10762 privind depistarea încălcării clauzelor contractuale și actul de control al echipamentului de măsurare.

În baza celor constatate și în legătură cu încălcarea clauzelor contractuale i-a fost prezentată factura de plată a energiei electrice pentru perioada 13 octombrie 2010-12 octombrie 2011 în sumă de 15 121,31 lei.

La 12 ianuarie 2012 s-a adresat întreprinderii cu capital străin „RED Union Fenosa” societate pe acțiuni cu cerere prealabilă, însă aceasta a fost respinsă.

Cere Glavan Elena anularea actului de depistare a încălcării clauzelor contractuale nr. A 10762 din 12 octombrie 2011, facturii de plată a energiei electrice în sumă de 15 121,31 lei, actului de control al echipamentului de măsurare din 12 octombrie 2011 și încasarea prejudiciului moral în sumă de 20 000 lei.

Prin hotărârea Judecătoriei Râșcani mun. Chișinău din 10 septembrie 2013 cererea de chemare în judecată depusă de Glavan Elena a fost respinsă.

La 08 octombrie 2013 Glavan Elena a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătoriei Râșcani mun. Chișinău din 10 septembrie 2013 (f. d. 78).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 13 noiembrie 2013 nu s-a dat curs cererii de apel și Elenei Glavan i-a fost acordat termen pînă la 13 decembrie 2013 să prezinte cererea de apel motivată (f. d. 82).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 13 decembrie 2013 apelul declarat de Glavan Elena a fost restituit pentru neexecutarea indicațiilor instanței din încheierea de a nu da curs cererii de apel (f. d. 86-87).

La 17 ianuarie 2014 Glavan Elena a depus recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 03 decembrie 2013 (f. d. 90-91).

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 26 martie 2014 recursul declarat de Glavan Elena a fost admis (f. d. 103-105).

S-a casat încheierea Curții de Apel Chișinău din 13 decembrie 2013 și pricina a fost restituită la rejudecare în Curtea de Apel Chișinău de la faza depunerii cererii de apel.

Motiv de casare a încheierii Curtea Supremă de Justiție a invocat lipsa comunicării actelor de procedură a instanței adoptate la etapa primirii cererii de apel.

Primind pricina pentru examinarea chestiunii punerii cererii de apel pe rol, Curtea de Apel Chișinău prin citația din 17 aprilie 2014 a înștiințat părțile despre data ședinței de judecată din 11 iunie 2014 și apelantul despre necesitatea prezentării obligatorii a cererii de apel motivate (f. d. 109).

Potrivit adeverințelor și avizului de recepție a citației din 17 aprilie 2014, plicul cu înștiințarea trimise Elenei Glavan au fost restituite instanței de apel pe motivul expirării termenului de păstrare și nerecepționării scrisorii de către destinatar (f. d. 117-120).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 11 iunie 2014 apelul declarat de Glavan Elena la 08 octombrie 2013 a fost restituit în temeiul art. 369 alin. (1) lit. a) Codul de procedură civilă, pentru neprezentarea cererii de apel motivate (f. d. 114-116).

La 01 august 2014 Glavan Elena a depus recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 11 iunie 2014, solicitând repunerea în termen, admiterea recursului, casarea încheierii contestate și restituirea pricinii pentru examinare în instanța de apel.

În motivarea cererii de recurs Glavan Elena a relevat că încheierea contestată a recepționat-o la 22 iulie 2012, motiv din care consideră că întemeiat a omis termenul de declarare a recursului.

După restituirea pricinii la rejudecare în instanța de apel a așteptat să fie citată pentru ședința de judecată, însă legal nu a fost înștiințată și cererea sa de apel a fost restituită repetat necătfînd la faptul necomunicării actelor de procedură de către instanța de judecată.

Examinând recursul pe baza materialelor din dosar, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că demersul de repunere în termen a cererii este întemeiat și urmează a fi admis, cu admiterea cererii de recurs, casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 11 iunie 2014 și restituirea pricinii în Curtea de Apel Chișinău de la faza de primire a cererii de apel din următoarele motive.

În conformitate cu art. 425 Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Curtea de Apel Chișinău a expediat în adresa Elenei Glavan copia încheierii, fără a indica la ce dată a comunicat actul de procedură respectiv (f. d. 116).

Glavan Elena a menționat că a recepționat încheierea Curții de Apel Chișinău din 11 iunie 2014 la 22 iulie 2014 prin poștă, anexînd la recurs copia de pe plic cu ștampila ce confirmă data expedierii acestuia ca fiind 21 iulie 2014.

Prin urmare, recursul declarat la 01 august 2014 împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 11 iunie 2014 este depus în interiorul termenului de 15 zile prevăzut de lege.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

În conformitate cu art. 427 lit. b) Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind pricina spre rejudecare.

În conformitate cu art. 368 Codul de procedură civilă, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere să nu se dea curs cererii, acordînd apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Dacă apelantul îndeplinește în termen indicațiile din încheierea judecătorească, apelul se consideră depus la data prezentării inițiale.

Încheierea instanței de apel de a nu se da curs cererii poate fi atacată cu recurs.

Din sensul acestei norme de drept rezultă că la soluționarea chestiunii de a nu da curs cererii de apel, instanța de apel este obligată să emită un act procedural separat sub formă de încheiere.

Curtea de Apel Chișinău primind pricina spre judecare nu a adoptat încheiere de a nu da curs cererii de apel cu acordarea Elenei Glavan a unui termen de prezentare a cererii de apel motivate, dar i-a trimis la 17 aprilie 2014 o citație, înștiințînd-o despre necesitatea prezentării apelului motivat fără a indica în ce termen trebuie să o prezinte, lipsind-o efectiv de posibilitatea de a contesta încheierea instanței de judecată de a nu da curs cererii de apel așa cum prevede art. 368 alin. (3) Codul de procedură civilă, fapt prin care i-a încălcat dreptul la apărare.

Mai mult ca atât, Curtea de Apel Chișinău nu a ținut cont că la dosar nu există dovada citării legale a apelantei despre ședința de judecată, declarativ a indicat în procesul-verbal al ședinței de judecată că Glavan Elena a fost citată legal, însă din motive necunoscute nu s-a prezentat în ședință și a restituit cererea de apel cu încălcarea normelor de drept procedural.

Or, articolul 369 alin. (1) lit. a) Codul de procedură civilă permite instanței să restituie cererea de apel doar dacă constată că apelantul nu a îndeplinit cerințele din încheierea de a nu da curs cererii de apel, iar o astfel de încheiere nici nu a fost adoptată de Curtea de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 102 alin. (1), (3), (4) și (6) Codul de procedură civilă, instanța înștiințează prin citație participanții la proces, martorii, experții, specialiștii și interpreții privitor la locul, data și ora ședinței de judecată sau la locul, data și ora efectuării unor acte de procedură.

Citațiile și înștiințările se înmânează participanților la proces, martorilor, experților, specialiștilor, interpreților astfel încît aceștia să se poată pregăti de proces și să se prezinte la timp în fața instanței.

Citația se înmânează părții cu cel puțin 3 zile înainte de data judecării. În pricinile urgente, acest termen poate fi mai scurt, la discreția instanței.

Citația sau înștiințarea se trimite la adresa menționată de parte sau de un alt participant la proces. Dacă persoana nu locuiește la adresa comunicată instanței, citația sau înștiințarea poate fi trimisă la locul ei de muncă sau la locul unde se află.

În conformitate cu art. 105 alin. (1), (5) și (6) Codul de procedură civilă, citația și înștiințarea se trimit prin scrisoare recomandată cu aviz de primire sau prin persoana împuternicită de judecată. Data înmînării citației sau înștiințării se înscrie pe citație sau înștiințare în partea care se înmânează destinatarului, precum și pe cotor, care se restituie instanței.

Citația sau înștiințarea adresată persoanei fizice se înmânează personal contra semnătură pe cotor. Citația sau înștiințarea adresată unei organizații se înmânează persoanei cu funcție de răspundere respective contra semnătură pe cotor sau, în cazul absenței acesteia, se înmânează în același mod unui alt angajat, considerîndu-se recepționată de organizație.

Dacă nu îl va găsi pe destinatar la domiciliu sau la locul de muncă, persoana împuternicită să înmîneze citația sau înștiințarea o va înmîna unuia dintre membrii adulți ai familiei care locuiește împreună cu destinatarul și care și-a dat acordul să o primească, iar în lipsa acestora, o va remite organizației de exploatare a locuințelor, primăriei satului (comunei) ori administrației de la locul lui de muncă. Persoana care a primit citația sau înștiințarea este obligată să indice pe cotor numele și raporturile sale de rudenie cu destinatarul sau funcția sa. Totodată, ea este obligată să o înmîneze destinatarului cît mai curînd posibil.

Curtea de Apel Chișinău nu a ținut cont de prevederile legale menționate, nu a citat repetat apelanta și nu a înștiințat-o despre data ședinței de judecată și necesitatea depunerii

apelului motivat, la domiciliul acesteia sau la serviciu, restituind cererea de apel cu încălcarea dreptului Elenei Glavan la un proces echitabil.

Astfel, din considerentele menționate și avînd în vedere că Curtea de Apel Chișinău a încălcat normele de drept procedural privind citarea, înștiințarea judiciară și înmînarea citației, precum și etapele de soluționare a chestiunii punerii pe rol a cererii de apel, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite demersul de repunere în termen a cererii de recurs, a admite recursul declarat de Glavan Nina, de a casa încheierea Curții de Apel Chișinău din 11 iunie 2014 și de a restitui pricina în Curtea de Apel Chișinău de la faza soluționării chestiunii punerii cererii de apel pe rol.

În conformitate cu art. 427 lit. b) Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e

Se admite demersul Elenei Glavan cu privire la repunerea în termen a cererii de recurs.

Se repune în termen și se admite recursul declarat de Glavan Elena.

Se casează încheierea Curții de Apel Chișinău din 11 iunie 2014, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Glavan Elena împotriva întreprinderii cu capital străin „RED Union Fenosa” societate pe acțiuni cu privire la anularea actului de depistare a încălcării clauzelor contractuale, facturii de plată a energiei electrice, actului de control al echipamentului de măsurare și încasarea prejudiciului moral, cu restituirea pricinii în Curtea de Apel Chișinău de la faza de primire a cererii de apel.

Decizia nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte,
Judecătorul:

Valeriu Doagă

Judecătorii:

Iuliana Oprea

Sveatoslav Moldovan