

Prima instanță: Judecătoria Telenești
Judecător: S. Lazari
Instanța de apel: Curtea de Apel Bălți
Judecători: I. Grosu, A. Corcenco, D. Corolevski

Dosarul nr. 3ra-889/14

DECIZIE

17 septembrie 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii:

Iulia Sîrcu
Tamara Chișca-Doneva
Oleg Sternioală
Iuliana Oprea
Ion Druță

examinând recursul declarat de avocatul Stegărescu Ion,
în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de avocatul Stegărescu Ion împotriva Primăriei s. Suhuluceni r. Telenești, Consiliului local Suhuluceni privind acordarea asistenței sociale și materiale mamei reclamantului, Veronica Stegărescu și obligarea prezentării informațiilor oficiale, încasarea prejudiciului moral și cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 10 aprilie 2014, prin care a fost menținută hotărîrea Judecătoriei Telenești din 16 decembrie 2013, prin care acțiunea a fost respinsă,

c o n s t a t ă :

La 14 mai 2013, Stegărescu Ion, în calitate sa de avocat, a depus în instanța de judecată cerere de chemare în judecată împotriva Primăriei s. Suhuluceni raionul Telenești și Consiliul local Suhuluceni cu privire la acordarea asistenței sociale și materiale mamei reclamantului, Veronica Stegărescu și obligarea prezentării informațiilor oficiale, încasarea prejudiciului moral și cheltuielile de judecată.

În motivarea acțiunii, avocatul a indicat că la data de 27.02.2013, pârâții au recepționat cererea nr. 549 din 21.02.2013 prin care s-a solicitat acordarea asistenței sociale și materiale, mamei acestuia, Veronica Stegărescu, cu rambursarea pe anii precedenți a ajutorului material ce i se cuvenea, să fie instalat felinar la poarta casei părintești, totodată, reclamantul a solicitat să-i fie

pus la dispoziție planul cadastral cu hotarele bazinelor acvatice aflate pe teritoriul primăriei s. Suhuluceni, planul elaborat privind denumirea străzilor, numerotarea caselor, planul gazificării comunei Suhuluceni, planul de aprovizionare cu apă în com. Suhuluceni. Având în vedere că avocatul Ion Stegărescu, nu a primit nici un răspuns la informația solicitată, la data de 27.03.2013, de către pârâți a fost recepționată o nouă cerere, expediată de acesta prin scrisoare recomandată la data de 25.03.2013, prin care din nou s-a solicitat informația nominalizată mai sus, conform cererii expediate la 21.02.2013 și recepționată la data de 27.02.2013. Având în vedere că în termenul stabilit de lege, avocatul Ion Stegărescu nu a primit nici un răspuns la cerere, considerând că i-a fost încălcat dreptul la informație, a depus prezenta cerere de chemare în judecată.

A solicitat avocatul Ion Stegărescu, obligarea pârâților de a-i acorda informația oficială solicitată și anume: decizia de acordare a asistenței sociale și materiale mamei sale, proiectul PNUD privind instalarea felinarelor pe străzile comunei, decizia privind instalarea felinarului la casa părintească. Planul schematic privind distribuirea felinarelor, proiectul privind numerotarea străzilor și caselor, proiectul de gazificare a comunei, Planul de gazificare a comunei, planul și proiectul de aprovizionare a comunei cu apă și canalizare, proiectul privind repararea drumurilor, Planul General cadastral cu indicarea hotarelor edificiilor și bazinelor acvatice, sancționarea pârâților pentru neprezentarea informațiilor solicitate, încasarea prejudiciului moral în cuantum de 1000 lei și încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea Judecătoriei Telenești din 16 decembrie 2013 acțiunea a fost respinsă ca depusă tardiv și lipsa calității procesuale active a reclamantului.

La 10 ianuarie 2014, Stegărescu Ion a depus apel împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii primei instanțe și pronunțarea unei noi hotărâri privind admiterea acțiunii.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 10 aprilie 2014, a fost respins apelul și menținută hotărârea Judecătoriei Telenești din 16 decembrie 2013.

La 03 iunie 2014, în termenul prevăzut de lege, avocatul Stegărescu Ion a depus cerere de recurs, prin care a solicitat casarea hotărârii judecătoriei Telenești din 16 decembrie 2013 și decizia Curții de Apel Bălți din 10 aprilie 2014, cu trimiterea pricinii la rejudecare în instanța de fond.

În motivarea recursului, reiterând temeiurile de fapt și de drept invocate pe parcursul examinării pricinii în instanțele inferioare, recurentul a invocat că instanța de judecată a dat o calificare incorectă a normelor de drept material și procedural.

A mai menționat recurentul că instanța de apel a greșit ordinea examinării, examinând cererea în ordine de apel dar nu în ordinea de recurs după cum prevede codul de procedură civilă al RM.

Susține recurentul că cererea de chemare în judecată fiind depusă și în interesul mamei sale, Stegărescu Veronica, acesteia nu i s-a comunicat, locul, data și ora ședinței de judecată, aceasta fiind temei de trimitere a pricinii la rejudecare în instanța de fond.

Analizând legalitatea deciziei atacate, prin prisma argumentelor invocate în cererea de recurs, Colegiul consideră că recursul urmează a fi admis din următoarele motive.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. d) CPC, *instanța după de judecă recursul, este în drept să admită recursul și să caseze decizia instanței de apel și hotărîrea primei instanțe, dispunînd încetarea procesului ori scoaterea cererii de pe rol dacă există temeiurile prevăzute la art.265 și 267.*

Colegiul reține că atât instanța de fond, cât și instanțe de apel justificat au constatat că la 21.02.2013, avocatul Ion Stegărescu în temeiul Legii privind accesul la informație și art. 53 al Legii cu privire la avocatură, a adresat o cerere primăriei și consiliului local Suhuluceni, solicitând acordarea asistenței materiale și sociale mamei sale, să-i fie pus la dispoziție planul cadastral și hotarele bazinelor acvatice aflate pe teritoriul primăriei s. Suhuluceni, planul elaborat privind denumirea străzilor, numerotarea caselor, planul gazificării comunei Suhuluceni, planul de aprovizionare cu apă în com. Suhuluceni. Cererea respectivă a fost recepționată de pârâți la data de 28.02.2013, fapt confirmat prin ștampila poștală (f.d. 5). La data de 25.03.2013, avocatul Ion Stegărescu adresează pârâților o altă cerere, denumită de acesta, cerere prealabilă, prin care solicită acordarea asistenței materiale și sociale mamei sale, instalarea felinarului la poarta acesteia, solicitând din nou și prezentarea informației nominalizată în cererea inițială. Prezenta cerere a fost recepționată de către pârâți la 28.03.2013 (f.d. 6), dar ultimii, nu au dat răspuns la respectiva cerere.

Colegiul reține faptul că în speța respectivă, urmează a fi delimitate cerințele recurentului din cererea adresată Primăriei s. Suhuluceni raionul Telenești și Consiliul local Suhuluceni, după cum urmează:

- cerința privind acordarea asistenței materiale și sociale mamei sale, Stegărescu Veronica, care ține nemijlocit de atribuțiile organelor administrației publice locale, prin prisma Legii contenciosului administrativ, și

- cerința privind acordarea informației oficiale, reglementată preponderent de Legea privind accesul la informație, solicitate de reclamant în calitate s-a de avocat.

În conformitate cu art. 432 alin. (3) lit. d) CPC „*Se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care: d) instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces;*”

Conform art. 75 alin. (1) CPC al RM „*(1) În proces civil, persoanele fizice își pot apăra interesele personal, prin avocat sau avocat stagiar. Participarea*

personală în proces nu face ca persoana fizică să decadă din dreptul de a avea avocat.”

Conform art. 80 alin. (7) CPC al RM, *„Împuternicirile date avocatului sau avocatului stagiar se atestă printr-un mandat, eliberat de reprezentat și certificat de avocat.”*

Conform art. 267 lit. c) CPC al RM *„Instanța judecătorească scoate cererea de pe rol în cazul în care: c) cererea este semnată sau este depusă în judecată de o persoană neîmputernicită;”*

În acest sens Colegiul reține că, atât instanța de apel cât și instanța de fond, au respins acțiunea, inclusiv în partea ce ține de cerința privind acordarea asistenței sociale și materiale, mamei reclamantului, Veronica Stegărescu, cu rambursarea pe anii precedenți a ajutorului material, cu toate că la materialele dosarului nu a fost anexat mandatul cu împuternicirile de reprezentare în instanța de judecată de către avocatul Ion Stegărescu, a mamei sale Veronica Stegărescu, cererea fiind semnată exclusiv de către avocat. În acest sens, Colegiul reține că cererea de chemare în judecată în partea cerinței respective, urmează a fi scoasă de pe rol, în temeiul art. 267 lit. c) CPC al RM, ca fiind depusă de o persoană neîmputernicită.

Totodată, cu referire la cerința privind obligarea părților de eliberare a planului cadastral și hotarele bazinelor acvatice aflate pe teritoriul primăriei s. Suhuluceni, a planului elaborat privind denumirea străzilor, numerotarea caselor, planul gazificării comunei Suhuluceni, planul de aprovizionare cu apă în com. Suhuluceni, solicitate de reclamant în calitate s-a de avocat în temeiul Legii privind accesul la informație, Colegiul reține că instanțele inferioare justificat au respins acțiunea în această parte și au constatat că reclamantul a omis termenul de adresare în instanța de contencios administrativ, din considerentele ce urmează:

Conform art. 16 a Lege privind accesul la informație nr. 982 din 11.05.2000 *„(1) Informațiile, documentele solicitate vor fi puse la dispoziția solicitantului din momentul în care vor fi disponibile pentru a fi furnizate, dar nu mai târziu de 15 zile lucrătoare de la data înregistrării cererii de acces la informație. (2) Termenul de furnizare a informației, documentului poate fi prelungit cu 5 zile lucrătoare de către conducătorul instituției publice dacă: a) cererea se referă la un volum foarte mare de informații care necesită selectarea lor; b) sînt necesare consultații suplimentare pentru a satisface cererea. (3) Autorul cererii va fi informat despre orice prelungire a termenului de furnizare a informației și despre motivele acesteia cu 5 zile înainte de expirarea termenului inițial.”*

Conform art. 22 alin. (1) și (3) a Lege privind accesul la informație nr. 982 din 11.05.2000 *„(1) În cazul în care persoana consideră că drepturile sau interesele legitime în ceea ce privește accesul la informații au fost lezate, ea poate contesta acțiunile sau inacțiunea furnizorului de informații la conducerea*

acestui și/sau la organul ierarhic superior al furnizorului în termen de 30 de zile de la data cînd a aflat sau trebuia să afle despre încălcare. (3) Sesizările, prin care sînt atacate acțiunile sau inacțiunea organizațiilor care nu au organele lor superioare, sînt adresate direct instanței de contencios administrativ competente.”

Astfel, avînd în vedere faptul că conform materialelor dosarului, recurentul a depus ultima cerere către Primăria și Consiliul local Suhuluceni la data de 25 martie 2013, recepționată de către pârâți la 27 martie 2013 (f.d. 6), ultimii în temeiul art. 16 a Legii privind accesul la informație nr. 982 din 11.05.2000, urmau să trimită un răspuns solicitantului informației oficiale pînă pe data de 12 aprilie 2013, dată din care începe a curge și termenul de 30 zile pentru contestarea acțiunii sau inacțiunii furnizorului de informații.

Colegiul reține că data limită în care solicitantul informației, avocatul Ion Stegărescu, urma să conteste inacțiunea furnizorului de informații, în speța din litigiu Primăria și Consiliul local Suhuluceni, era data de 12 mai 2014. În acest context, avînd în vedere faptul că cererea de chemare în judecată a fost depusă la data de 14 mai 2014, adică cu omiterea termenului legal, Colegiul menționează că instanțele inferioare justificat au constatat că reclamantul a omis termenul de adresare în instanța de contencios administrativ și întemeiat au respins acțiunea în această parte.

Avînd în vedere cele expuse mai sus, Colegiul ajunge la concluzia de a casa parțial hotărîrea Judecătorei Telenești din 16 decembrie 2013 și decizia Curții de Apel Bălți din 10 aprilie 2014, în partea respingerii cerinței privind acordarea asistenței materiale și sociale Stegărescu Veronicăi, cu pronunțarea unei noi hotărîri sub formă de încheiere prin care a dispune scoaterea de pe rol a acesteia, în rest hotărîrea Judecătorei Telenești din 16 decembrie 2013 și decizia Curții de Apel Bălți din 10 aprilie 2013 urmează a fi menținute.

În conformitate cu art. 445 alin (1) lit. d) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e :

Se admite recursul declarat de de avocatul Stegărescu Ion.

Se casează parțial decizia Curții de Apel Bălți din 10 aprilie 2014 și hotărîrea Judecătorei Telenești din 16 decembrie 2013 în partea respingerii cerinței privind acordarea asistenței materiale și sociale Veronicăi Stegărescu, și se emite în partea dată o nouă hotărîre sub formă de încheiere, prin care:

Se dispune scoaterea de pe rol a capătului de cerere de chemare în judecată depusă de Stegărescu Ion împotriva Primăriei s. Suhuluceni r. Telenești, Consiliului local Suhuluceni privind acordarea asistenței sociale și materiale mamei reclamantului, Veronica Stegărescu.

În rest, decizia Curții de Apel Bălți din 10 aprilie 2014 și hotărârea Judecătoriei Teleneshti din 16 decembrie 2013, se mențin.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,
judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii:

Tamara Chișca-Doneva

Oleg Sternioală

Iuliana Oprea

Ion Druță