

prima instanță: M. Ciugureanu
instanța de recurs: Iu. Sîrcu, V. Macinskaia, I. Vîlcov

dosarul nr. 2rhc-78/14

Î N C H E I E R E

17 septembrie 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al
Curții Supreme de Justiție

În componență:

Președintele ședinței, judecătorul	Iulia Sîrcu,
Judecătorii	Tamara Chișca – Doneva, Iuliana Oprea, Ion Druță, Oleg Sternioală

examinînd, fără citarea părților, cererea de revizuire depusă de către administratorul provizoriu al Societății pe Acțiuni „Becon”, ÎI „Bodnari Iurie”,

împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 06 noiembrie 2013, prin care a fost respins recursul declarat de către Societatea Comercială „Redan-Impex” Societate cu Răspundere Limitată și menținută încheierea Curții de Apel Chișinău din 09 septembrie 2013,

c o n s t a t ă

La 15 august 2012 SA „Sibila” a depus cerere introductivă privind intentarea procesului de insolabilitate în privința SA „Becon”.

În motivarea cererii introductive SA „Sibila” a indicat că, prin hotărîrea Judecătoriei Economice de Circumscripție din 03 august 2011 s-a dispus încasarea de la SA „Becon” în beneficiul SA „Sibila” datoria în sumă de 469,30 lei, penalitate în sumă de 42,24 lei, dobînda de întîrziere în sumă de 42,24 lei și taxa de stat în mărime de 270 lei.

La 02 martie 2012 creditorul a depus titlul executoriu nr. 2e-4536/11 din 03 august 2011 spre executare, fiind intentată procedura de executare de către executorul judecătoresc Untura Olga.

În cadrul procesului de executare a hotărîrii judecătorești din 03 august 2011, executorul judecătoresc a constatat incapacitatea debitorului de a plăti datoria în baza documentului executoriu.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 22 august 2012 cererea introductivă depusă de către SA „Sibila” a fost admisă spre examinare cu aplicarea măsurilor de asigurare față de SA „Becon” în perioada de pînă la intentarea procesului de insolabilitate, în calitate de administrator provizoriu fiind numit Bodnari Iurie, deținător al certificatului de instruire profesională nr. 14262 din 11 decembrie 2009, eliberat de Academia de Administrare Publică de pe lîngă Președintele Republicii Moldova.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 09 septembrie 2013 a fost admisă retragerea cererii introductive privind intentarea procesului de insolabilitate a SA

„Becon” și încetat procesul la cererea introductivă depusă de către creditorul SA „Sibila” privitor la intentarea procesului de insolabilitate în privința SA „Becon”.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 06 noiembrie 2013 recursul declarat de către SC „Redan-Impex” SRL a fost respins și menținută încheierea Curții de Apel Chișinău din 09 septembrie 2013.

La 02 iunie 2014 administratorul provizoriu al SA „Becon”, ÎI „Bondari Iurie” a depus cerere de revizuire împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 06 noiembrie 2013, cerînd admiterea cererii, casarea deciziei recurate, cu rejudecarea recursului și modificarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 09 septembrie 2013, prin admiterea demersului de retragere a cererii introductive privind intentarea procedurii de insolabilitate în privința SA „Becon”, și aprobarea remunerării fixe a administratorului provizoriu ÎI „Bodnari Iurie” în sumă de 67 068 lei.

Revizuentul în motivarea cererii de revizuire a indicat că după emiterea hotărîrii au devenit cunoscute circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care servesc temei pentru revizuirea deciziei Curții Supreme de Justiție din 06 noiembrie 2013.

Pentru probarea temeiului de revizuire menționat revizuentul a indicat că prin demersul înaintat în instanța de insolabilitate de către SA „Sibila” s-a solicitat retragerea cererii introductive privind intentarea insolabilității în privința SA „Basco” și nu în privința SA „Becon”, așa cum a dispus Curtea de Apel Chișinău prin încheierea din 09 septembrie 2013. La fel, indică revizuentul că la aprobarea remunerației pentru administratorul provizoriu al insolabilității, instanța de judecată nu a luat în considerație prevederile art. 25 al. (5) și al. (6) Legea insolabilității, potrivit căroră remunerarea administratorului provizoriu se stabilește de instanța de insolabilitate în mărime fixă, care nu poate fi mai mică de coeficientul minim de multiplicare recomandat pentru stabilirea salariilor funcție ale conducătorilor încadrați în unitate ce nu aplică sistemul de salarizare bazat pe rețeaua tarifară unică de salarizare, înmulțit la cuantumul minim garantat al salariului în sectorul real la unitățile cu autonomie financiară, astfel pentru perioada de activitate al administratorului provizoriu - 22 august 2012 – 09 septembrie 2013 urma a fi încasată suma de 67 068 lei.

Studiind materialele dosarului și verificînd argumentele invocate în cererea de revizuire, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră cererea de revizuire neîntemeiată și care urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 449 lit. b) CPC, revizuirea se declară în cazul în care au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii.

Verificînd temeinicia motivului de revizuire invocat de către revizuent raportat la prevederile art. 449 lit. b) CPC, instanța de recurs relevă că acesta nu este concludent și rezidă în interpretarea abuzivă a prevederilor art. 449 CPC.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție reține că în cazul temeiului prevăzut de art. 449 lit. b) CPC, invocat de revizuiant, este important ca circumstanțele sau faptele date existente obiectiv pînă la data pronunțării hotărîrii, să fie confirmate prin prezentarea unor probe concludente. Esențial este că circumstanțele sau faptele noi prezentate ca temei de revizuire să influențeze esențial soluția dată de instanță, în sensul că nu orice circumstanțe sau fapte noi pot servi drept temei de revizuire, ci doar acelea care sunt esențiale pentru judecarea justă a cauzei.

Astfel, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție relevă că motivul de revizuire invocat de către administratorul provizoriu al SA „Becon”, Iurie Bodnari, precum că instanța de insolabilitate nu a atras atenția la greșeala mecanică din cererea privind retragerea cererii introductive depuse de către SA „Sibila”, și anume referitor la întreprinderea în privința căreia se solicită a fi încetat procesul de intentare a procedurii de insolabilitate – SA „Basco”, în loc de SA „Becon”, drept urmare fiind emisă încheierea de admitere a demersului de retragere a cererii introductive cu această greșeală, nu poate fi admis deoarece nu cade sub incidența prevederilor art. 449 lit. b) CPC.

Instanța de judecată reține că corectarea greșelii strecurate în încheierea sau hotărîrea judecătorească se efectuează în temeiul art. 249 al. (2) CPC, potrivit căruia instanța judecătorească poate, din oficiu sau la cererea participanților la proces, să corecteze greșelile sau omisiunile din hotărîre privitor la nume, calitate procesuală, orice alte erori materiale sau de calcul evidente.

Nu poate servi drept temei pentru admiterea cererii de revizuire nici argumentul invocat de către revizuent cu privire la aceea că la aprobarea remunerației pentru administratorul provizoriu al insolabilității, instanța de judecată nu a luat în considerație prevederile art. 25 al. (5) și al. (6) Legea insolabilității, acesta, de asemenea neîncadrîndu-se în prevederile art. 449 CPC.

Totodată, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție reține că procedura de revizuire prevăzută de art. art. 449-453 CPC servește scopului înlăturării lacunelor și omisiunilor justiției care urmează a fi aplicate într-o manieră compatibilă cu prevederile art. 6 paragraf 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, fiind respectat principiul securității raporturilor juridice, care semnifică, potrivit jurisprudenței degajate de Curtea Europeană a Drepturilor Omului, între altele, că o soluție definitivă al oricărui litigiu nu urmează a fi rediscutată. Excepție de la acest principiu poate fi doar cazul cînd reexaminarea este necesară în virtutea circumstanțelor fundamentale și obligatorii (speța Brumărescu contra României, hotărîrea din 28 octombrie 1999).

Securitatea juridică presupune respectarea principiului recunoscut *res judicata* (lucrului judecat), care implică regula finalității hotărîrilor definitive și irevocabile, adică imposibilitatea oricărei părți de a pretinde o redeschidere a procedurilor interne privind o hotărîre judecătorească irevocabilă și obligatorie exclusiv cu scopul obținerii a unei noi examinări a pricinii în fond.

În această ordine de idei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție reține că admiterea cererii de

revizuire depuse de către administratorul provizoriu al Societății pe Acțiuni „Becon”, ÎI „Bodnari Iurie”, în lipsa unor circumstanțe fundamentale și obligatorii, ar însemna încălcarea principiului securității raporturilor juridice și a drepturilor celorlalte părți la un proces echitabil, garantate de art. 6 paragraf 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

În susținerea opiniei enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție invocă și hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului în speța Popov (2) contra Moldovei din 06 decembrie 2005, definitivă din 06 martie 2006.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că temeiurile invocate de către revizuiantul - administratorul provizoriu al Societății pe Acțiuni „Becon”, ÎI „Bodnari Iurie” sînt în contradicție cu prevederile art. 449 lit. b) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. art. 269-270, art. 453 alin. (1) lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către administratorul provizoriu al Societății pe Acțiuni „Becon”, ÎI „Bodnari Iurie” împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 06 noiembrie 2013 în pricina civilă la cererea introductivă a Societății pe Acțiuni „Sibila” cu privire la intentarea în privința Societății pe Acțiuni „Becon” a procedurii de insolabilitate.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Tamara Chișca - Doneva

Iuliana Oprea

Ion Druță

Oleg Sternioală