

D E C I Z I E

17 septembrie 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Iulia Sîrcu
Iuliana Oprea
Ion Druță
Oleg Sternioală
Tamara Chișca-Doneva

examinând recursul declarat de către Inspectoratul General al Poliției,
în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Condriuc Arcadie
împotriva Inspectoratului General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne al
Republicii Moldova cu privire la contestarea actului administrativ,
împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 26 februarie 2014, prin care a fost
respins apelul de către Inspectoratul General al Poliției și menținută hotărârea
Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 19 decembrie 2013, prin care acțiunea a fost
admisă,

c o n s t a t ă :

La 09 august 2013, Condriuc Arcadie a depus cerere de chemare în judecată
împotriva Inspectoratului General al Poliției cu privire la contestarea actului
administrativ.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că prin încheierea Judecătoriei
Rîșcani din 12 aprilie 2013 a fost dispus transferul deținuților Serghei Marcovțev și
Andrei Cebotari pentru o perioadă de 30 zile din Penitenciarul 13 în IDP al DP mun.
Chișinău.

Menționează că la data transferării nemijlocite, concomitent cu persoanele
indicate, la sediul IDP al DP au fost aduse și bunurile personale ale acestor persoane,
de care s-au folosit în penitenciar și anume: frigider, aparate DVD, ventilatoare, etc.

Însă din motivul că celulele IDP al DP mun. Chișinău nu sunt utilizate cu prize
electrice, a ordonat reținerea aparatajului electric și depozitarea lui într-o încăpere
sigilată, la care nimeni nu are acces.

Susține că ulterior, la expirarea termenului de deținere a 30 de zile, la 14 mai
2013 condamnații vizați au fost etapați în Penitenciarul nr.13, unde în urma controlului
detaliat al aparatajului electric, au fost depistate câteva telefoane mobile, accesorii și
cărți de joc ascunse în interiorul acestora.

Drept urmare a cazului dat, la 10 iulie 2013 a fost emis ordinul nr. 252 ef. „Cu
privire la sancționarea disciplinară a unor angajați ai poliției din cadrul DP mun.

Chișinău”, care au participat la percheziție, controlul obiectelor (bunurilor) deținuților indicați.

Consideră reclamantul că, ordinul de sancționarea sa este ilegal și pasibil de a fi anulat, deoarece Statutul disciplinar și Ordinul nr.5 din 05 ianuarie 2004 a căror încălcare i-a fost imputată, se referă doar la obligația de a supune controlului obiectele și lucrurile (bunurile), de care vor dispune persoanele în celule, pe când deținuții Serghei Marcovțev și Andrei Cebotari, nu au dispus de bunurile date pe perioada aflării în IDP al DP mun. Chișinău, fiind interzisă transmiterea aparatajului electric în celule din lipsa condițiilor tehnice.

Solicită reclamantul Condriuc Arcadie anularea ordinului nr. 251 ef. din 10 iulie 2013, „Cu privire la sancționarea disciplinară a unor angajați ai poliției din cadrul DP mun. Chișinău” în partea ce se referă la aplicarea sancțiunii disciplinare în privința sa.

Prin hotărîrea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 19 decembrie 2013, acțiunea a fost admisă și anulat pct. 1 și pct. 4 al ordinului emis de Șeful Inspectoratului General al Poliției nr. 252 ef. din 10 iulie 2013, privind sancționarea disciplinară a unor angajați ai poliției din cadrul DP mun. Chișinău și anume, privind sancționarea disciplinară cu mustrare a polițistului Izolatorului de detenție provizorie al DP mun. Chișinău, plutonierul de poliție Condriuc Arcadie.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 26 februarie 2014, a fost respins apelul declarat de către Inspectoratul General al Poliției și menținută hotărîrea primei instanțe.

La 14 aprilie 2014, Inspectoratul General al Poliției a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel cu emiterea unei noi hotărîri prin care acțiunea să fie respinsă ca neîntemeiată.

În motivarea recursului a indicat că instanța nu a constatat și elucidat pe deplin circumstanțele care au importanță pentru soluționarea justă a pricinii și a interpretat eronat normele de drept material.

Susține că instanța de apel nu a luat în considerație faptul că Condriuc Arcadie fiind încadrat în serviciul la momentul plasării deținuților în IDP, precum și la momentul eliberării din izolator, a ignorat prevederile alin. (1) și (5) al pct. 2 și alin. (2) al pct. 3 al Statutului disciplinar al organelor afacerilor interne, aprobat prin Hotărîrea Guvernului nr. 2 din 04 ianuarie 1996, precum și prevederile pct. 2.37 și 2.38 ale Regulamentului serviciului de poliție pentru paza și escortarea persoanelor reținute și arestate, aprobat prin ordinul MAI nr. 5 din 05 ianuarie 2004 „Cu privire la modul de organizare și desfășurare a activității de paza, escortare și deținere a persoanelor reținute și arestate în izolatoarele de detenție provizorie”, care prevede că reținuții, arestații se supun percheziției, iar lucrurile de care dispun ei - controlului, prin întocmirea procesului-verbal de percheziție și control se efectuează în corespundere cu cerințele Instrucțiunilor privind regimul de lucru al izolatoarelor de detenție provizorie.

Mai susține că, persoanele deținute sunt supuse percheziției și controlului bunurilor deținute asupra sa, de fiecare dată la aducerea în IDP, escortarea în afara lui și la întoarcere, în caz de instalare într-o celulă separată, la eliberarea din IDP, pînă și după întrevvedere confidențială cu avocatul, precum și la indicația inspectorului operativ de serviciu, șefului IDP sau persoanei ce exercită controlul, prevederi, care au fost ignorate atît de prima instanță, cît și de instanța de apel.

Insistă recurentul că ordinul Inspectoratului General de Poliție nr. 252 din 10

iulie 2013 a fost emis cu respectarea rigorilor procedurale și în conformitate cu legislația în vigoare.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Din materialele dosarului rezultă că copia decizie instanței de apel din 26 februarie 2014, a fost expediată în adresa recurentului la 11 martie 2014, fapt confirmat prin copia scrisorii de însoțire (f. d. 60).

Instanța de recurs consideră că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 23 aprilie 2014 în termen.

În conformitate cu art. 444 CPC, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Studiind materialele dosarului în raport cu motivele recursului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a admite recursul cu casarea integrală a deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe cu emiterea unei noi hotărâri cu privire la respingerea acțiunii din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. b) CPC, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe, pronunțând o nouă hotărâre.

Din materialele dosarului rezultă că, prin ordinul Inspectoratului General al Poliției „Cu privire la sancționarea disciplinară a unor angajați ai poliției din cadrul DP mun. Chișinău ” nr. 252 ef. din 10 iulie 2013, pentru încălcarea prevederilor pct. 2 alin.(1) și (5) și pct. 3 alin.(2) al Statutului disciplinar al organelor afacerilor interne, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 2 din 04 ianuarie 1996, precum și prevederilor pct. 2,37 și pct. 2.38 ale ordinului Ministerului Afacerilor Interne nr. 5 din 05 ianuarie 2004, cu privire la modul de organizare și desfășurare a activității de pază, escortare și deținere a persoanelor reținute și arestate în izolatoarele de detenție provizorie, manifestate prin ignorarea atribuțiilor funcționale de serviciu, exprimate prin nesupunerea percheziției deținuților, reținuților/arestaților și controlului lucrurilor de care dispun ei, plutonier de poliție Condriuc Arcadie a fost sancționat disciplinar cu „muștrare”.

Fiind investită cu judecarea pricinii în cauză, având ca obiect al litigiului anularea ordinului Inspectoratului General al poliției „Cu privire la sancționarea disciplinară a unor angajați ai poliției din cadrul DP mun. Chișinău” nr.252 ef. din 10 iulie 2013, în partea prin care Arcadie Condriuc a fost sancționat disciplinar cu muștrare, prima instanță a ajuns la concluzia temeiniciei acțiunii, anulând punctul 1 și punctul 4 al ordinului Inspectoratului General al Poliției nr. 252 ef. din 10 iulie 2013, în partea aplicării sancțiunii disciplinare sub formă de muștrare în privința polițistului Izolatorului de detenție provizorie al DP, mun. Chișinău, plutonierului de poliție Condriuc Arcadien, soluție care a fost menținută și de instanța de apel.

Concluziile instanțelor judecătorești, în sensul admiterii acțiunii au fost întemeiate pe faptul lipsei suportului probant în ceea ce privește ignorarea de către Condriuc Arcadie a atribuțiilor funcționale de serviciu, cât și a prevederilor alin. (1) și (5) ale pct. 2 și alin. (2) al pct. 3 al Statutului disciplinar al organelor afacerilor interne, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 2 din 04 ianuarie 1996, precum și pct. 2.37 și 2.38 ale Regulamentului serviciului de poliție pentru paza și escortarea persoanelor reținute și arestate, aprobat prin ordinul Ministerului Afacerilor Interne nr. 5 din 05

ianuarie 2004 „Cu privire la modul de organizare și desfășurare a activității de pază, escortare și deținere a persoanelor reținute și arestate în izolatoarele de detenție provizorie”.

La fel instanțele au reținut și faptul că ancheta de serviciu efectuată de Inspectoratul General al Poliției are un caracter superficial și de sancționare colectivă a întregului efectiv.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că concluziile instanțelor judecătorești cu privire la cele constatate în partea admiterii acțiunii sunt în contradicție cu materialele cauzei, respectiv, soluția instanțelor judecătorești cu privire la admiterea acțiunii este greșită.

În susținerea opiniei enunțate instanța de recurs reține că de către angajații Direcției management operațional al Inspectoratului General al Poliției, a fost examinată sesizarea procurorului, șef secție control al executării pedepselor și locurilor detenție al Procuraturii Generale, Vitalie Bordea, înregistrată sub nr. 2813 din 12 iunie 2013, cu privire la lichidarea încălcărilor privind derogările constatate în activitatea de serviciu admise de către angajații IDP și BSEP a DP mun. Chișinău

Drept urmare a abaterilor constatate, a fost efectuată ancheta de serviciu pe faptul neîndeplinirii corespunzătoare a obligațiilor de serviciu de către angajații ai poliției din cadrul DP mun. Chișinău, în cadrul căreia s-a constatat că la 12 aprilie 2013, prin încheierea Judecătoriei Rîșcani a fost dispus transferul deținuților Serghei Marcovțev și Andrei Cebotari pentru o perioadă de 30 zile din Penitenciarul nr. 13 în IDP al DP mun. Chișinău, concomitent fiind aduse și bunurile personale ale acestor persoane.

Iar la transferarea și plasarea în IDP, condamnații au fost supuși doar percheziției corporale, pe când lucrurile personale au fost lăsate fără examinare.

Urmare, la 14 mai 2013, la expirarea termenului de deținere de 30 de zile, condamnații vizați au fost etapați în Penitenciarul nr. 13, unde, în urma efectuării percheziției corporale și verificării lucrurilor personale de către angajații penitenciarului, în prezența angajaților batalionului de escortă, în interiorul bunurilor deținuților (tehnica electrocasnică și altele) au fost depistate și ridicate 3 telefoane mobile, 3 acumulate la telefoane mobile, 3 încărcătoare electrice pentru aceste, căști pentru telefonul mobil și 3 seturi de cărți de joc. (f.d. 26-30).

Este cert și faptul că prin încheierea din 09 iulie 2013 emisă de către Direcția management operațional al Inspectoratului General al Poliției, pe marginea anchetei de serviciu, efectuată în baza sesizării procurorului al Procuraturii Generale, s-a propus aplicarea față de intimatul Condriuc Arcadie a sancțiunii disciplinare „muștrare”.

În asemenea împrejurări se constată drept neîntemeiate susținerile intimatului, reținute, de altfel, și de instanțele de judecată ierarhic inferioare, precum că, nici una din prevederile Statutului disciplinar al organelor afacerilor interne, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 2 din 04 ianuarie 1996 și ale Regulamentului serviciului de poliție pentru paza și escortarea persoanelor reținute și arestate, aprobat prin ordinul Ministerului Afacerilor Interne nr. 5 din 05 ianuarie 2004 „Cu privire la modul de organizare și desfășurare a activității de pază, escortare și deținere a persoanelor reținute și arestate în izolatoarele de detenție provizorie” nu-i poate fi imputată, deoarece derogările constatate și anume nesupunerea percheziției deținuților, reținuților /arestaților, și controlului a lucrurilor de care dispun aceștia, se datorează faptului că atât plutonier de poliție Arcadie Condriuc, cât și alți angajați ai Izolatorului

de detenție provizorie al Direcției de Poliție a mun. Chișinău, încadrați în serviciul diurn la momentul plasării deținuților Serghei Marcovțev și Andrei Cebotari în IDP, precum și la momentul eliberării acestora din izolator, au ignorat atribuțiile funcționale de serviciu, astfel încălcările depistate fiind imputabile și intimatului.

Cele descrise se confirmă cu certitudine și prin încheierea emisă pe marginea anchetei de serviciu, efectuate în baza sesizării procurorului, șef secție control al executării pedepselor și locurilor de detenție al Procuraturii Generale, fapt care indică la legalitatea ordinului Inspectoratului General al Poliției nr. 252 ef. din 10 iulie 2013 și la respectarea prevederilor legale aplicabile la caz, precum și la temeinicia sancționării disciplinare cu mustrare a plutonierului de poliție Arcadie Condriuc.

Or, potrivit art. 53 a Legii cu privire la activitatea Poliției și statutul Polițistului nr. 320 din 27 decembrie 2012, se consideră abateri disciplinare acțiunile sau inacțiunile polițistului prin care se încalcă prevederile legii, ale altor acte normative, restricțiile și interdicțiile stabilite, clauzele contractului individual de muncă, cerințele fișei postului, prevederile Codului de etică și deontologie al polițistului.

Iar potrivit art. 55 alin. (7) din aceeași Lege, faptele care constituie abateri disciplinare, modul de aplicare, atenuare și ridicare a sancțiunilor disciplinare sînt prevăzute în Statutul disciplinar al polițistului, aprobat de Guvern.

De altfel, potrivit pct. 2 alin. (1) și (5) și pct. 3 alin.(2) al Statutului disciplinar al organelor afacerilor interne, aprobat prin Hotărîrea Guvernului nr. 2 din 04 ianuarie 1996, disciplina în organele afacerilor interne obligă pe fiecare colaborator să respecte cu strictețe Constituția Republicii Moldova, legislația în vigoare și tratatele internaționale la care Republica Moldova este parte, să execute întocmai și în termenul oportun jurămîntul, prevederile statutelor, regulamentelor, instrucțiunilor, ordinelor și dispozițiilor primite. Să fie onest și obiectiv. Iar disciplina în organele afacerilor interne se obține prin asigurarea respectării stricte a prevederilor legilor, statutelor, regulamentelor, instrucțiunilor și ordinelor.

Conform art. 51 alin. (1), (2) și (5) al Regulamentului cu privire la serviciul în organele afacerilor interne, aprobat prin Hotărîrea guvernului nr. 334 din 08 iulie 1991, persoanele din corpul de comandă și din efectivul de trupă al organelor afacerilor interne sînt obligate: să respecte cu strictețe legislația, cerințele jurămîntului, ordinele comandanților și șefilor, în timpul îndeplinirii datoriei de serviciu să suporte ferm toate greutățile și lipsurile, legate de serviciu, să-și ridice permanent nivelul de măiestrie profesională și de cultură la serviciu, să-și satisfacă cu vigilență și abnegație serviciul în menținerea ordinii publice, apărarea proprietății private, colective și de stat, apărarea drepturilor și intereselor legitime ale cetățenilor de atentate criminale și de alte acte antisociale și să respecte ordinea de statut, să întărească disciplina, să respecte șefii și persoanele mai mari în grade, să fie cinstiți și sinceri, să servească ca exemplu în respectarea ordinii publice, a normelor de comportare exemplară.

Se mai reține că anume sesizarea procurorului, șef secție control al executării pedepselor și locurilor de detenție al Procuraturii Generale, cu privire la lichidarea încălcărilor privind derogările constatate în activitatea de serviciu admise de către angajații IDP și BSEP a DP mun. Chișinău, a servit drept temei de pornire a anchetei de serviciu, finisată cu sancționarea disciplinară a unor angajați ai poliției din cadrul DP mun. Chișinău, inclusiv și a lui Condriuc Arcadie.

Cu atît mai mul că potrivit pct. 2.37 și 2.38 ale Regulamentului serviciului de poliție pentru paza și escortarea persoanelor reținute și arestate, aprobat prin ordinul

MAI nr. 5 din 05 ianuarie 2004 „Cu privire la modul de organizare și desfășurare a activității de paza, escortare și deținere a persoanelor reținute și arestate în izolatoarele de detenție provizorie”, reținuții, arestații se supun percheziției, iar lucrurile de care dispun ei - controlului, prin întocmirea procesului-verbal de percheziție și control se efectuează în corespundere cu cerințele Instrucțiunilor privind regimul de lucru al izolatoarelor de detenție provizorie.

Totodată, persoanele deținute sunt supuse percheziției și controlului bunurilor deținute asupra sa, de fiecare dată la aducerea în IDP, escortarea în afara lui și la întoarcere, în caz de instalare într-o celulă separată, la eliberarea din IDP, până și după întrevvedere confidențială cu avocatul, precum și la indicația inspectoratului operativ de serviciu, șefului IDP sau persoanei ce exercită controlul.

Reglementările, care însă, au fost ignorate de către Condriuc Arcadie la îndeplinirea atribuțiilor funcționale de serviciu, neglijare, care a și servit temei pentru aplicarea în privința acestuia a sancțiunii disciplinare, sub formă de „mustrare”.

Or, potrivit pct. 17 alin.(1) al Statutului disciplinar al organelor afacerilor interne, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 2 din 04 ianuarie 1996, sancțiunile disciplinare se aplică în cazurile de neglijență și încălcare a obligațiilor de serviciu, a normelor de conviețuire socială, ordinii de drept și disciplinei de serviciu.

Prin prisma normelor enunțate, instanța de recurs reține că actul administrativ contestat și anume de aplicare a sancțiunii disciplinare față de Condriuc Arcadie sub formă de mustrare a fost emis cu respectarea prevederilor legislației în vigoare, or, este cert că Condriuc Arcadie ignorând prevederile Statutului disciplinar al organelor afacerilor interne, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 2 din 04 ianuarie 1996 a admis încălcarea prevederilor pct. 2 alin.(1) și (5) și pct. 3 alin.(2) a Statutului, precum și a prevederilor pct. 2.37 și 2.38 ale Regulamentului serviciului de poliție pentru paza și escortarea persoanelor reținute și arestate, aprobat prin ordinul MAI nr. 5 din 05 ianuarie 2004 „Cu privire la modul de organizare și desfășurare a activității de paza, escortare și deținere a persoanelor reținute și arestate în izolatoarele de detenție provizorie”, fapt care și justifică emiterea ordinului contestat, respectiv temei de anulare a acestuia nu este.

În această ordine de idei se constată ca lipsite de suport legal concluziile instanțelor judecătorești cu referire la faptul că în ordinul contestat de intimat, nu au fost indicate temeiurile de fapt și de drept ale aplicării sancțiunii, deoarece, cum a fost menționat, aplicarea sancțiunii disciplinare față de Condriuc Arcadie a avut loc cu respectarea prevederilor legale și cu invocarea temeiurilor de fapt și de drept ale acesteia.

Cele relatate în ansamblu atestă temeinicia recursului declarat de către Inspectoratul General al Poliției și indică la ilegalitatea hotărârilor de judecată a instanțelor ierarhic inferioare, fapt ce impune casarea acestora și respingerea acțiunii ca neîntemeiată.

Față de cele ce preced și fiind cert că circumstanțele pricinii au fost constatate de către instanțele de judecată ierarhic inferioare, nefiind necesară verificarea suplimentară a căror-va dovezi, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul declarat, de a casa integral decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe și a emite o nouă hotărâre prin care a respinge acțiunea lui Condriuc Arcadie împotriva Inspectoratului General al Poliției cu privire la anularea ordinului de aplicare a sancțiunii disciplinare.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. b) art. 445 alin. (3) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

decide :

Se admite recursul declarat de către Inspectoratul General al Poliției.

Se casează decizia Curții de Apel Chișinău din 26 februarie 2014 și hotărârea Judecătorei Centru mun. Chișinău din 19 decembrie 2013 în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Condriuc Arcadie împotriva Inspectoratului General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne al Republicii Moldova cu privire la contestarea actului administrativ și se emite o nouă hotărâre, prin care:

Se respinge acțiunea lui a lui Condriuc Arcadie împotriva Inspectoratului General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne al Republicii Moldova cu privire la contestarea actului administrativ.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președinte, judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Iuliana Oprea

Ion Druță

Oleg Sternioală

Tamara Chișca-Doneva