

Prima instanță: Judecătoria Edineț
Judecător: E. Pșenița
Instanța de apel: Curtea de Apel Bălți
Judecători: T. Duca, D. Pușca, A. Albu

Dosarul nr. 2ra-2791/14

ÎNCHEIERE

18 septembrie 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecători

Nicolae Clima,
Tamara Chișca-Doneva, Ion Druță

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Cațer Evgheni,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de SRL „Tresmus Grup” către Cațer Evgheni cu privire la încasarea prejudiciului material,

împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 01 aprilie 2014, prin care a fost casată hotărîrea primei instanțe, fiind pronunțată o nouă hotărîre,

c o n s t a t ă :

La 18 octombrie 2012, SRL „Tresmus Grup” a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Cațer Evgheni și Melnic Nicolae cu privire la încasarea prejudiciului material.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că Melnic Nicolai fiind angajat al SRL „Tresmus Grup” în calitate de manager pe vânzări din 05 noiembrie 2007 și Cațer Evgheni în calitate de magazinier din 03 noiembrie 2008, la filiala magazinului situat în or. Edineț, str. Independenței 99, activitatea căruia constă în comercializarea cu accesorii pentru sisteme de încălzire, apeducte și canalizare, au fost condamnați prin sentința judecătorei Edineț din 21.01.2011 pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.191 alin.(2) lit. c) și d) Cod Penal. Melnic Nicolai a fost condamnat la o pedeapsă penală sub formă de amendă în mărime de 500 unități convenționale, ce constituie suma de 10 000 lei, cu privarea dreptului de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate în vederea exercitării funcțiilor administrative de dispoziție ori organizatorico-economice pe un termen de 3 ani. Cațer Evgheni pentru

săvârșirea infracțiunii a fost condamnat la o pedeapsă sub limita minimă prevăzută de legea penală, sub formă de închisoare pe un termen de 6 ani cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip închis.

Sentința primei instanțe în privința lui Cațer Evgheni a fost modificată prin decizia Curții de Apel Bălți din 04 iulie 2012, prin care acesta a fost recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 191 alin. (2) lit. c) și d) CP și i-a fost aplicată pedeapsa sub formă de privațiune de libertate de 2 ani, cu suspendarea executării pedepsei pe un termen de un an.

Conform sentinței judecătorești, pârâții au fost condamnați pentru faptul că, Cațer Evgheni, prin înțelegere prealabilă și împreună cu Melnic Nicolai, urmărind scopul delapidării averii străine, folosind situația de serviciu, ilegal, au însușit marfă în sumă de 14 416,82 lei și mijloace bănești în sumă de 33 433,59 lei, astfel pricinuindu-i SRL „Tresmus Grup” pagube materiale în sumă totală de 47 850,41 lei.

Conform actelor de inventariere din 24 februarie 2009 și 26 februarie 2009, efectuate la magazinului unde activau pârâții, s-a depistat neajuns de mijloace bănești în mărime de 33 433,59 lei și neajuns de mărfuri în sumă de 155 610,13 lei. După inventarierea efectuată, pârâtul Melnic Nicolai a restituit benevol în perioada 25 martie 2009 - 03 iunie 2009, angajatorului SRL „Tresmus Grup”, în câteva rate suma totală de 94521,86 lei, iar pârâtul Cațer Evgheni la 25 martie 2009 a restituit benevol doar suma de 33 000 lei. Restituirea benevolă a fost realizată în baza contractului de răspundere materială deplină și a angajamentelor scrise ale pârâților din 03 martie 2009.

A mai indicat reclamantul că cuantumul prejudiciului neachitat de pârâți este de 61 521,86 lei.

La 28 decembrie 2012 SRL „Tresmus Grup” a înaintat cerere de concretizare a cerințelor, prin care a solicitat încasarea de la Cațer Evgheni în beneficiul SRL „Tresmus Grup” prejudiciul material în mărime de 61 521,86 lei, taxa de stat și cheltuielile de judecată, cu încetarea procesului în privința lui Melnic Nicolae, în legătură cu renunțarea la acțiune pe motiv că acesta a achitat datoria.

Prin încheierea Judecătoriei Edineț din 28 decembrie 2012 a fost încetat procesul civil la capătul de cerere a SRL „Tresmus Grup” către Melnic Nicolae privind încasarea prejudiciului material.

Prin hotărârea Judecătoriei Edineț din 14 februarie 2013 acțiunea SRL „Tresmus Grup” către Cațer Evgheni privind încasarea prejudiciului material a fost respinsă ca tardivă.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 23 mai 2014, a fost respins apelul declarat de SRL „Tresmus Grup” și menținută hotărârea Judecătoriei Edineț din 14 februarie 2013.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 27 noiembrie 2013 a fost admis recursul declarat de avocatul Iosif Mardari, în interesele SRL „Tresmus Grup”,

casată decizia Curții de Apel Bălți din 23 mai 2014, pricina fiind trimisă la rejudecare în instanța de apel în alt complet de judecată.

După rejudecarea cauzei, prin decizia Curții de Apel Bălți din 01 aprilie 2014, a fost admis apelul declarat de SRL „Tresmus Grup”, casată hotărârea primei instanțe cu emiterea unei noi hotărâri, prin care s-a admis cererea de chemare în judecată și s-a încasat de la Cațer Evgheni în beneficiul SRL „Tresmus Grup” prejudiciul material în mărime de 61 521,86 lei, taxa de stat în mărime de 3 229,89 lei și cheltuielile de judecată în mărime de 4000 lei.

Nefiind de acord cu decizia menționată, la 06 iunie 2014, Cațer Evgheni a declarat recurs prin care a solicitat admiterea recursului, casarea deciziei Curții de Apel Bălți din 01 aprilie 2014 cu menținerea hotărârii Judecătoriei Edineț.

În motivarea recursului a indicat că decizia Curții de Apel Bălți din 01 aprilie 2014 este ilegală, cu reiterarea tuturor temeiurilor de fapt și de drept invocate pe parcursul examinării pricinii în instanțele inferioare.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) CPC, *„Recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale”*

Avînd în vedere că copia deciziei instanței de apel din 01 aprilie 2014 a fost expediată în adresa părților la data de 10 aprilie 2014 (f.d. 177), cât și faptul că la materialele dosarului nu sunt anexate careva probe privind recepționarea acestuia, recursul se consideră declarat în termen.

La 05 septembrie 2014, SRL „Tresmus Grup” a prezentat referință pe marginea recursului declarat, solicitînd declararea acestuia inadmisibil.

Examinînd temeiurile recursului în raport cu materialele pricinii, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție a RM consideră că recursul este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC RM, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC RM.

Alineatele (2) și (3) al articolului menționat, prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că au fost aplicate eronat normele de drept material sau procedural, iar alin. (4) prevede că săvîrșirea altor încălcări decît cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC RM.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Cațer Evgheni, nu se

încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC, or recurentul nu a invocat nici un temei care ar indica la ilegalitatea deciziei instanței de apel, dar a formulat critici ce se axează asupra fondului cauzei.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că, procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

În acest sens, completul ține să menționeze că conform jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (*cauza Purcell vs Irlanda, 16 aprilie 1991*), însă motivele recursului invocate în speță sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, care au fost apreciate corespunzător.

Distinct de cele relatate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Cațer Evgheni ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 269-270, 433 lit. a), 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e

Recursul declarat de către Cațer Evgheni se consideră inadmisibil.
Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecătorul

Nicolae Clima

Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva

Ion Druță