

ÎNCHEIERE

18 septembrie 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul - Valeriu Doagă

Judecătorii - Iuliana Oprea, Sveatoslav Moldovan

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Ministerul Justiției, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de executorul judecătoresc Ana Onica împotriva Ministerului Justiției și Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești cu privire la contestarea actelor administrative, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 25 martie 2014,

c o n s t a t ă

La 07.08.2012, executorul judecătoresc Ana Onica s-a adresat cu cererea de chemare în judecată împotriva Ministerului Justiției și Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești cu privire la anularea deciziei Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești din 02.08.2012 și ordinului Ministrului Justiției nr. 369 din 02.08.2012 cu privire la încetarea activității executorului judecătoresc Ana Onica.

În motivarea acțiunii a menționat că, prin decizia Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești din 02.08.2012, s-a constatat abaterea disciplinară în acțiunile executorului judecătoresc Ana Onica, manifestată prin săvârșirea unor fapte care aduc atingere onoarei, probității profesionale ori bunelor moravuri, neglijență în efectuarea lucrărilor legate de procedura de executare, stabilite la art. 21 alin. (2) lit. c) și d) din Legea privind executorii judecătorești, și s-a aplicat față de acesta sancțiunea disciplinară - retragerea licenței.

Prin ordinul Ministerului Justiției nr. 369 din 02.08.2012 s-a dispus încetarea activității executorului judecătoresc Ana Onica

Procedura disciplinară a fost intentată la petiția avocatului Alexandru Țurcanu, referitor la încălcările comise de executorul judecătoresc Ana Onica în cadrul procedurii de executare nr. 139-168/11.

De asemenea, potrivit deciziei Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești din 02.08.2012 s-a constatat că executorul judecătoresc Ana Onica în cadrul procedurii de executare, a omis să informeze debitorii despre intentarea procedurii de executare în corespundere cu art. 56 din Codul de executare, nu a expediat încheierea privind intentarea procedurii de executare debitorilor în termen de 3 zile, nu a efectuat procedura de conciliere în conformitate cu art. 62 din Codul de executare, pe când taxa pentru conciliere a fost stabilită în borderoul de calcul, procedura de executare a fost pornită în baza procurii prezentate de reprezentantul creditorului eliberate la 19.07.2011, și autentificată de notar la 20.07.2011, precum și procura din 02.08.2011, ce a fost autentificată de notar la 03.08.2011.

De asemenea, s-a constatat încălcarea art. 178 din Codul de procedură civilă și art. 11 din Codul de executare, fapt manifestat prin reluarea acțiunilor de executare la prezentarea de către creditor doar a încheierii Judecătoriei Ialoveni din 01.08.2011, prin care a fost suspendată încheierea cu privire la suspendarea executării, fără a fi prezentat titlul executoriu.

Consideră executorul judecătoresc Ana Onica că, constatarea Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești referitor la omisiunea de a expedia, după cum prevede art. 56 din Codul de executare, titlul executoriu și încheierea de intentare a procedurii de executare este eronată pe motiv că, norma respectivă reglementează participarea specialistului în procedura de executare și nu are tangență cu cele incriminate.

Referitor la omiterea de a petrece procedura de conciliere, menționează că conform art. 62 și art. 22 alin. (1) lit. i) din Codul de executare, concilierea părților este o procedură facultativă și nu una obligatorie.

Menționează executorul judecătoresc Ana Onica că, a intentat procedura de executare nr. 139-168/11 la 19.07.2011, la cererea reprezentantului creditorului „Merchant Outpost Company” Anton Sințov împuternicit prin procura autentificată de un notar din regiunea Kiev la data de 19.07.2011. În acest sens, în dosarul de executare se conține două procuri ale reprezentanților creditorului „Merchant Outpost Company”, prima din 19.07.2011 și a doua din 02.08.2011, prima procură fiind principală, iar cea de a doua - procură de substituie.

Relevă că, procura din 19.07.2011 este valabilă și recunoscută pe teritoriul Republicii Moldova, conform Convenției cu privire la asistența juridică și raporturile juridice în materie civilă, familială și penală, adoptată la 22.01.1993 la Minsk, și ratificată de Republica Moldova prin hotărârea Parlamentului Republicii Moldova Nr. 402 din 16.03.1995, fără a fi necesară legalizarea pe teritoriul țării. De asemenea, la 20.07.2011 reprezentantul creditorului a anexat la procedura de executare nr. 139-168/11 o copie autentificată a respectivei procuri, de către notarul public Victoria

Nagacevski

De asemenea, la cererea creditorului „Merchant Outpost Company”, notarul Natalia Ucrainean a perfectat procura din 02.08.2011, potrivit căreia Dmitrii Samunsenka a fost împuternicit să reprezinte interesele creditorului. Totodată, la 03.08.2011 notarul Natalia Ucrainean a perfectat copia autenticată a respectivei procuri.

Consideră eronată poziția colegiului referitor la încălcarea prevederilor art. 178 din Codul de procedură civilă și în acest sens a menționat, că la 01.08.2011 reprezentantul petiționarilor avocatul Octavian Cazac, a înaintat executorului judecătoresc Ana Onica o cerere, prin care a solicitat încetarea procedurii de executare pe motiv că a fost depus recurs împotriva încheierii Curții de Apel Bender, în baza căreia a fost eliberat Titlul executoriu nr. 9-12/11 din 30.06.2011.

Ca rezultat al cererii avocatului Octavian Cazac și recursului depus, executorul judecătoresc Ana Onica la 01.08.2011 a emis încheierea privind suspendarea executării Titlului executoriu nr. 9-12/11 din 30.06.2011.

Prin încheierea Judecătoriei Ialoveni din 01.08.2011 s-a suspendat executarea încheierii executorului judecătoresc Ana Onica din 01.08.2011 fiind pusă în sarcina executorului judecătoresc obligația de continua acțiunile de executare a Titlului executoriu nr. 9-12/11 din 30.06.2011.

La 05.03.2013 executorul judecătoresc Ana Onica, a depus cerere de completare a pretențiilor, menționând că sancțiunea aplicată nu corespunde încălcării disciplinare invocate or, conform prevederilor art. 24 alin. (3) din Legea privind executorii judecătorești, sancțiunea prevăzută de art. 24 alin. (2) lit. e) - retragerea licenței, poate fi aplicată de Colegiul disciplinar doar în cazul constatării în acțiunile executorului judecătoresc a încălcărilor prevăzute de art. 21 alin. (2) lit. b) și i), pe când abaterile disciplinare constatate se regăsesc la art. 21 lit. c) și d) din Legea privind executorii judecătorești.

De asemenea, face referire că procedura disciplinară a fost intentată în luna august 2011 imediat după ce a fost depusă petiția, iar la 02.09.2011 prin ordinul Ministrului Justiției, în temeiul prevederilor: lit. c¹) al alin. (1), alin. 5) ale art. 18 din Legea nr. 113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești (în vigoare la acea dată), pentru faptul încălcării grave a legislației i-a fost suspendată licența până la aplicarea sancțiunii disciplinare. Prin urmare, la acea dată, conform procedurilor existente la moment respectiv, au fost constatate încălcările respective în viziunea organului administrativ, care urma în termen de 6 luni să aplice sancțiunea disciplinară. Mai mult ca atât, la momentul emiterii deciziei de sancționare în privința sa, a expirat termenul de un an calculat din momentul ultimelor acțiuni întreprinse în cadrul procedurii de executare.

Prin hotărârea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 16.10.2013 s-a admis cererea de chemare în judecată declarată de executorul judecătoresc Ana Onica, s-a anulat decizia Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești din 02 august 2012

privind tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc Ana Onica și ordinul Ministrului Justiției nr. 369 din 02 august 2012 cu privire la încetarea activității executorului judecătoresc Onica Ana.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 25 martie 2014 s-a respins apelul declarat de Ministerul Justiției și s-a menținut hotărârea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 16.10.2013.

La 10 iunie 2014 Ministerul Justiției a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 25 martie 2014, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărâri prin care să fie respinsă acțiunea.

În motivarea recursului Ministerul Justiției a invocat că instanțele ierarhic inferioare au interpretat eronat legea concluzionând despre corectitudinea adresării în instanța de judecată cu omiterea procedurii de soluționare prealabilă, greșit au menționat că sancțiunea disciplinară a fost aplicată în afara termenului prevăzut de lege, nu s-au expus asupra tuturor argumentelor invocate în apel, precum și au constatat eronat inaplicabilitatea sancțiunii disciplinare-retragerea licenței în situația abaterilor disciplinare invocate.

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din următoarele motive.

În conformitate cu art. 432 din Codul de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

(2) Se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească:

- a) nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată;
- b) a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată;
- c) a interpretat în mod eronat legea;
- d) a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

(3) Se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care:

- a) pricina a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei;
- b) pricina a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată;
- c) în judecarea pricinii au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului;
- d) instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces;
- e) în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată;

f) hotărîrea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

(4) Săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

(5) Temeiurile prevăzute la alin.(3) se iau în considerare de către instanță din oficiu și în toate cazurile.

În conformitate cu art.433 lit. a) din Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care:

- a) recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4);
- b) recursul este depus cu omiterea termenului de declarare prevăzut la art.434;
- c) persoana care a înaintat recursul nu este în drept să-l declare;
- d) recursul se depune în mod repetat după ce a fost examinat.

Completul Colegiului civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră, că recursul declarat nu se încadrează în temeiurile prevăzute la normele de drept citate.

Argumentele invocate în recurs, precum că instanțele ierarhic inferioare au interpretat eronat legea concluzionând despre corectitudinea adresării în instanța de judecată cu omiterea procedurii de soluționare prealabilă, greșit au menționat că sancțiunea disciplinară a fost aplicată în afara termenului prevăzut de lege, nu s-au expus asupra tuturor argumentelor invocate în apel, precum și au constatat eronat inaplicabilitatea sancțiunii disciplinare-retragerea licenței în situația abaterilor disciplinare invocate, sunt neîntemeiate pe motiv că circumstanțele invocate au constituit obiect de examinare în cadrul procedurii de apel, fiind determinate și apreciate corespunzător cu argumentări adecvate bazate pe normele de drept ce reglementează raportul juridic în litigiu

În recursul declarat nu se regăsesc argumente ce ar demonstra încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

Astfel, instanța de recurs notează că Ministerul Justiției nu a invocat nici un argument în vederea ilegalității deciziei instanței de apel.

În acest sens, completul reamintește prin prisma jurisprudenței CEDO, fosta Comisie a arătat că "... art.6 parag.1 al Convenției, nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes." (*cauza Rebait și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25.02.1995, nr.26561/1995*)

Colegiul conchide, că din conținutul cererii de recurs nu rezultă existența unuia din temeiurile legale de recurs.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul, că instanța de apel a

examinat pricina sub toate aspectele, a verificat și a apreciat corect probele prezentate, iar argumentele invocate în recurs nu se încadrează în temeiurile prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Ministerul Justiției ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 432, art. 433, art. 440 din Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e

Recursul declarat de Ministerul Justiției se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,

Judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Iuliana Oprea

Sveatoslav Moldovan