

prima instanță: A. Danilov
instanța de apel: N. Budăi,
A. Gavrilița, I. Muruianu

dosarul nr. 2ra-2340/14

Î N C H E I E R E

18 septembrie 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul - Valeriu Doagă

Judecătorii - Iuliana Oprea, Sveatoslav Moldovan

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Andronic Mihail, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Mihail Andronic împotriva Ministerului Agriculturii și Industriei Alimentare, intervenient accesoriu Școala Republicană de Hipism și Pentatlon Modern cu privire la anularea ordinului de sancționare disciplinară, restabilirea în funcție, încasarea salariului pentru lipsa forțată de la serviciu, repararea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 20 martie 2014,

c o n s t a t ă

La 07.05.2013 Mihail Andronic a depus cererea de chemare în judecată împotriva Ministerului Agriculturii și Industriei Alimentare (în continuare M.A.I.A.) și intervenient accesoriu Școala Republicană de Hipism și Pentatlon Modern (în continuare Ș.R.S.H.P.M.), solicitând anularea ordinului de sancționare disciplinară, restabilirea în funcție, încasarea salariului pentru lipsa forțată de la serviciu, repararea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii a menționat că, prin ordinul M.A.I.A., nr. 375-p din 29.12.2010 a fost concediat din funcția de director a Școlii Republicane de Hipism și Pentatlon Modern în temeiul prevăzut de art. 86 alin. (1) lit. z) din Codul Muncii.

Consideră că, motivul concedierii a constituit organizarea unui concurs pentru funcția de director, căș tigătorul căruia a fost desemnat Petru Moisei.

Prin hotărârea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 14.04.2011 au fost declarate nule ordinele de organizare a concursului sus menționat, rezultatele concursului pentru ocuparea funcției de director a Ș.R.S.H.P.M., și procesul-verbal al Comisiei de concurs a M.A.I.A., nr. 1 din 23.12.2010 și nr. 2 din 29.12.2010.

Menționează că, a solicitat M.A.I.A., restabilirea în funcția de director a Școlii Republicane de Hipism și Pentatlon Modern, însă a fost refuzat pe motiv că legalitatea ordinului de concediere este obiect de examinare în instanța de judecată.

Prin hotărârea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 09.10.2012, ordinul M.A.I.A., nr. 375 cu privire la concedierea lui Mihail Andronic a fost recunoscut ilegal, acesta fiind restabilit în funcția de director începând cu 29 decembrie 2010.

Specifică Mihail Andronic că, la 11.10.2012 M.A.I.A., i-a fost comunicat că nu poate fi restabilit în funcție pe motiv că, inițial urmează a fi concediat Petru Moisei, care din data de 10.10.2012 se află în concediul medical, iar funcția de director pe perioada concediului medical urmează a fi îndeplinită de către Galina Golub - inspector metodist.

Prin ordinul nr. 473-p din 02.11.2012 Mihail Andronic a fost restabilit în funcția de director a Ș.S.R.H.P.M, obligat Petru Moisei să formeze comisia de inventariere și să transmită ștampila și actele de constituire a întreprinderii - consiliului de administrație.

Prin ordinul M.A.I.A., nr. 480-p din 08.11.2012 s-a anulat ordinul nr. 473-p din 02.11.2012 pe motiv că actualul director, Petru Moisei se afla în concediu medical iar Ș.S.R.H.P.M., nu are consiliu de administrare.

La data de 26.11.2012 M.A.I.A., a emis ordinul nr. 508-p, prin care a fost restabilit Mihail Andronic în funcția de director a Ș.R.S.H.P.M., a fost eliberat din funcția de director Petru Moisei și obligat să instituie comisia de inventariere a patrimoniului școlii, să transmită ștampila și actele de constituire contabilului-șef al Ș.R.S.H.P.M.

Menționează că, la 03.11.2012 M.A.I.A., a emis ordin nr. 519-p, prin care a dispus că ordinul nr. 508-p din 26.11.2012 va intra în vigoare la a 10-a zi de la data emiterii din cauza petiției unui grup de salariați ai Ș.R.S.H.P.M., referitor la acțiunile lui Andronic Mihail.

Susține Andronic Mihail că, potrivit ordinelor menționate a fost restabilit în funcție începând cu 06.12.2012, însă nu i-a fost atribuită ștampilă și actele de constituire a întreprinderii, i-a fost interzis de a emite careva acte de administrare și dispoziție de

gestionare a bunurilor școlii, pe care motiv a fost imposibil să exercite pe deplin atribuțiile de serviciu.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din data de 10.04.2013 a fost respins apelul declarat de M.A.I.A., și menținută hotărîrea judecătorei Buiucani mun. Chișinău din 09.10.2012, în rezultatul cărui fapt mai multe posturi de televiziune au difuzat reportaje cu caracter critic în privința lui Andronic Mihail.

Reține că, la data de 11.04.2013 de către Inspectoratul teritorial de muncă pe mun. Chișinău, Agenția sanitar-veterinară și Comisia de anchetă instituită de M.A.I.A., au fost întocmite o multitudine de procese-verbale potrivit cărora se constată că Andronic Mihail a lipsit de la locul de muncă din considerente neîntemeiate.

De asemenea, potrivit raportului comisiei de anchetă de serviciu petrecută la Ș.S.R.H.P.M., Andronic Mihail a evitat să dispună achitarea salariului pe o perioadă îndelungată, fapt ce reprezintă o încălcare gravă și urmează a fi aplicată față de Andronic Mihail sancțiunea disciplinară.

Prin ordinul M.A.I.A., nr. 122-p din 12.04.2013 Andronic Mihail a fost concediat din cauza nerespectării periodicității de achitare a salariului, și reangajat Petru Moisei.

Face referire Andronic Mihail, că M.A.I.A., a întreprins o serie de acțiuni și inacțiuni menite de a-i îngrădi dreptul la muncă, fapt ce l-a împiedicat să exercite atribuțiile de serviciu în calitate de director al Ș.S.R.H.P.M., începând cu 29.12.2010.

Prin hotărîrea Judecătorei Buiucani mun. Chișinău din 12.12.2013 s-a admis parțial acțiunea înaintată de Andronic Mihail, s-a anulat ordinul Ministerului Agriculturii și Industriei Alimentare nr.112-p din 12.04.2013 cu privire la eliberarea lui Mihail Andronic din funcția de director a Ș.S.R.H.P.M., s-a restabilit Mihail Andronic în funcția de director al Școlii Republicane de Hipism și Pentatlon Modern începând cu 15.04.2013, s-a încasat din contul Ministerului Agriculturii și Industriei Alimentare în beneficiul lui Mihail Andronic salariul pentru perioada absenței forțate de la serviciu în mărime de 34656 lei, suma de 4332 lei cu titlu de prejudiciu moral, în total suma de 38988, s-a obligat Ministerul Agriculturii și Industriei Alimentare de a calcula și a achita lui Mihail Andronic indemnizația pentru concediul nefolosit pentru perioada 2010-2012, s-a dispus executarea imediată a hotărîrii în partea restabilirii în funcție și a încasării unui salariu mediu lunar de 4332 lei și s-a încasat din contul Ministerului Agriculturii și Industriei Alimentare în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 1169 lei, în rest cererea de chemare în judecată s-a respins, ca fiind neîntemeiată.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 20 martie 2014 s-a respins apelul declarat de Mihail Andronic și Ministerul Agriculturii și Industriei Alimentare, și s-a menținut hotărîrea Judecătorei Buiucani mun. Chișinău din 12.12.2013.

La 20 mai 2014 Andronic Mihail a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 20 martie 2014, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei

instanței de apel cu pronunțarea unei noi hotărâri de restabilire în funcția de director a Școlii Republicane de Hipism și Pentatlon Modern începând cu 11.04.2013, încasarea din contul M.A.I.A., în beneficiul său despăgubiri pentru absența forțată de la serviciu în sumă de 5818 lei pentru fiecare lună începând cu 11.04.2013 și până în prezent, a indemnizației pentru concediu nefolosit pentru anii 2010-2014, și modificarea cuantumului sumei încasate cu titlu de reparare a prejudiciului moral.

În motivarea recursului Andronic Mihail a invocat, că instanța de apel și prima instanță eronat au apreciat suma de 4332 lei ca fiind proporțională prejudiciului moral cauzat, precum și au omis a determina pe deplin circumstanțele pricinii pe care motiv concluzia cu privire la data restabilirii în funcție și cuantumul despăgubirii pentru absență a forțată de la locul de muncă este greșit determinată.

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din următoarele motive.

În conformitate cu art. 432 din Codul de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

(2) Se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească:

- a) nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată;
- b) a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată;
- c) a interpretat în mod eronat legea;
- d) a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

(3) Se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care:

- a) pricina a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei;
- b) pricina a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată;
- c) în judecarea pricinii au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului;
- d) instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces;
- e) în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată;
- f) hotărîrea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

(4) Săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut

duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

(5) Temeiurile prevăzute la alin.(3) se iau în considerare de către instanță din oficiu și în toate cazurile.

În conformitate cu art.433 lit. a) din Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care:

- a) recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4);
- b) recursul este depus cu omiterea termenului de declarare prevăzut la art.434;
- c) persoana care a înaintat recursul nu este în drept să-l declare;
- d) recursul se depune în mod repetat după ce a fost examinat.

Completul Colegiului civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră, că recursul declarat nu se încadrează în temeiurile prevăzute la normele de drept citate.

Argumentele invocate în recurs, că instanța de apel și prima instanță eronat au apreciat suma de 4332 lei ca fiind proporțională prejudiciului moral cauzat, precum și au omis a determina pe deplin circumstanțele pricinii pe care motiv concluzia cu privire la data restabilirii în funcție și cuantumul despăgubirii pentru absență a forțată de la locul de muncă este greșit determinată, nu pot fi reținute, pe motiv că sunt declarative și nu au suport legal or circumstanțele cauzei au fost determinate de instanțele de judecată și apreciate corect cu argumentări adecvate bazate pe normele de drept ce reglementează raportul juridic în litigiu.

Astfel, instanța de recurs notează că Andronic Mihail nu a invocat nici un argument în vederea ilegalității deciziei instanței de apel.

În acest sens, completul reamintește prin prisma jurisprudenței CEDO, fosta Comisie a arătat că "... art.6 parag.1 al Convenției, nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes." (*cauza Rebait și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25.02.1995, nr.26561/1995*)

Colegiul deduce, că din conținutul cererii de recurs nu rezultă existența unuia din temeiurile legale de recurs.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul, că instanța de apel a examinat pricina sub toate aspectele, a verificat și a apreciat corect probele prezentate, iar argumentele invocate în recurs nu se încadrează în temeiurile prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Andronic Mihail ca inadmisibil.

În conformitate cu art.432, art.433, art.440 din Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e

Recursul declarat de Andronic Mihail se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,

Judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Iuliana Oprea

Sveatoslav Moldovan