

prima instanță: D. Dulghieru
instanța de apel: N. Budăi,
I. Muruianu, N. Cernat

dosarul nr. 2ra-2529/14

Î N C H E I E R E

18 septembrie 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul - Valeriu Doagă

Judecătorii - Iuliana Oprea, Sveatoslav Moldovan

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursurilor declarate de Costrițchi Veaceslav și Ministerul Justiției, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Costrițchi Veaceslav împotriva Ministerului Justiției cu privire la constatarea încălcării dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești, repararea prejudiciului material și moral rezultat din această încălcare, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 13 martie 2014,

c o n s t a t ă

La data de 01 august 2013, Costrițchi Veaceslav a depus cererea de chemare în judecată împotriva Ministerului Justiției cu privire la constatarea încălcării dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești și repararea prejudiciului material și moral cauzat prin această încălcare.

În motivarea acțiunii Costrițchi Veaceslav a menționat că, prin hotărârea Judecătoriei Bălți din 01 februarie 2002 s-a obligat Nicolae Adauje să nu creieze obstacolele lui Costrițchi Veaceslav și Frecăuțan Iurie în folosirea curții casei nr.2 de pe stradela Cicalov mun. Bălți, precum și s-a interzis lui Nicolae Adauje să se folosească de intrarea în imobilul său prin curtea casei respective.

Face referire că, la data de 10 iunie 2002 executorul judecătoresc a întocmit actul cu privire la avertizarea lui Adauje Nicolae de a nu crea obstacolele în folosirea curții casei nr.2 de pe stradela Cicalov mun. Bălți. Totodată executorul judecătoresc a dispus încetarea procedurii de executare pe motivul executării documentului executoriu și transmiterea acestuia în arhivă.

Menționează că, a notificat de nenumărate ori despre utilizarea în continuare de către debitorul Nicolae Adauje a intrării în curtea casei nr.2 de pe stradela Cicalov mun. Bălți pentru trecerea la imobilul său, pe când i-a fost comunicat că soluționarea problemei în cauză nu ține de competența sa.

De asemenea, în luna august 2004, Nicolae Adauje fără a ține cont de hotărîrea Judecătoriei Bălți din 01 februarie 2002, samovolnic, a instalat pe teritoriul curții casei nr.2 de pe stradela Cicalov un gard și o poartă, acaparînd o suprafața de teren aferent imobilului său de 28 m.p., fapt ce l-a determinat să se adreseze din nou în instanța de judecată.

Prin hotărîrea Judecătoriei Bălți din 22.12.2004, care a intrat în vigoare la 29.06.2005, Nicolae Adauje și R. Adauje au fost obligați de a revendica lotul de pămînt cu suprafața de 28 m.p., și de a aduce hotarele gospodăriei lor din partea sectorului de pe str. P. Boțu, mun. Bălți în corespundere cu titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren nr.0300208505, fiind totodată obligați de a strămuta gardul și poarta de pe terenul ocupat ilegal din curtea casei nr. 2 din stradela Cicalov mun. Bălți, pe perimetrul ce-i aparține.

Menționează că, Nicolae Adauje s-a adresat de nenumărate ori Consiliului mun. Bălți, pe care motiv prin decizia Consiliului mun. Bălți nr.4/52 din 04.05.2006 au fost excluse pct.(1) și (2) din decizia nr.2/27 din 02.04.2004, care prevedeau atribuirea în proprietate privată lui Costrițaia Diana și Frecăuțan Iurie, cu instituirea servituții, a cîte $\frac{1}{4}$ cote-părți din terenul aferent casei de locuit din mun. Bălți str. P. Boțu 2.

Prin hotărîrea Judecătoriei Bălți din 26 ianuarie 2009 a fost anulată decizia Consiliului mun. Bălți nr.4/52 din 04.05.2006 în partea modificării deciziei nr.2/27 din 02.04.2004.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 01 februarie 2010, hotărîrea Judecătoriei Bălți din 26 ianuarie 2009, s-a menținut fără modificări.

Prin hotărîrea Judecătoriei Bălți din 01.04.2008 a fost anulată încheierea Oficiului de executare Bălți din 28 iunie 2007 prin care a fost încetată procedura de executare a hotărîrii Judecătoriei mun. Bălți din 22.12.2004.

Totodată, executorii judecătorești nu au întreprins careva măsuri întru executarea hotărîrilor judecătorești menționate, pe care motiv în luna octombrie 2008 s-a adresat Curții Europene pentru Drepturile Omului, însă deoarece nu au fost epuizate toate căile naționale de soluționare a litigiului, în luna mai 2012 a fost informat că urmează să se adreseze instanțelor naționale în temeiul Legii nr.87 din 21 aprilie 2011.

Consideră că, prin acțiunile și inacțiunile executorilor judecătorești a fost încălcat termenul rezonabil de executare a hotărârii judecătorești.

Costrițchi Veaceslav solicită instanței de judecată compensarea cheltuielilor suportate în legătură cu adresarea Curții Europene pentru Drepturile Omului, în mărime de 300 Euro, sau echivalentul în lei, care la data depunerii cererii constituia suma de 5072 lei, încasarea din contul bugetului de stat a sumei de 6600 Euro, sau echivalentul în lei, care la data depunerii cererii constituiau 111590 lei, cu titlu de prejudiciu moral cauzal, încasarea din contul bugetului de stat a sumei de 4800 Euro, sau echivalentul în lei, care la data depunerii cererii constituiau 81156 lei, cu titlu de prejudiciu moral cauzat, încasarea din contul bugetului de stat a sumei de 1200 Euro, sau echivalentul în lei, care la data depunerii cererii constituiau 20.289 lei, cu titlu de prejudiciu moral cauzat prin încălcarea dreptului la examinarea în termen rezonabil a cauzei, care a dus la întârzierea executării hotărârilor judecătorești.

Prin hotărârea Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 11.11.2013, cererea de chemare în judecată înaintată de către Costrițchi Veaceslav s-a respins ca fiind neîntemeiată.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 13 martie 2014 s-a admis apelul declarat de Costrițchi Veaceslav, s-a casat hotărârea Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 11.11.2013, s-a pronunțat o nouă hotărâre prin care s-a admis parțial acțiunea înaintată de Costrițchi Veaceslav, s-a încasat din bugetul de stat prin intermediul Ministerului Finanțelor în beneficiul lui Costrițchi Veaceslav suma de 2500 lei cu titlu de reparare a prejudiciului moral, în rest pretențiile s-au respins ca fiind neîntemeiate.

La data de 09 iunie 2014 Costrițchi Veaceslav a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 13 martie 2014, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărâri prin care să fie admisă integral acțiunea.

În motivarea recursului Costrițchi Veaceslav a invocat că atât prima instanță cât și instanța de apel eronat au apreciat circumstanțele ce determină evaluarea prejudiciului moral și material în temeiul Legii nr. 87 din 21 aprilie 2011 privind repararea de către stat a prejudiciului cauzat prin încălcarea dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei sau a dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești.

De asemenea, la 11.06.2014 Ministerul Justiției a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 13 martie 2014, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel cu menținerea hotărârii primei instanțe.

În motivarea recursului, Ministerul Justiției a invocat că instanța de apel, eronat a interpretat Legea nr. 87 din 21 aprilie 2011, precum și a apreciat probele în mod arbitrar.

Examinând temeiurile recursurilor în raport cu materialele pricinii civile,

completul Colegiului civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursurile sunt inadmisibile din următoarele motive.

În conformitate cu art. 432 din Codul de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

(2) Se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească:

- a) nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată;
- b) a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată;
- c) a interpretat în mod eronat legea;
- d) a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

(3) Se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care:

- a) pricina a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei;
- b) pricina a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată;
- c) în judecarea pricinii au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului;
- d) instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces;
- e) în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată;
- f) hotărîrea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

(4) Săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

(5) Temeiurile prevăzute la alin.(3) se iau în considerare de către instanță din oficiu și în toate cazurile.

În conformitate cu art.433 lit. a) din Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care:

- a) recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4);
- b) recursul este depus cu omiterea termenului de declarare prevăzut la art.434;
- c) persoana care a înaintat recursul nu este în drept să-l declare;
- d) recursul se depune în mod repetat după ce a fost examinat.

Completul Colegiului civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră, că recursurile declarate nu se încadrează în temeiurile

prevăzute la normele de drept citate.

Argumentele invocate în recursuri, precum că instanța de apel eronat au apreciat circumstanțele ce determină evaluarea prejudiciului moral și material în temeiul Legii nr. 87 din 21 aprilie 2011, precum și apreciat probele în mod arbitrat, nu pot fi reținute deoarece sunt declarative și nu au suport legal, or circumstanțele cauzei au fost determinate de instanțele de judecată și apreciate corect cu argumentări adecvate bazate pe normele de drept ce reglementează raportul juridic în litigiu.

Astfel, instanța de recurs notează că Costrițchi Veaceslav și Ministerul Justiției nu au invocat nici un argument în vederea ilegalității deciziei instanței de apel.

În acest sens, completul reamintește prin prisma jurisprudenței CEDO, fosta Comisie a arătat că “... art.6 parag.1 al Convenției, nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes.” (*cauza Rebait și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25.02.1995, nr.26561/1995*)

Colegiul conchide, că din conținutul cererilor de recurs nu rezultă existența unuia din temeiurile legale de recurs.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul, că instanța de apel a examinat pricina sub toate aspectele, a verificat și a apreciat corect probele prezentate, iar argumentele invocate în recursuri nu se încadrează în temeiurile prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursurile declarate de Costrițchi Veaceslav și Ministerul Justiției ca inadmisibile.

În conformitate cu art. 432, art. 433, art. 440 din Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e

Recursurile declarate de Costrițchi Veaceslav și Ministerul Justiției se consideră inadmisibile.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
Judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Iuliana Oprea

Sveatoslav Moldovan