

ÎN C H E I E R E

17 septembrie 2014

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Galina Stratulat
Iurie Bejenaru, Dumitru Mardari

examinînd chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „Moldovatrangaz”, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Moldovatrangaz” împotriva Agenției Naționale pentru Reglementare în Energetică cu privire la contestarea actului administrativ, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 28 mai 2014, prin care a fost respins apelul Societății cu Răspundere Limitată „Moldovatrangaz” și menținută hotărîrea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 13 decembrie 2013

a c o n s t a t a t:

La 05 decembrie 2012, SRL „Moldovatrangaz” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Agenției Naționale pentru Reglementare în Energetică cu privire la contestarea actului administrativ.

În motivarea cererii de chemare în judecată reclamantul a invocat că la 13 septembrie 2012, Consiliul de Administrație al Agenției Naționale pentru Reglementare în Energetică a adoptat hotărîrea nr. 484 „Cu privire la rezultatele controlului unor aspecte din activitatea reglementată aferente achizițiilor de bunuri și servicii”.

Conform hotărîrii menționate, Agenția Națională pentru Reglementare în Energetică a ajuns la concluzia că SRL „Moldovatrangaz” a administrat neadecvat procesul achizițiilor de mărfuri și servicii, condiționat de efectuarea acestora în condiții de transparență limitată, în lipsa unei concurențe reale, admițînd tranzacții cu conflicte de interese și utilizarea a unui șir de intermediar, inclusiv din zone off-shore, generînd în final cheltuieli suplimentare de 58 000 000, 00 lei.

Reclamantul consideră ca hotărîrea menționată este ilegală și nefondată din următoarele considerente:

La 15 octombrie 2012 reclamantul a depus o cerere prealabilă pîrîtului în care a solicitat revocarea hotărîrii nr. 484 din 13 septembrie 2012 „Cu privire la rezultatele controlului unor aspecte din activitatea reglementată a aferente achizițiilor de bunuri și servicii”, însă la data de 14 noiembrie 2012, pîrîtul a respins cererea prealabilă.

Reclamantul consideră că concluziile Agenției Naționale pentru Reglementare în Energetică nu corespund adevărului și sunt axate pe analiză unilaterală, tendențioasă și îngustă a specialiștilor Agenției Naționale pentru Reglementare în Energetică a procesului de achiziții care a fost desfășurat la SRL „Moldovatrangaz”.

Astfel, menționează reclamantul că SRL „Moldovatrangaz” a contractat mărfuri și servicii doar în rezultatul petrecerii achizițiilor prin concurs public.

Desemnarea companiei - furnizoare se efectua, în toate cazurile, în baza analizei tuturor ofertelor prezentate comisiei de concurs a reclamantului, care conținea sortimentul detaliat de mărfuri și valoarea acestora.

Comisia de concurs a SRL „Moldovatrangaz”, stabilea cea mai bună oferta, doar în rezultatul concursului, care ulterior se confirmă prin semnarea unui contract cu furnizorul desemnat câștigător.

Consideră reclamantul că concluziile Agenției Naționale pentru Reglementare în Energetică despre caracterul formal al procedurilor de organizare și desfășurarea concursurilor în cadrul SRL „Moldovatrangaz”, despre transparența limitată, lipsa unei concurențe reale - nu corespund realității, or, toate procedurile de achiziție întreprinse de SRL „Moldovatrangaz” s-au petrecut pe bază de concurs, reieșind din propunerile cele mai avantajoase privind furnizarea mărfurilor, prestarea serviciilor sau executarea lucrărilor, conform condițiilor din timp specificate în actele corespunzătoare, în termenele stabilite în baza principiilor echității și eficacității.

Toată documentația, care se referă la desfășurarea concursului era publicată din timp pe site-ul oficial SA „Moldovagaz”, SRL „Moldovatrangaz”, în acest fel, întreprinderile cointerestate au avut permanent posibilitatea să examineze anunțurile și să participe la concurs.

Menționează reclamantul că constatarea făcută de Agenția Națională pentru Reglementare în Energetică precum că SRL „Moldovatrangaz” intenționat evită posibilitatea achiziției echipamentelor de măsurare directă de la producător sau reprezentantul oficial al acestuia și recurge la procurarea lor prin intermediul unor scheme, ce includ un șir de întreprinderi intermediare, folosite pentru majorarea artificială a prețurilor, nu corespunde realității, este ne argumentată și tendențioasă, bazată pe ficțiune și nu fapte.

Precizează reclamantul că achizițiile mărfurilor, lucrărilor și serviciilor se efectuează de către reclamant în corespundere cu procedura, descrisă în Regulamentul de achiziționare a mărfurilor, lucrărilor și serviciilor în sistemul SA „Moldovagaz”.

Acest regulament nu poate fi ocolit sau încălcat de către SRL „Moldovatrangaz”, prin contractarea directă a unor oferte de la dealeri specializați sau companii - reprezentanțe ale unor companii străine în Republica Moldova.

Astfel, solicită reclamantul anularea hotărârii Agenției Naționale pentru Reglementare în Energetică nr. 484 din 13 septembrie 2012 „Cu privire la rezultatele controlului unor aspecte din activitatea reglementată aferente achizițiilor de bunuri și servicii” ca fiind ilegală în fond.

Prin hotărârea judecătoreiei Rîșcani mun. Chișinău din 13 decembrie 2013, cererea de chemare în judecată înaintată de SRL „Moldovatrangaz” către Agenția Națională pentru Reglementare în Energetică cu privire la contestarea actului administrativ, a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 28 mai 2014 a fost respins apelul declarat de către SRL „Moldovatransgaz” și menținută hotărîrea Judecătorei Rîșcani, mun. Chișinău din 28 mai 2014.

La 24 iulie 2014 SRL „Moldovatransgaz” a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 28 mai 2014, solicitînd casarea deciziei instanței de apel și a hotărîrii primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărîri de admitere a acțiunii.

În motivarea recursului a indicat că, instanța de apel a emis decizia cu încălcarea normelor de drept material care au dus la soluționarea greșită a pricinii, deoarece instanța a încălcat obligația de motivare, a apreciat în mod arbitrar probele, iar erorile de fapt și de drept comise de instanță au dus la încălcarea drepturilor fundamentale ale recurentului la un proces echitabil.

Studiind temeiurile recursurilor în raport cu materialele pricinii civile, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat este inadmisibil.

În conformitate cu art. 432 CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către SRL „Moldovatransgaz” nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432, alin.(2), (3) și (4) CPC.

Astfel, instanța de apel a examinat pricina sub toate aspectele, a verificat și a apreciat corect probele prezentate, iar argumentele invocate în recursul declarat de către SRL „Moldovatransgaz” în esența lor sunt expuse asupra circumstanțelor de fapt și nu de drept, cărora instanța de apel le-a dat o apreciere corectă conform cerințelor art. 130 CPC.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432, alin.(2), (3) și (4) CPC, fără a se examina temeinicia lor.

Pe cînd, alte argumente invocate în recurs nu au relevanță, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept procedural, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate și urmează a fi respins, or recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificîndu-se numai legalitatea deciziei dar nu și temeinicia în fapt.

Aici, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează că conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), însă motivele recursului invocat în speță sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, asupra căror instanța de apel s-a pronunțat în mod corespunzător.

Distinct de cele relatate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către SRL „Moldovatransgaz” ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, 431 alin. (2), art. 433 lit. a), art. 440 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e

Recursul declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „Moldovatransgaz” se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului, judecătorul

Galina Stratulat

Judecătorii

Iurie Bejenaru

Dumitru Mardari