

prima instanță: S.Procopciuc
instanța de apel: N.Craiu, A.Pahopol, I.Muruianu

dosarul nr. 2r-840/14

DECIZIE

24 septembrie 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență
Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Mihai Poalelungi
Nicolae Clima
Ion Druță

examinând recursul declarat de către Nicolae Savca,
în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Nataliei Vidrașcu împotriva
lui Nicolae Savca, intervenient accesoriu Biroul Notarial Tatiana Bejenar cu privire
la anularea certificatului de moștenitor,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 29 mai 2014 prin care nu s-a
dat curs cererii de apel depuse de către reprezentantul lui Nicolae Savca, Marcela
Bordian, acordându-i termen până la 3 iulie 2014 de a achita taxa de stat și împotriva
încheierii Curții de Apel Chișinău din 3 iulie 2014, prin care a fost restituită cererea
de apel depusă de către Nicolae Savca

c o n s t a t ă

La 13 ianuarie 2014, reclamanta Natalia Vidrașcu a depus cerere de chemare în
judecată împotriva lui Nicolae Savca, intervenient accesoriu Biroul Notarial Tatiana
Bejenar cu privire la anularea certificatului de moștenitor.

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat că, la 17 februarie 1997, Claudia
Savca a întocmit un testament, care a fost autentificat la Primăria din satul
Peresecina, raionul Orhei, prin care Claudia Savca a testat toată averea pe numele
reclamantei.

Pe data de 11 mai 2000, Claudia Savca a decedat.

Reclamanta indică că, din motive întemeiate a omis termenul de acceptarea a
succesiunii, dar prin hotărârea judecătoreiei Orhei din 7 februarie 2013 acesta a fost
prelungit.

Ulterior, reclamanta a aflat că soțul, Claudiei Savca, Nicolae Savca, având
calitatea de succesor legal, a obținut de la notarul Tatiana Bejenar, certificatul de
moștenitor legal asupra 1/2 cotă-parte din ap.15, str.Ștefan cel Mare, satul
Peresecina, raionul Orhei.

Ca rezultat al acestui certificat, reclamanta nu poate să primească succesiunea testamentară din care considerente îl consideră ilegal.

Cere reclamanta declararea certificatului de moștenitor pe numele lui Nicolae Savca asupra 1/2 cotă-parte din ap.15, str.Ștefan cel Mare, satul Peresecina, raionul Orhei ca fiind nul, radierea acestuia din Registrul bunurilor a dreptului deținătorului de proprietate, aplicarea sechestrului asupra apartamentului menționat și scutirea de la plata taxei de stat.

Prin hotărârea judecătoreiei Orhei din 14 aprilie 2014, acțiunea a fost admisă parțial, a fost declarat nul certificatul de moștenitor pe numele lui Nicolae Savca cu radierea din Registrul bunurilor a dreptului deținătorului de proprietate dreptul de proprietate a lui Nicolae Savca asupra 1/2 cotă-parte din ap.15, str.Ștefan cel Mare, satul Peresecina, raionul Orhei. În rest acțiunea a fost respinsă.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 29 mai 2014 nu s-a dat curs cererii de apel depuse de către Savca Nicolae, prin reprezentantul Marcela Bordian și i s-a comunicat despre necesitatea achitării taxei de stat la depunerea cererii de apel în mărime de 6 007 lei 50 bani până la 3 iulie 2014.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 3 iulie 2014 a fost restituit apelul declarat de către Nicolae Savca, deoarece el nu a lichidat neajunsurile în termen.

La 11 iulie 2014, Nicolae Savca a declarat recurs împotriva încheierilor Curții de Apel Chișinău din 29 mai 2014 și respectiv 3 iulie 2014, cerând admiterea acestuia, casarea integrală a încheierilor recurate și trimiterea pricinii civile în cauză la judecarea apelului în fond.

În motivarea recursului, recurentul a indicat că încheierile instanței de apel sunt neîntemeiate și ilegale, fiind pasibile de casare, deoarece acestea ar fi fost emise cu încălcarea vădită a normelor de drept material, precum și nu au fost elucidate pe deplin toate circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinii civile în cauză.

În conformitate cu art. 425 al CPC termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Astfel, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 11 iulie 2014, în termen.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele recursului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi admis, cu casarea integrală a încheierii Curții de Apel Chișinău din 29 mai 2014 și a încheierii Curții de Apel Chișinău din 3 iulie 2014 și restituirea pricinii în instanța de apel la faza primirii cererii de apel, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. b) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind pricina spre rejudecare.

Din materialele dosarului rezultă că, la 13 ianuarie 2014, intimata Natalia Vidrașcu a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Nicolae Savca, intervenient accesoriu Biroul Notarial Tatiana Bejenar cu privire la anularea certificatului de moștenitor.

Prin hotărârea judecătorească Nisporeni din 14 aprilie 2014, acțiunea a fost admisă parțial, a fost declarat nul certificatul de moștenitor pe numele lui Nicolae Savca cu radierea din Registrul bunurilor a dreptului deținătorului de proprietate dreptul de proprietate a lui Nicolae Savca asupra 1/2 cotă-parte din ap.15, str.Ștefan cel Mare, satul Peresecina, raionul Orhei. În rest acțiunea a fost respinsă.

La 15 aprilie 2014, reprezentanta lui Nicolae Savca, Marcela Bordian, a declarat apel împotriva hotărârii primei instanțe.

La 24 aprilie 2014 Nicolae Savca a declarat apel împotriva hotărârii primei instanțe.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 29 mai 2014 nu s-a dat curs cererii de apel depuse de către Savca Nicolae, prin reprezentantul Marcela Bordian și i s-a comunicat despre necesitatea achitării taxei de stat la depunerea cererii de apel în mărime de 6 007 lei 50 bani până la 3 iulie 2014.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 3 iulie 2014 a fost restituit apelul declarat de către Nicolae Savca, deoarece el nu a lichidat neajunsurile în termen.

Materialele cauzei civile relevă că prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 29 mai 2014 nu s-a dat curs cererii de apel depuse de către Savca Nicolae, prin reprezentantul Marcela Bordian și i s-a comunicat despre necesitatea achitării taxei de stat la depunerea cererii de apel în mărime de 6 007 lei 50 bani până la 3 iulie 2014, dar în privința cererii de apel depuse de către însuși Nicolae Savca, instanța de apel nici nu s-a expus.

Or, prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 3 iulie 2014 a fost restituit apelul declarat de către Nicolae Savca, deoarece el nu ar fi lichidat neajunsurile în termen și instanța nu s-a expus asupra apelului declarat de către reprezentantul acestuia.

În acest sens instanța de recurs consideră drept ilegale încheierile contestate de către recurent, deoarece nu s-a dat curs apelului reprezentantului apelantului, dar a fost restituit apelul depus de către apelant.

Colegiul menționează că, examinarea chestiunii cu privire la restituirea cererii de apel fără a se expune asupra ambelor apeluri declarate, constituie o încălcare certă a procedurii examinării apelului și poate condiționa îngrădirea nejustificată a dreptului subiecților la un proces echitabil.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că s-a stabilit în mod cert încălcarea normelor de drept procedural de către instanța de apel în cadrul restituirii apelului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul declarat de către Nicolae Savca, a casa integral încheierea Curții de Apel Chișinău din 29 mai 2014 și încheierea Curții de Apel Chișinău din 3 iulie 2014 și a restitui pricina civilă în cauză la faza primirii cererilor de apel.

În conformitate cu art.427 lit.b) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e

Se admite recursul declarat de către Nicolae Savca.

Se casează integral încheierea Curții de Apel Chișinău din 29 mai 2014 și încheierea Curții de Apel Chișinău din 3 iulie 2014, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Nataliei Vidrașcu împotriva lui Nicolae Savca, intervenient accesoriu Biroul Notarial Tatiana Bejenar cu privire la anularea certificatului de

moștenitor, cu restituirea pricinii la Curtea de Apel Chișinău la faza primirii cererii de apel.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul
Judecătorii

Mihai Poalelungi

Nicolae Clima

Ion Druță