

prima instanță E. Roibu
instanța de apel M. Anton, T. pelin, A. Panov
instanța de recurs A. Cobăneanu
V. Macinskaia, D. Mardari

ÎNCHEIERE

24 septembrie 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președinte, judecătorul
Judecătorii

Nicolae Clima
Galina Stratulat
Iurie Bejenaru
Oleg Sternioală
Dumitru Mardari

examinând cererea de revizuire depusă de către Victor Duca și Angela Duca,
în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Serghei Iepure și Mihail Iepure împotriva Angelei Duca și Victor Duca cu privire la partajul proprietății comune și înlăturarea obstacolelor în folosirea proprietății,
împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 02 iulie 2014, prin care a fost considerat recursul declarat de Victor Duca și Angela Duca ca inadmisibil.

constată

La 16 iunie 2010 Serghei Iepure și Mihail Iepure au depus cerere de chemare în judecată împotriva Angelei Duca și Victor Duca cu privire la partajul proprietății comune și înlăturarea obstacolelor în folosirea proprietății.

În motivarea acțiunii Serghei Iepure și Mihail Iepure au indicat că în baza testamentului din 09 noiembrie 1997, bunica sa, Iustina Duca a testat moștenirea copiilor săi Victor Duca și Alexandra Iepure câte ½ cotă-parte din casa cu construcțiile auxiliare și terenul aferent, ce-i aparținea cu drept de proprietate, situate în s. Onițcani, r. Criuleni.

Reclamanții mai menționează că Alexandra Iepure, fiind mama sa, a decedat la 24 iulie 2003, fără a lăsa careva testament pe averea de care dispunea. După decesul

mamei, în posesia reală a averii, inclusiv în $\frac{1}{2}$ cotă-parte din casa cu construcțiile auxiliare și terenul aferent situate în s. Onițcani, r. Criuleni, a intrat tatăl Pavel Iepure, care a decedat la 09 august 2004.

Serghei Iepure și Mihail Iepure indică de asemenea că după decesul tatălui, prin certificatul de moștenitor legal din 15 ianuarie 2009, au acceptat averea succesorală, care constă din $\frac{1}{2}$ cotă-parte din bunurile imobile situate în s. Onițcani, r. Criuleni.

Prin contractul de donație, Victor Duca a donat partea care-i aparținea în baza testamentului, fiicei sale Angela Duca.

La momentul actual, în casa litigioasă locuiește Victor Duca, care nu le permite să se folosească de acest imobil.

Serghei Iepure și Mihail Iepure solicită partajarea în natură în două părți egale a casei de locuit cu construcțiile auxiliare și lotul de pe lângă casă cu suprafața de 0,14446 ha, situate în s. Onițcani, r. Criuleni, atribuindu-i lui Serghei Iepure și Mihail Iepure $\frac{1}{2}$ cotă-parte în natură și Angelei Duca $\frac{1}{2}$ cotă-parte din imobilul în litigiu. De asemenea, au solicitat obligarea lui Victor Duca de a nu crea obstacole în folosirea cotei-părți din casa de locuit cu construcțiile auxiliare și terenul aferent.

Prin hotărârea Judecătoriei Criuleni din 10 decembrie 2010, acțiunea a fost admisă. Lui Serghei Iepure și Mihail Iepure i-a fost atribuită varianta întâia din casa de locuit situată în s. Onițcani, r. Criuleni, care constituie din: $\frac{1}{2}$ din 1A casa de locuit „1” coridor cu costul de 1651 lei, „4” locativă cu costul de 8037 lei; $\frac{1}{2}$ din „0” terasa cu costul de 230 lei; scara cu costul de 477 lei; „1” bucătăria de vară cu costul de 9548 lei; „2” veranda cu costul de 8031 lei; „5” beci cu costul de 3151 lei, $\frac{1}{2}$ din „III” gard cu costul de 699 lei; „IV” gard cu costul de 2484 lei, în total în sumă de 34303 lei.

Angelei Duca i-a fost atribuită varianta a doua din casa de locuit situată în s. Onițcani, r. Criuleni, care constituie din: $\frac{1}{2}$ „1A” din casa de locuit; „2” locativă cu costul de 4040 lei; „3” bucătărie cu costul de 5126 lei; $\frac{1}{2}$ din „a” terasa cu costul de 231 lei; „3” șura cu costul de 6389 lei; „4” șura cu costul de 4948 lei; „I” parte cu costul de 3907 lei; „III” gard cu costul de 1798 lei, $\frac{1}{2}$ din „III” gard cu costul de 695 lei, în total în sumă de 27134 lei.

În scopul partajării pentru a separa ambele părți s-a propus de a închide intrarea ce duce din odaia „1” în odăile nr. „2” și „3”, s-a propus de a efectua o ușă ce duce din odaia „2” în odaia „3” și de efectuat o ieșire afară din odaia „2”. Terenul de pe lângă casă a fost partajat, fiindu-i atribuit $\frac{1}{2}$ cotă-parte lui Mihail Iepure și Serghei Iepure și $\frac{1}{2}$ cotă-parte Angelei Duca, cu prețul de 997 lei fiecărei părți. De la Serghei Iepure și Mihail Iepure a fost încasat în mod solidar în beneficiul Angelei Duca diferența de bani în sumă de 7169 lei. De la Serghei Iepure și Mihail Iepure a fost încasată în mod solidar în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 650 lei. De la Angela Duca a fost încasată în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 937,70 lei.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 20 februarie 2014, a fost respins apelul declarat de către Angela Duca și Victor Duca și menținută hotărârea Judecătoriei Criuleni din 10 decembrie 2010.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 02 iulie 2014, recursul declarat de Angela Duca și Victor Duca a fost considerat ca inadmisibil.

La 12 august 2014 Angela Duca și Victor Duca au depus cerere de revizuire împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 02 iulie 2014, cerînd admiterea cererii, casarea încheierii instanței de recurs, cu pronunțarea unei noi hotărîri, prin care recursul să fie admis.

Revizuenții Angela Duca și Victor Duca, drept temei al declarării cererii de revizuire, au invocat că gardul de coteleț pe fundament de beton cu lungimea de 21,6 m, înălțimea – 1,4 m, gardul din lemn pe fundament de beton cu lungimea de 50,7 m, înălțimea – 1,7 m, peretele de sprijin din beton armat cu lungimea de 18 m, cu lungimea totală de 90,3 m, gazificarea și apeductul se află în partea de gospodărie care cade sub varianta I-a, care a fost atribuită intimaților. Consideră că această eroare admisă prin încheierea instanței de recurs poate fi înlăturată doar în ordine de revizuire.

Intimatul Serghei Iepure, prin referința depusă a solicitat respingerea cererii de revizuire ca inadmisibilă. Indică că revizuenții se limitează la enumerarea sumară a articolelor Codului de procedură civilă ce se referă la procedura de revizuire, fără a indica expres ce temei de revizuire concret urmează a fi aplicat în speță, nu au prezentat careva probe noi. De asemenea, menționează că revizuenții prezintă argumente ce vizează fondul litigiului de partaj a proprietății comune, aspecte care au constituit obiectul examinării în instanțele judecătorești.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră cererea de revizuire neîntemeiată și care urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă din următoarele considerente.

Revizuirea este o cale de retractare a hotărîrii și nu de reformare. În cadrul revizuirii nu se verifică legalitatea și temeinicia hotărîrilor adoptate, ci în baza unor temeiuri strict prevăzute de lege are loc redeschiderea procesului și aceste temeiuri trebuie să fie obiective, reale și legale ce s-ar încadra în art. 449 CPC. De asemenea aceste temeiuri urmează a fi aplicate așa cum le-a determinat norma juridică respectivă.

S-a constatat că, instanța de recurs, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, la 02 iulie 2014, a examinat admisibilitatea recursului declarat de către Angela Duca și Victor Duca, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Serghei Iepure și Mihail Iepure împotriva Angelei Duca și Victor Duca cu privire la partajul proprietății comune și înlăturarea obstacolelor în folosirea proprietății, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 20 februarie 2014, și în conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, a considerat inadmisibil recursul declarat de Angela Duca și Victor Duca.

În conformitate cu art. 451 al. (1) CPC, cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art.447, indicîndu-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art.449 și anexîndu-se probele ce le confirmă.

Din dispozițiile legale urmează că, legea admite revizuirea numai în cazuri strict determinate, care sunt prevăzute în mod limitativ în art. 449 CPC.

În conformitate cu art. 449 CPC, revizuirea se declară în cazul în care s-a constatat, prin sentință penală irevocabilă, comiterea unei infracțiuni în legătură cu pricina care se judecă; au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii; instanța a emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces; s-a anulat ori s-a modificat hotărârea, sentința sau decizia instanței judecătorești care au servit drept temei pentru emiterea hotărârii sau deciziei a căror revizuire se cere; Curtea Europeană a Drepturilor Omului sau Guvernul Republicii Moldova a inițiat o procedură de reglementare pe cale amiabilă într-o cauză pendinte împotriva Republicii Moldova; Curtea Europeană a Drepturilor Omului a constatat, printr-o hotărâre, fie Guvernul Republicii Moldova a recunoscut, printr-o declarație, o încălcare a drepturilor sau libertăților fundamentale care poate fi remediată, cel puțin parțial, prin anularea hotărârii pronunțate de o instanță de judecată națională.

După cum rezultă din cererea de revizuire, Angela Duca și Victor Duca nu au indicat care punct al art. 449 CPC î-l invocă drept temei al revizuirii.

În acest context, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție reține că revizuenții Angela Duca și Victor Duca, în cererea de revizuire nu au invocat nici unul din temeiurile prevăzute în art. 449 CPC, în baza căruia se poate solicita revizuirea hotărârii.

Or, în esența sa, în cererea de revizuire se contestă legalitatea examinării fondului cauzei.

Pornind de la jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, unul din aspectele fundamentale ale preeminenței dreptului este principiul securității raporturilor juridice, care cere printre altele, că atunci când instanțele judecătorești dau o apreciere finală unei chestiuni, constatarea lor să nu mai poată fi pusă în discuție (cazul Brumărescu contra României).

Principiul caracterului irevocabil al hotărârilor judecătorești cere că nici o parte să nu aibă dreptul să solicite revizuirea unei hotărâri irevocabile și obligatorii doar cu scopul de a obține o reexaminare și o nouă determinare a cauzei. Competența instanțelor ierarhic superioare de revizuire trebuie exercitată pentru a corecta erorile judiciare și omisiunile justiției, dar nu pentru a efectua o nouă examinare. Revizuirea nu trebuie considerată un apel camuflat, iar simpla existență a două opinii diferite cu privire la aceiași chestiune nu este un temei de reexaminare. O derogare de la acest principiu este justificată doar atunci când este necesară, datorită unor circumstanțe esențiale și convingătoare (cazul Roșca contra Moldovei).

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că în cererea de revizuire nu este indicat nici unul din temeiurile prevăzute de art. 449 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. art. 269-270, art. 453 al. (1) lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

dispune

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către Angela Duca și Victor Duca, împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 02 iulie 2014, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată lui Serghei Iepure și Mihail Iepure împotriva Angelei Duca și Victor Duca cu privire la partajul proprietății comune și înlăturarea obstacolelor în folosirea proprietății.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președinte,
judecătorul

Nicolae Clima

Judecătorii

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru

Oleg Sternioală

Dumitru Mardari