

ÎN C H E I E R E

24 septembrie 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul Iulia Sîrcu

Judecătorii

Maria Ghervas, Ion Corolevski

examinând cererea de strămutare depusă de Viorel Chivriga și Tatiana Chivriga,

în pricina civilă la cererea avocatului Tudor Bordei în interesele lui Viorel Chivriga și Tatiana Chivriga împotriva acțiunilor executorului judecătoresc Victor Cogîlnicean,

c o n s t a t ă :

La 03 ianuarie 2014, avocatul Tudor Bordei în interesele lui Viorel Chivriga și Tatiana Chivriga a depus o cerere împotriva acțiunilor executorului judecătoresc Victor Cogîlnicean.

Prin hotărîrea Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău din 07 aprilie 2014 a fost admisă cererea avocatului Tudor Bordei în interesele lui Viorel Chivriga și Tatiana Chivriga și a fost anulată încheierea executorului judecătoresc Victor Cogîlnicean nr. 063-94/2013 din 18 decembrie 2013 privind încasarea cheltuielilor de executare de la debitorii Viorel Chivriga și Tatiana Chivriga.

La 04 iunie 2014, executorul judecătoresc Victor Cogîlnicean a declarat recurs împotriva hotărîrii primei instanțe, cerînd admiterea acestuia, casarea hotărîrii primei instanțe cu emiterea unei noi hotărîri de respingere a cererii avocatului Tudor Bordei în interesele lui Viorel Chivriga și Tatiana Chivriga.

La 26 august 2014, Viorel Chivriga și Tatiana Chivriga au depus cerere de strămutare a pricinii la o altă instanță de apel, alta decît Curtea de Apel Chișinău în temeiul art. 43 alin. (2) lit. f) CPC.

În motivarea cererii Viorel Chivriga și Tatiana Chivriga au indicat că au depus cererea de strămutare deoarece există bănuieli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele pricinii și de calitatea participanților la proces. Astfel, consideră că circumstanțele care au stîrnit dubii privind nepărtinirea judecătorilor Curții de Apel Chișinău sunt: că pe parcursul procedurii de executare desfășurate de către executorul judecătoresc Victor Cogîlnicean întru executarea hotărîrii de demolare a anexei la casa lor și încasarea cheltuielilor de judecată au aflat că acesta este rudă cu președintele Curții de Apel Chișinău, Ion Pleșca.

Astfel, ținînd cont de faptul că Ion Pleșca este conducătorul Curții de Apel Chișinău, iar judecătorii care examinează recursul îi sunt subordonați, aceștia pot primi indicații de la președinte sau pot lua o decizie favorabilă executorului, doar în virtutea faptului că acesta este rudă cu conducătorul instanței. Astfel, nepărtinirea

judecătorilor de la Curtea de Apel Chișinău este știrbită de circumstanțele pricinii expuse mai sus și de calitatea participantului la proces Victor Cogîlnicean.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră cererea de strămutare a pricinii la o altă instanță de judecată întemeiată și care urmează a fi admisă cu strămutarea dosarului la Curtea de Apel Bălți, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 43 alin. (2) lit. f) CPC, instanța strămută pricina la o altă instanță dacă există bănuieli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele pricinii sau de calitatea participanților la proces.

În conformitate cu art. 50 alin. (1) lit. e) CPC, judecătorul care judecă pricina urmează a fi recuzat dacă are un interes personal, direct sau indirect, în soluționarea pricinii ori există alte împrejurări care pun la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea lui.

Din cererea de strămutare, Viorel Chivriga și Tatiana Chivriga susțin că executorul judecătoresc Victor Cogîlnicean, parte în pricina dată, este rudă cu președintele Curții de Apel Chișinău, Ion Pleșca și prin urmare, ar putea fi știrbită nepărtinirea judecătorilor Curții de Apel Chișinău de circumstanțele pricinii și de calitatea participanților la proces.

Raportînd prevederile legale menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesare de a admite cererea de strămutarea a dosarului la o altă instanță de judecată, Curtea de Apel Bălți, pentru a dispărea dubiile care pun la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea judecătorilor la examinarea pricinii date.

Astfel, din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a admite cererea de strămutare a pricinii și de a strămuta pricina la cererea avocatului Tudor Bordei în interesele lui Viorel Chivriga și Tatiana Chivriga împotriva acțiunilor executorului judecătoresc Victor Cogîlnicean, pentru examinarea cererii de recurs, la Curtea de Apel Bălți, ca fiind instanța de judecată egală în grad și situată în nemijlocita apropiere a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. art. 43, 50, 269-270 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Se admite cererea de strămutare depusă de Viorel Chivriga și Tatiana Chivriga.

Pricina civilă la cererea avocatului Tudor Bordei în interesele lui Viorel Chivriga și Tatiana Chivriga împotriva acțiunilor executorului judecătoresc Victor Cogîlnicean, se remite spre examinare în ordine de recurs la Curtea de Apel Bălți.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Iulia Sîrcu

Maria Ghervas

Ion Corolevski