

DECIZIE

24 septembrie 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul Iulia Sîrcu

Judecătorii

Maria Ghervas, Ion Corolevschi

examinând recursul declarat de către Octavian Profir și Lucia Profir reprezentați de către avocatul Alexandru Moloman, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Gheorghe Dolghier împotriva lui Octavian Profir și Lucia Profir, intervenient accesoriu Compania de asigurări „Euroasig Grup” societate pe acțiuni cu privire la restituirea împrumutului, încasarea penalității de întârziere și a dobânzii de întârziere și la cererea reconvențională a lui Octavian Profir împotriva lui Gheorghe Dolghier cu privire la rezilierea contractului de împrumut, împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 04 august 2014, prin care a fost respinsă cererea cu privire la amânarea ședinței de judecată și acordarea termenului suplimentar pentru înlăturarea obstacolelor depusă de către Octavian Profir și Lucia Profir și a fost restituită cererea de apel depusă de către Octavian Profir și Lucia Profir,

c o n s t a t ă:

La 26 iunie 2012, Gheorghe Dolghier a depus o cerere de chemare în judecată împotriva lui Octavian Profir cu privire la restituirea împrumutului și încasarea penalității de întârziere și a dobânzii de întârziere.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că la 02 mai 2011, el, aflându-se în relații de prietenie cu pârâtul, i-a transmis ultimului mijloace bănești în sumă de 380000 Euro, fapt confirmat prin contractul de împrumut din 02 mai 2011 și recipisa despre transmiterea sumei împrumutate împrumutatului.

Menționează că suma de 380000 Euro a fost împrumutată de către pârât pentru majorarea urgentă a capitalului social al CA „Euroasig Grup” SA cu 3000000 lei pentru a se conforma cerințelor stabilite de art. 57 alin. (4) din Legea nr. 407-XVI din 21 decembrie 2006 cu privire la asigurări și pentru ameliorarea situației financiare în cadrul acestei companii de asigurări, precum și pentru construirea casei de locuit din str. Ciocîrlia, mun. Chișinău.

Susține că pârâtul este soțul unuia dintre cei doi fondatori ai CA „Euroasig Grup” SA, Lucia Profir, care deține o parte socială în mărime de 50% din capitalul social al acestei companii.

Afirmă că conform pct. 1.3 din contractul de împrumut din 02 mai 2011, suma împrumutată urma a fi restituită integral până la 01 mai 2012, iar conform pct. 3.4 din contractul menționat, pentru neexecutarea obligației de restituire a

sumei împrumutate în termenul stipulat în pct. 1.3 al prezentului contract sau executarea necorespunzătoare a obligației, se va percepe o penalitate de întârziere în mărime de 0,2% din valoarea totală a împrumutului pentru fiecare zi de întârziere, pînă la executarea silită.

Invocă că deși termenul contractului de împrumut a expirat la 01 mai 2012, nu a fost întreprinsă nici o acțiune din partea pârâtului pentru executarea benevolă a obligației de restituire a sumei împrumutate.

Prin urmare, solicită încasarea de la pârât a sumei împrumutate în mărime de 380000 Euro, a penalității de întârziere în mărime de 0,2% pentru fiecare zi de întârziere, a dobânzii de întârziere calculată pînă la emiterea hotărârii judecătorești și a cheltuielilor de judecată.

La 11 iulie 2012, Gheorghe Dolghier a solicitat atragerea în proces a Luciei Profir în calitate de copârât.

La 25 septembrie 2012, CA „Euroasig Grup” SA a depus o cerere, prin care a solicitat atragerea în proces în calitate de intervenient accesoriu.

Ulterior, Gheorghe Dolghier a depus o cerere de concretizare a pretențiilor, solicitând încasarea în mod solidar de la Octavian Profir și Lucia Profir a sumei împrumutate în mărime de 380000 Euro, a penalității de întârziere pentru perioada 01 mai 2012-21 ianuarie 2014 în sumă de 8185942,80 lei, a dobânzii de întârziere în sumă de 1468006,20 lei, a taxei de stat în sumă de 25000 lei și a cheltuielilor de executare a actelor judiciare în sumă de 5130 lei.

Octavian Profir a depus o cerere reconvențională împotriva lui Gheorghe Dolghier cu privire la rezilierea contractului de împrumut.

În motivarea acțiunii reconvenționale pârâtul Octavian Profir a indicat că la 02 mai 2011, între el și reclamant a fost încheiat contractul de împrumut.

Menționează că la momentul semnării contractului de împrumut, reclamantul nu i-a transmis suma de 380000 Euro.

Afirmă că reclamantul a scris și a semnat recipisa despre transmiterea sumei împrumutate, conform căreia reclamantul acceptă să-i transmită suma de 380000 Euro, fiind semnată recipisa la rubrica „împrumutător”.

Susține că el nu a recepționat suma menționată, deoarece el nu a semnat recipisa și nu a făcut mențiunea că a primit careva sume de bani.

Invocă că conform art. 735 alin. (1) din Codul civil, o parte poate rezolvi contractul dacă există o neexecutare esențială din partea celeilalte părți, iar conform art. 733 din Codul civil, contractul nu poate fi altfel rezolvit, reziliat sau revocat decît în temeiuri prevăzute de lege sau prin acordul părților.

Prin urmare, solicită rezilierea contractului de împrumut din 02 mai 2011, încheiat între Gheorghe Dolghier și Octavian Profir.

Prin hotărârea Judecătoriei Strășeni din 07 mai 2014 acțiunea a fost admisă și a fost încasat în mod solidar de la Octavian Profir și Lucia Profir în beneficiul lui Gheorghe Dolghier datoria în sumă de 380000 Euro sau echivalentul acestei sume în lei moldovenești la ziua executării prezentei hotărâri, conform cursului oficial stabilit de Banca Națională a Moldovei, penalitatea în sumă de 8185942,80 lei, dobânda de întârziere în sumă de 1468006,20 lei, taxa de stat în sumă de 25000 lei și cheltuielile de executare a actelor judiciare în sumă de 5130 lei. Acțiunea reconvențională a fost respinsă ca neîntemeiată.

La 04 aprilie 2014, Octavian Profir și Lucia Profir au declarat apel împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând admiterea acestuia, casarea hotărârii primei instanțe și restituirea pricinii spre rejudecare în primă instanță.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 19 mai 2014 nu a fost dat curs cererii de apel depusă de către Octavian Profir și Lucia Profir, fiindu-i acordat un termen pînă la 10 iunie 2014 pentru prezentarea dovezii de plată a taxei de stat în sumă de 25000 lei.

La 09 iunie 2014, Octavian Profir și Lucia Profir au depus o cerere, prin care au solicitat scutirea parțială de plata taxei de stat, invocând că Octavian Profir, fiind angajat în calitate de director executiv la CA „Euroasig Grup” SA în proces de insolabilitate, nu a primit salariul din luna ianuarie 2014, are la întreținere doi copii minori și soția sa nu lucrează, deoarece se află în concediu pentru îngrijirea copilului pînă la vârsta de 3 ani. În afară de aceasta, prin încheieri judecătorești a fost aplicat sechestrul pe bunurile mobile și imobile ale familiei Profir, precum și pe conturile bancare.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 18 iunie 2014 a fost respinsă cererea cu privire la scutirea parțială de plata taxei de stat depusă de către Octavian Profir, fiindu-i comunicat despre necesitatea prezentării dovezii de plată a taxei de stat în sumă de 18700 lei și acordat un termen suplimentar pînă la 09 iulie 2014.

La 29 iulie 2014, Octavian Profir și Lucia Profir au depus o cerere de amânare a ședinței de judecată și acordare a termenului suplimentar pentru înlăturarea neajunsurilor.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 04 august 2014 a fost respinsă cererea cu privire la amânarea ședinței de judecată și acordarea termenului suplimentar pentru înlăturarea obstacolelor depusă de către Octavian Profir și Lucia Profir și a fost restituită cererea de apel depusă de către Octavian Profir și Lucia Profir.

La 22 august 2014, în termenul prevăzut de lege, Octavian Profir și Lucia Profir au declarat recurs împotriva încheierii instanței de apel, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii instanței de apel, scutirea parțială de plata taxei de stat și restituirea pricinii în instanța de apel pentru judecarea apelului.

Recurenții Octavian Profir și Lucia Profir reprezentați de către Alexandru Moloman, în motivarea recursului, a indicat că nu este de acord cu încheierea instanței de apel, deoarece instanța de apel nu a ținut cont de toate circumstanțele invocate de către recurent în cererea cu privire la scutirea parțială de plata taxei de stat.

Menționează că Octavian Profir, fiind angajat în calitate de director executiv la CA „Euroasig Grup” SA în proces de insolabilitate, nu a primit salariul din luna ianuarie 2014, deoarece compania a intrat în proces de insolabilitate.

Susține că recurentul are la întreținere doi copii minori și soția sa nu lucrează, deoarece se află în concediu pentru îngrijirea copilului pînă la vârsta de 3 ani.

Afirmă că prin încheierile judecătorești au fost aplicate sechestrul pe toate bunurile mobile și imobile ale familiei Profir, pe capitalul social deținut de către Lucia Profir în CA „Euroasig Grup” SA, precum și pe conturile bancare.

Consideră că neexaminarea cererii de apel pe motiv de neachitare a taxei de stat constituie o îngrădire a liberului acces la justiție garantat de art. 5 CPC.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet de 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

După cum denotă actele cauzei, la 04 aprilie 2014, Octavian Profir și Lucia Profir au declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriei Strășeni din 07 martie 2014, însă fără a achita taxa de stat la depunerea apelului în conformitate cu art. 364 alin. (1) CPC, care direct indică că cererea de apel se depune în scris la instanța judecătorească a cărei hotărâre se atacă, cu plata taxei de stat în cazul în care apelul se impune cu taxă, în condițiile legii.

Ca urmare, prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 19 mai 2014 nu a fost dat curs cererii de apel depusă de către Octavian Profir și Lucia Profir, fiindu-le acordat un termen până la 10 iunie 2014 pentru prezentarea dovezii de plată a taxei de stat în sumă de 25000 lei.

La 09 iunie 2014, Octavian Profir și Lucia Profir au depus o cerere, prin care au solicitat scutirea parțială de plata taxei de stat.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 18 iunie 2014 a fost respinsă cererea cu privire la scutirea parțială de plata taxei de stat depusă de către Octavian Profir și Lucia Profir, fiindu-le comunicat despre necesitatea prezentării dovezii de plată a taxei de stat în sumă de 18700 lei și acordat un termen suplimentar până la 09 iulie 2014.

Ulterior, la 29 iulie 2014, Octavian Profir și Lucia Profir au depus o cerere de amânare a ședinței de judecată și acordare a termenului suplimentar pentru înlăturarea neajunsurilor.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 04 august 2014 a fost respinsă cererea cu privire la amânarea ședinței de judecată și acordarea termenului suplimentar pentru înlăturarea obstacolelor depusă de către Octavian Profir și Lucia Profir și a fost restituită cererea de apel depusă de către Octavian Profir și Lucia Profir.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că încheierea instanței de apel este întemeiată și legală.

În conformitate cu art. 369 alin. (1) lit. a) CPC, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1).

Din materialele dosarului rezultă că până la 30 iulie 2014 și 04 august 2014, datele ședințelor de judecată ale instanței de apel, recurenții Octavian Profir și Lucia Profir nu au înlăturat neajunsurile din încheierile instanței de apel din 19 mai

2014 și 18 iunie 2014 și, anume, ultimii nu au prezentat dovada de plată a taxei de stat.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că instanța de apel corect a concluzionat că termenul acordat de instanță, în interiorul căruia recurenții trebuiau să înlăture neajunsurile constatate, poate fi considerat drept unul rezonabil. Or, la stabilirea acestuia, instanța de apel a ținut cont de perioada de timp, în care urma a fi livrată poștal încheierea remisă în adresa recurenților, precum și de termenul în care urmează a fi îndeplinit actul de procedură.

Prin urmare, instanța de apel temeinic și legal a respins cererea cu privire la amânarea ședinței de judecată și acordarea termenului suplimentar pentru înlăturarea obstacolelor depusă de către Octavian Profir și Lucia Profir și a restituit cererea de apel depusă de către Octavian Profir și Lucia Profir, iar reprezentantul recurenților nu a invocat nici un argument, ce ar răsturna concluzia instanței de apel.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de către reprezentantul recurenților sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea instanței de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către Octavian Profir și Lucia Profir reprezentați de către avocatul Alexandru Moloman.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 04 august 2014 în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Gheorghe Dolghier împotriva lui Octavian Profir și Lucia Profir, intervenient accesoriu Compania de asigurări „Euroasig Grup” societate pe acțiuni cu privire la restituirea împrumutului, încasarea penalității de întârziere și a dobânzii de întârziere și la cererea reconvențională a lui Octavian Profir împotriva lui Gheorghe Dolghier cu privire la rezilierea contractului de împrumut.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecătorul
Judecătorii

Iulia Sîrcu

Maria Ghervas

Ion Corolevschi