

Instanța de fond: Judecătoria Rîșcani - L. Holevițcaia
Instanța de apel: CA Chișinău - L. Popova, A. Panov, M. Moraru

Dosarul nr. 2ra-2778/14

Î N C H E I E R E

24 septembrie 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ,
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președinte, judecătorul: Iulia Sîrcu,

Judecători: Ion Corolevschi, Maria Ghervas,

soluționând chestiunea referitoare la admisibilitatea recursului, declarat de avocatul Iachimciuc Alexandru în interesele Victoriei Neagu în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Victoria Neagu împotriva ÎS CRIS "Registru" cu privire la obligarea autorizării emigrării întru stabilirea domiciliului permanent în RF Germană în lipsa acordului părinților, încasarea prejudiciului material și moral,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 11 iunie 2014, prin care s-a admis apelul declarat de către ÎS CRIS "Registru", s-a casat hotărârea Judecătoria Rîșcani mun. Chișinău din 28 ianuarie 2014, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care acțiunea depusă de Neagu Victoria s-a respins ca neîntemeiată,

C O N S T A T Ă :

La 11 octombrie 2013 Neagu Victoria prin intermediul avocatului Iachimciuc Alexandru a depus cerere de chemare în judecată împotriva ÎS CRIS "Registru" cu privire la obligarea ultimului la autorizarea emigrării întru stabilirea domiciliului permanent în RF Germană a Victoriei Neagu în lipsa acordului părinților săi, încasarea prejudiciului material în sumă de 215,32 euro și a prejudiciului moral în mărime de 5.000 lei.

În motivarea cererii reclamanta a invocat că la 17 iulie 2013 a depus la Consulatul General al RM din Frankfurt Pe Main RF Germană o cerere în sensul primirii avizului întru stabilirea domiciliului permanent în RF Germană, cu anexarea tuturor actelor necesare, cu excepția acordurilor părinților săi cu privire la stabilirea domiciliului în străinătate.

La 18 august 2013 a înaintat la ÎS CRIS "Registru" o petiție în baza art. 27 din Constituția RM, întru suprimarea acțiunilor autorităților publice, ce crează pericol al încălcării drepturilor și intereselor ocrotite de lege a Victoriei Neagu.

La 13 septembrie 2013 ÎS CRIS "Registru" prin răspunsul la petiția înaintată a respins cerințele de a examina dosarul și a emite un aviz pozitiv întru stabilirea domiciliului permanent în RF Germană în lipsa acordurilor părinților, invocând pct. 126 al Regulamentului privind eliberarea actelor de identitate și evidența locuitorilor Republicii Moldova, adoptat prin hotărârea Guvernului nr. 125 din 18 februarie 2013, prin care se solicită persoanei, ce intenționează să-și stabilească domiciliul permanent în străinătate, să prezinte declarațiile părinților săi cu privire la acordul acestora, lipsa pretențiilor materiale împotriva copiilor lor, pe motiv că aceștia au dreptul la întreținere. Totodată a menționat că solicitantul urmează să prezinte decizia instanței de judecată definitivă și irevocabilă privind lipsa obligațiilor legale neonorate față de persoanele vizate sau privind dreptul la plecare fără acordul acestora.

Reclamanta a menționat că la moment din partea părinților acesteia solicitări în sensul neonorării obligațiilor acesteia de întreținere a lor nu sînt, ei fiind în stare să muncească, iar faptul stabilirii domiciliului peste hotarele țării nicidecum nu poate fi privit ca fiind o negare a onorării obligațiilor de întreținere a acestora, de aceea refuzul ÎS CRIS "Registru" îl consideră ca o limitare într-un șir de drepturi fundamentale ale sale, motiv pentru care și s-a adresat în instanța de judecată cu prezenta cerere.

Prin hotărârea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 28 ianuarie 2014 a fost admisă cererea depusă de Neagu Victoria. ÎS CRIS "Registru" a fost obligată de a autoriza emigrarea întru stabilirea domiciliului permanent în RF Germană a Victoriei Neagu în lipsa acordurilor părinților săi, cu încasarea prejudiciului material în sumă de 215,32 euro și a prejudiciului moral în mărime de 5.000 lei (f.d.39-40).

Nefiind de acord cu hotărârea adoptată, la 03 februarie 2014 reprezentantul ÎS CRIS "Registru" a declarat apel împotriva hotărîrii Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 28 ianuarie 2014, solicitînd casarea acesteia cu pronunțarea unei noi hotărîri, prin care să fie respinse integral pretențiile invocate în acțiune (f.d.57-60).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 11 iunie 2014 cererea de apel declarată de ÎS CRIS "Registru" a fost admisă, hotărârea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 28 ianuarie 2014 casată cu pronunțarea unei noi hotărîri, prin care acțiunea depusă de Neagu Victoria a fost respinsă ca neîntemeiată.

La 14 iulie 2014, reprezentantul reclamantei Neagu Victoria, avocatul Iachimciuc Alexandru a contestat cu recurs decizia instanței de apel, prin care a solicitat casarea acesteia cu menținerea hotărîrii instanței de fond.

În motivarea cererii de recurs a invocat argumente ce țin de dezacordul cu felul în care instanța de apel a apreciat înscrisurile probatoare și au constatat circumstanțele

cauzei. În viziunea acestuia concluziile instanței ierarhic inferioare privind aplicabilitatea normelor de drept material și procedural sînt interpretate eronat.

De către ÎS CRIS "Registru" la 25 august a fost depusă o referință la cererea de recurs prin care a solicitat respingerea cererii de recurs, declarată de avocatul Iachimciuc Alexandru în interesele Victoriei Neagu cu menținerea deciziei Curții de Apel Chișinău din 11 iunie 2014.

Conform prevederilor art. 434 alin. (1) CPC recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărîrii sau a deciziei integrale.

Materialele cauzei atestă, că decizia Curții de Apel Chișinău a fost pronunțată la 11 iunie 2014 și a fost înmînată recurentului la 27 iunie 2014 (f.d. 85), iar cererea de recurs a fost depusă la 14 iulie 2014, motiv pentru care cererea de recurs se consideră a fi depusă în termen.

Examinând temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ consideră că recursul declarat de avocatul Iachimciuc Alexandru în interesele Victoriei Neagu nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

În cererea de recurs recurentul indică argumente ce țin de dezacordul cu felul în care instanțele au apreciat înscrisurile probatoare și au constatat circumstanțele cauzei. În viziunea acestuia concluziile instanțelor ierarhic inferioare sînt bazate pe interpretarea eronată a normelor de drept material și procedural.

Recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează că procedura admisibilității constă în verificarea faptului dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432, alin. (2), (3) și (4) CPC.

Conform jurisprudenței CEDO recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere. La fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri. În recursul, declarat de avocatul Iachimciuc Alexandru în interesele Victoriei Neagu, asemenea aspecte nu se regăsesc.

Instanța de apel a examinat pricina sub toate aspectele, a verificat și a apreciat corect probele prezentate și a stabilit just cadrul legal aplicabil speței.

Prin urmare, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul, declarat de avocatul Iachimciuc Alexandru în interesele Victoriei Neagu, ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, 433 lit. a), 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

D I S P U N E:

Cererea de recurs, declarată de avocatul Iachimciuc Alexandru în interesele Victoriei Neagu, se consideră inadmisibilă.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecătorul:

Iulia Sîrcu

Judecătorii:

Ion Corolevschi

Maria Ghervas