

DECIZIE

24 septembrie 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul Iulia Sîrcu

Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva, Iuliana Oprea

Ion Druță, Ion Corolevski

examinând recursul declarat de către Întreprinderea de Stat Zona Antreprenoriatului Liber Parcul de Producție „Otaci-Business”, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Întreprinderii de Stat Zona Antreprenoriatului Liber Parcul de Producție „Otaci-Business” împotriva Societății pe acțiuni „Beton” în procedura falimentului cu privire la obligarea încheierii contractului de arendă a terenului de sub construcții, împotriva hotărârii Curții de Apel Chișinău din 14 mai 2014, prin care acțiunea a fost respinsă,

c o n s t a t ă:

La 24 februarie 2014, ÎS Zona Antreprenoriatului Liber Parcul de Producție „Otaci-Business” a depus o cerere de chemare în judecată împotriva SA „Beton” cu privire la obligarea încheierii contractului de arendă a terenului de sub construcții.

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat că conform art. 1 alin. (2) lit. a) din Legea privind Zona Antreprenoriatului Liber Parcul de Producție „Otaci-Business” nr. 1565-XIII din 26 februarie 1998, pentru înființarea și funcționarea zonei libere, în folosința Administrației acesteia se transmite un teren cu o suprafață de 32,17 ha din intravilanul Otacilor, amplasat la intrare în oraș, pe traseul Edineț – Ocnița.

Menționează că în baza Legii menționate, la 30 august 2001, prin decizia Consiliului orășenesc Otaci, a fost transmis în folosința Administrației până în anul 2023 terenul cu suprafața de 13,97 ha, pe care se află construcțiile SA „Beton”.

Susține că conform art. 5 alin. (1) din Legea cu privire la zonele economice libere nr. 440-XV din 27 iulie 2001, Administrația zonei libere, cu statut de persoană juridică, care își desfășoară activitatea pe principii de autofinanțare, are surse de venit, conform art. 4 lit. c) din Legea menționată, din veniturile de la darea în arendă a bunurilor și terenurilor.

Afirmă că în baza art. 6 lit. f) din Legea menționată, Administrația stabilește de comun acord cu Ministerul Economiei plăți și taxe zonale, care sunt obligatorii pe teritoriul Parcului de Producție.

Prin urmare, solicită obligarea pârâtei de a semna contractul de arendă a terenului de sub construcții din 05 decembrie 2013.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 14 mai 2014 acțiunea a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

La 31 iulie 2014, Întreprinderea de Stat Zona Antreprenoriatului Liber Parcul de Producție „Otaci-Business” a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea acestuia, casarea hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi hotărâri cu privire la admiterea acțiunii.

Recurenta Întreprinderea de Stat Zona Antreprenoriatului Liber Parcul de Producție „Otaci-Business”, în motivarea recursului, a indicat că hotărârea primei instanțe este neîntemeiată, deoarece nu au fost constatate și elucidate pe deplin circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinii în fond, nu au fost dovedite circumstanțele considerate de prima instanță ca fiind stabilite, concluziile primei instanțe, expuse în hotărâre, sunt în contradicție cu circumstanțele pricinii și instanța a interpretat eronat legea.

Menționează că hotărârea primei instanțe contravine prevederilor art. 241 alin. alin. (4) și (5) CPC, deoarece actul judecătoresc nu reflectă într-un mod elocvent circumstanțele pricinii constatate de instanță, concluziile instanței privitoare la aceste circumstanțe, argumentele invocate de instanță la respingerea cerințelor invocate de către recurentă și legile de care s-a călăuzit instanța.

Susține că odată ce instanța nu a analizat multiaspectual cerințele invocate de către recurentă, au fost încălcate și prevederile art. 238 alin. (2) CPC.

În conformitate cu art. 444 CPC, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră recursul întemeiat și care urmează a fi admis cu casarea integrală a hotărârii primei instanțe și trimiterea pricinii spre rejudecare în prima instanță din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. c¹) CPC, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul și să caseze integral decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe, trimițând pricina spre rejudecare în prima instanță doar în cazul în care a constatat încălcarea sau aplicarea eronată a normelor de drept procedural specificate la art. 432 alin. (3) lit. d) și f).

În conformitate cu art. 432 alin. (3) lit. f) și alin. (5) CPC, se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care hotărârea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale. Temeiurile prevăzute la alin. (3) se iau în considerare de către instanță din oficiu și în toate cazurile.

Din materialele dosarului rezultă că ÎS Zona Antreprenoriatului Liber Parcul de Producție „Otaci-Business” a depus la Curtea de Apel Chișinău o cerere de chemare în judecată împotriva SA „Beton”, solicitând obligarea ultimei de a semna contractul de arendă a terenului de sub construcții din 05 decembrie 2013.

Curtea de Apel Chișinău, prin hotărârea din 14 mai 2014, a respins acțiunea ca fiind neîntemeiată.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că hotărârea menționată a fost emisă cu încălcarea competenței jurisdicționale.

În conformitate cu art. 355 CPC, curtea de apel de drept comun competentă examinează cererea de declarare a insolvenței.

Conform art. 5 alin. (2) din Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, instanța de insolvență dispune de competență exclusivă la judecarea, în cadrul procesului de insolvență, a litigiilor ce țin de masa debitoare. Dacă partea interesată invocă existența unui litigiu de drept referitor la masa debitoare, instanța de insolvență va judeca această cauză într-un proces separat, în procedură contencioasă, conform Codului de procedură civilă.

Conform art. 2 din Legea menționată, masa debitoare reprezintă bunuri, inclusiv mijloace bănești în numerar și fără numerar, în monedă națională și în valută străină, aflate în proprietatea debitorului la data intentării procesului de insolvență, dobândite sau recuperate pe parcursul acestuia, cu excepția bunurilor care, potrivit legii, nu sînt pasibile de executare silită.

În speță, se reține că prezentul litigiu nu se referă la masa debitoare a SA „Beton”, în procedura falimentului.

În conformitate cu art. 33 alin. (1) și art. 33¹ CPC, instanțele judecătorești judecă toate pricinile civile cu participarea persoanelor fizice, persoanelor juridice și autorităților publice privind apărarea drepturilor, libertăților și intereselor legitime încălcate sau contestate, pricini pentru care legea nu prevede competența altor organe. Judecătoriile examinează și soluționează în fond toate pricinile civile, dacă legea nu prevede altfel.

În conformitate cu art. 38 alin. (2) CPC, acțiunea împotriva unei organizații se intentează în instanța de la sediul ei sau al organului ei de administrație.

Din materialele dosarului rezultă că sediul organului de administrație al SA „Beton” în procedura falimentului se află pe str. Academician S. Rădăuțanu, 76, mun. Chișinău, care se află în raza de activitate a Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că cauza a fost judecată cu încălcarea normelor de drept procedural, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul, de a casa integral hotărârea primei instanțe și de a trimite spre rejudecare în prima instanță conform competenței la Judecătoria Rîșcani mun. Chișinău.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. c¹) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se admite recursul declarat de către Întreprinderea de Stat Zona Antreprenoriatului Liber Parcul de Producție „Otaci-Business”.

Se casează integral hotărârea Curții de Apel Chișinău din 14 mai 2014 în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Întreprinderii de Stat Zona Antreprenoriatului Liber Parcul de Producție „Otaci-Business” împotriva Societății pe acțiuni „Beton” în procedura falimentului cu privire la obligarea încheierii

contractului de arendă a terenului de sub construcții, cu trimiterea pricinii spre rejudecare în Judecătoria Rîșcani municipiul Chișinău.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele completului,
judecătorul
Judecătorii

Iulia Sîrcu

Tamara Chișca-Doneva

Iuliana Oprea

Ion Druță

Ion Corolevschi