

prima instanță - V.Clima
instanța de apel - S.Caitaz, A.Doga, A. Nogai

ÎNCHEIERE

24 septembrie 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție

în componență:
Președintele completului,
judecătorul
Judecătorii

Ala Cobăneanu
Vera Macinskaia
Dumitru Mardari

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către Cojucari Ion,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Cojucari Valentina împotriva lui Cojucari Ion și intervenienței accesorii Cojucari Irina, Glijinschi Olga, Consiliul mun. Chișinău, întreprinderea de stat „CRIS Registru” și Direcția pentru protecția drepturilor copilului sectorul Ciocana, mun. Chișinău cu privire la recunoașterea dreptului pierdut al lui Cojucari Ion, la spațiul locativ pe adresa mun. Chișinău, str. Petru Zadnipru 18/1 ap. 139, radierea vizei de reședință a lui Cojucari Ion, născut la 26 mai 1960 și Cojucari Ion Ion, născut la 10 septembrie 2000 și desfacerea contractului de închiriere a încăperii de locuit nr. 139 de pe adresa mun. Chișinău, str. Petru Zadnipru 18/1 cu Cojucari Ion, născut la 26 mai 1960 și cererea reconvențională înaintată de către Cojucari Ion împotriva Valentinei Cojucari cu privire la atribuirea în folosința lui Cojucari Ion, născut la 26 mai 1960 și fiului său Cojucari Ion, născut la 10 septembrie 2000 a odăii cu suprafața de 11,7 m.p., din apartamentul nr. 139 din str. Petru Zadnipru 18/1, mun. Chișinău, Valentinei Cojucari, Irinei Cojucari și Olgăi Glijinschi a odăii cu suprafața de 17,2 m.p. din apartamentul nr. 139 din str. Petru Zadnipru 18/1, mun. Chișinău și atribuirea în folosința comună a lui Cojucari Ion, născut la 26 mai 1960, Cojucari Ion, născut la 10 septembrie 2000, Valentinei Cojucari, Irinei Cojucari și Olgăi Glijinschi a coridorului, bucătăriei, camerei de baie, veceului și logiei din apartamentul nr. 139 din str. Petru Zadnipru 18/1, mun. Chișinău,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 05 iunie 2014, prin care a fost respins apelul declarat de către Cojucari Ion, și menținută hotărârea Judecătoriei Ciocana municipiul Chișinău din 13 februarie 2014,

c o n s t a t ă ;

Primar Cojucari Valentina la 08 august 2011 s-a adresat în instanța de judecată cu o cerere de chemare în judecată împotriva lui Cojucari Ion intervenienți accesorii Pretura sectorului Ciocana mun. Chișinău, Glijinschi Olga și Cojucari

Irina în care a solicitat recunoașterea dreptului pierdut al lui Cojucari Ion la spațiul locativ pe adresa mun. Chișinău, str. Petru Zadnipru 18/1 ap. 139 și radierea vizei de reședință a lui Cojucari Ion și Cojucari Ion Ion.

În motivarea pretențiilor ei a invocat că, după divorțul cu Cojucari Ion produs la 18 octombrie 2000 ultimul s-a stabilit cu traiul în localitatea Săseni, r-nul Călărași, unde și locuiește pînă în prezent împreună cu soția sa Maria Rotaru și cu copilul lor comun, Cojocari Ion, născut la 10 septembrie 2000. Deja mai mult de 10 ani fostul său soț nu mai locuiește în apartamentul nr.139 din str. Petru Zadnipru 18/1, mun.Chișinău și nu-și îndeplinește obligațiile sale chiriaș. Din cauză că Cojucari Ion are doar formal viză de domiciliu în apartament suportă cheltuielile pentru serviciile locativ comunale mai scumpe, însă de fapt domiciliu lui fiind în alt imobil. Apartamentul litigios este cu două odăi, își au viza de reședință 5 persoane de sex diferit și nu poate fi alocat fiecăruia cîte un spațiu separat, din care motiv traiul în comun este imposibil.

În cadrul examinării acțiunii inițiale Cojucari Ion a înaintat acțiune reconvențională împotriva Valentinei Cojucari în care a invocat că este instalat în apartamentul 139, str.Petru Zadnipru 18/1, mun.Chișinău prin hotărîrea Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 19 iulie 2001, însă Cojucari Valentina î-i creează obstacole în folosirea locuinței. La moment este nevoit să locuiască la sora lui Beșleaga Ludmila, unde mai locuiesc încă cinci persoane. Apartamentul nr.139 din str.Petru Zadnipru 18/1, mun.Chișinău l-a primit datorită mamei lui, care a lăsat un apartament cu patru odăi lui și fratelui său mai mic, apoi ei au făcut schimb, dintr-un apartament cu patru odăi, cu două apartamente cu 2 odăi, fiecăruia revenindu-i cîte un apartament. Participă la achitarea serviciilor comunale și le-a achitat atîta timp cît a avut acces la facturi. În apartament nu are acces deoarece Cojucari Valentina nu-i permite să intre, a schimat chiar și lăcata de la ușă. La moment locuiește cu chirie împreună cu soția Rotaru Maria, iar din cea de a doua căsătorie are un copil minor, Cojucari Ion născut la 10 septembrie 2000 care este invalid de gradul I.

Prin cerere de concretizare a pretențiilor Cojucari Ion a solicitat atribuirea în folosința sa și fiului său Cojucari Ion, născut la 10 septembrie 2000 a odăii cu suprafața de 11,7m.p., din apartamentul nr. 139 din str. Petru Zadnipru 18/1, mun. Chișinău, Valentinei Cojucari, Irinei Cojucari și Olgăi Glișinschi a odăii cu suprafața de 17,2 m.p. din apartamentul nr. 139 din str. Petru Zadnipru 18/1, mun. Chișinău și atribuirea în folosința comună a sa, fiului său Cojucari Ion, Valentinei Cojucari, Irinei Cojucari și Olgăi Glișinschi a coridorului, bucătăriei, camerei de baie, veceului și logiei din apartamentul nr. 139 din str. Petru Zadnipru 18/1, mun. Chișinău.

Prin hotărîrea Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 09 iunie 2011 acțiunea inițială a Valentinei Cojucari împotriva lui Cojucari Ion intervenienți aceesoorii Glișinschi Olga, Cojucari Irina și Pretura sectorului Ciocana mun. Chișinău, privind recunoașterea dreptului pierdut al lui Cojucari Ion la spațiul locativ pe adresa mun. Chișinău, str. Petru Zadnipru 18/1 ap. 139 și radierea vizei de reședință a lui Cojucari Ion și Cojucari Ion Ion a fost respinsă și admisă cererea de chemare în judecată reconvențională fiind atribuit lui Cojucari Ion născut la 26

mai 1960 și lui Cojucari Ion Ion născut la 10 septembrie 2000 odaia cu suprafața de 11,7 m.p., Valentinei Cojucari, Irinei Cojucari și Olgăi Glijinschi odaia cu suprafața de 17.2 m.p. din apartamentul nr. 139 din str. Petru Zadnipru 18/1, mun. Chișinău și atribuirea în folosința comună a coridorului, bucătăriei, camerei de baie, veceului și logiei.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 24 aprilie 2012 hotărîrea judecătoreiei Ciocana mun. Chișinău a fost casată, cu restituirea pricinii la rejudecare.

Prin hotărîrea Judecătoreiei Ciocana municipiul Chișinău din 13 februarie 2014, s-a recunoscut dreptul pierdut la spațiu locativ din apartamentul nr. 139 din str. Petru Zadnipru, nr. 18/1 mun. Chișinău a lui Cojucari Ion, născut la 26 mai 1960, cu numărul de identificare 2001048523618 cu viză de domiciliu în mun. Chișinău, str. Petru Zadnipru 18/1 ap. 139. S-au respins pretențiile Valentinei Cojucari cu privire la radierea vizei de reședință a lui Cojucari Ion, născut la 26 mai 1960 și Cojucari Ion Ion, născut la 10 septembrie 2000 și desfacerea contractului de închiriere a încăperii de locuit nr. 139 de pe adresa mun. Chișinău, str. Petru Zadnipru 18/1 cu Cojucari Ion, născut la 26 mai 1960 deoarece ele nu urmau a fi soluționate în procedura contencioasă, ele vizînd procedura de executare a hotărîrii de decădere. S-a respins ca neîntemeiată cererea reconvențională a lui Cojucari Ion împotriva Valentinei Cojucari cu privire la atribuirea în folosința lui Cojucari Ion, născut la 26 mai 1960 și fiului său Cojucari Ion, născut la 10 septembrie 2000 a odăii cu suprafața de 11,7 m.p., din apartamentul nr. 139 din str. Petru Zadnipru 18/1, mun. Chișinău, Valentinei Cojucari, Irinei Cojucari și Olgăi Glijinschi a odăii cu suprafața de 17,2 m.p. din apartamentul nr. 139 din str. Petru Zadnipru 18/1, mun. Chișinău și atribuirea în folosința comună a lui Cojucari Ion, născut la 26 mai 1960, Cojucari Ion, născut la 10 septembrie 2000, Valentinei Cojucari, Irinei Cojucari și Olgăi Glijinschi a coridorului, bucătăriei, camerei de baie, veceului și logiei din apartamentul nr. 139 din str. Petru Zadnipru 18/1, mun. Chișinău.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 05 iunie 2014, s-a respins apelul declarat de Cojucari Ion și s-a menținut hotărîrea judecătoreiei Ciocana mun. Chișinău din 13 februarie 2014.

La 22 iulie 2014, Cojucari Ion a declarat recurs împotriva hotărîrii judecătoreiei Ciocana mun. Chișinău din 13 februarie 2014 și a deciziei Curții de Apel Chișinău din 05 iunie 2014, cerînd admiterea recursului, casarea hotărîrilor judecătorești și emiterea unei noi hotărîri, prin care acțiunea inițială a Valentinei Cojucari să fie respinsă, iar pretențiilor din acțiunea reconvențională să fie admise integral.

Recurentul Cojucari Ion, în motivarea recursului a menționat că, la examinarea cauzei, atît prima instanță, cît și instanța de apel au apreciat eronat și arbitrar probele administrate, hotărîrile fiind pronunțate în contradicție cu circumstanțele cauzei, fapt care a dus la soluționarea greșită a pricinii.

Susține că, constatarea instanțelor investite cu judecarea fondului precum că, Cojucari Ion a plecat benevol la un alt loc de trai, creîndu-și o nouă familie este una greșită deoarece Cojucari Ion a fost forțat să plece din apartamentul litigios în

urma comportamentului și a relațiilor ostile cu Cojucari Valentina, iar argumentele date au fost apreciate critic de către instanța de judecată.

Mai susține că instanțele ierarhic inferioare au concluzionat greșit că prin respingerea cererii reconvenționale nu se lezează drepturile copilului minor. Totodată în cadrul examinării pricinii în fond au fost prezentate înscrisuri care certifică că familiei Cojucari i-a fost repartizat apartamentul litigios în baza unui bon de repartitie, iar prin hotărârea judecătoreiei Ciocana mun. Chișinău din 2001 lui Cojucari Ion i-au fost înlăturate impedimentele în folosirea dreptului de instalare în apartamentul nr.139 din str. Petru Zadnipru 18/1 mun. Chișinău.

Examinând temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Cod de Procedură Civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) Cod de Procedură Civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Cojucari Ion, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432, alin. (2), (3) și (4) CPC, or recurentul nu a invocat nici un temei care ar indica la ilegalitatea deciziei instanței de apel, ci a formulat critici ce se axează asupra fondului cauzei.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. art. 432, alin.(2), (3) și (4) Cod de Procedură Civilă.

Conform jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, accesul la un tribunal în aspectul art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor

Omului și a Libertăților Fundamentale cuprinde și condițiile în care poate fi atacată o hotărâre a unor instanțe de fond (Guerin versus Franța).

Totodată, acest drept nu este absolut, iar marja de apreciere aparține statului. Cu referire la caz, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că dreptul recurenților de acces la un tribunal în aspectul art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale nu este afectat.

Astfel, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către Cojucari Ion ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, 431 alin. (2), art. 433 lit. a), art. 440 Cod de Procedură Civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

dispune:

Recursul declarat de către Cojucari Ion se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Vera Macinskaia

Dumitru Mardari