

Prima instanță: Judecătoria Comercială de Circumscripție (jud. Gh. Muntean)
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. L. Popova, M. Moraru, L. Bulgac)
Dosarul nr. 2rac-477/14

DECIZIE

24 septembrie 2014

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ lărgit al Curții Supreme
de Justiție, în componența:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Nicolae Clima
Galina Stratulat
Iurie Bejenaru
Oleg Sternioală
Dumitru Mardari

examinând, fără citarea părților, recursul declarat de avocatul Petru Țurcan reprezentantul ”Z.A.S.M. TRADING” Ltd, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 12 martie 2014 și a hotărârii Judecătoriei Comerciale de Circumscripție din 20 noiembrie 2013, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Societatea pe acțiuni ”Utilajcom” împotriva întreprinderii Mixte Moldo-Izraileană ”Vinny Puf” Societate cu răspundere limitată privind dizolvarea întreprinderii

c o n s t a t ă

La data de 02 august 2006 Societatea pe acțiuni ”Utilajcom” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Întreprinderii Mixte Moldo-Izraileană ”Vinny Puf” Societate cu răspundere limitată privind dizolvarea întreprinderii.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat, că Societatea pe acțiuni ”Utilajcom” a fost înregistrată la ÎS ”Camera Înregistrării de Stat” la 16 iunie 1994. Conform modificărilor Statutului și Contractului de constituire a Societății cu răspundere limitată ”Vinny Puf” din 20 februarie 1997, Societatea pe acțiuni ”Utilajcom” a devenit asociatul firmei în cauză, partea socială din capitalul social constituind 15 %-430 956 lei.

Indică reclamantul că, Întreprinderea Mixtă Moldo-Izraileană ”Vinny Puf” Societate cu răspundere limitată începînd cu anul 2003 nu prezintă dările de seamă privind activitatea întreprinderii și nu desfășoară activitate de antreprenariat, fapt confirmat prin scrisoarea Direcției generale pentru Statistică mun. Chișinău nr.295

din 28 iulie 2005. Societatea pe acțiuni "Utilajcom" nu a primit dividende de la activitatea firmei, ne activînd mai bine de 3 ani. Consiliul Societății pe acțiuni "Utilajcom" la data de 13 iulie 2005 a primit hotărîrea cu privire la dizolvarea Întreprinderii Mixte Moldo-Izraileană "Vinny Puf" Societate cu răspundere limitată.

Prin hotărîrea Curții de Apel Economice din 20 martie 2008 acțiunea a fost respinsă ca fiind nefondată.

Prin decizia Colegiului Economic al Curții Supreme de Justiție din 05 iunie 2008 a fost admis parțial recursul declarat de către Societatea pe acțiuni "Utilajcom", casată hotărîrea din 20 martie 2008 cu emiterea unei noi hotărîri privind admiterea acțiunii Societății pe acțiuni "Utilajcom" și dispunerea dizolvării Întreprinderii Mixte Moldo-Izraileană "Vinny Puf" Societate cu răspundere limitată.

Cauza economică a fost trimisă în Judecătoria Economică de Circumscripție pentru efectuarea măsurilor procedurale de lichidare a Întreprinderii Mixte Moldo-Izraileană "Vinny Puf" Societate cu răspundere limitată. S-a dispus încasarea de la Întreprinderea Mixtă Moldo-Izraileană "Vinny Puf" Societate cu răspundere limitată în folosul Întreprinderii Individuale „Pelin Veaceslav” suma de 24 648 lei. În rest recursul a fost respins.

Prin încheierea Judecătoriei Economice de Circumscripție din 21 octombrie 2008 a fost admis demersul Societății pe acțiuni "Utilajcom" și a fost desemnat în calitate de lichidator a Întreprinderii Mixte Moldo-Izraileană "Vinny Puf" Societate cu răspundere limitată – Întreprinderea Individuală "Pînzaru Mihail".

Prin decizia Curții de Apel Economice din 09 decembrie 2008 au fost admise recursurile înaintate de "Z.A.S.M. TRADING" Ltd, Soldatchin Iurii, Strungaru Igor, Morcov Dumitru, casată încheierea din 21 octombrie 2008, pricina fiind remisă spre rejudecare pentru examinarea întrebării de numire a lichidatorului.

La 13 februarie 2009 Societatea pe acțiuni „Utilajcom” a înaintat un demers privind explicarea sensului și extinderii deciziei Colegiului Economic al Curții Supreme de Justiție din 05 iunie 2008, care a fost respins prin încheierea Colegiului Economic al Curții Supreme de Justiție din 23 aprilie 2009.

Prin încheierea Judecătoriei Economice de Circumscripție din 25 noiembrie 2009 în calitate de lichidator a Întreprinderii Mixte Moldo-Izraileană "Vinny Puf" Societate cu răspundere limitată a fost desemnat Întreprinderea Individuală „Buga Alexandru”.

La data de 01 iulie 2010 Societatea pe acțiuni „Utilajcom” a depus cerere de revizuire împotriva deciziei Colegiului Economic al Curții Supreme de Justiție din 05 iunie 2008 în partea sumei încasate de la Întreprinderea Mixtă Moldo-Izraileană "Vinny Puf" Societate cu răspundere limitată în folosul Întreprinderii Individuale „Pelin Veaceslav”.

Prin încheierea Colegiului Economic al Curții Supreme de Justiție din 07 octombrie 2010 cererea de revizuire a fost respinsă ca fiind inadmisibilă.

Prin încheierea Judecătoriei Economice de Circumscripție din 26 martie 2013 a fost aprobat bilanțul de lichidare a Întreprinderii Mixte Moldo-Izraileană "Vinny Puf" Societate cu răspundere limitată cu aprobarea repartizării activelor Întreprinderii Mixte Moldo-Izraileană "Vinny Puf" Societate cu răspundere limitată, încheierea fiind menținută prin decizia Colegiului Civil al Curții de Apel Chișinău din 16 mai 2013.

Prin încheierea Judecătoriei Economice de Circumscripție din 10 iulie 2013 a fost respinsă cererea privind revocarea lichidatorului Întreprinderii Mixte Moldo-Izraileană "Vinny Puf" Societate cu răspundere limitată.

Prin decizia Colegiului Civil al Curții de Apel Chișinău din 22 octombrie 2013 a fost respins recursul declarat de către "Z.A.S.M.TRADING" Ltd cu menținerea încheierii din 10 iulie 2013.

Prin hotărârea Judecătoriei Comerciale de Circumscripție din 20 noiembrie 2013 a fost admisă acțiunea integral. S-a dispus lichidarea Întreprinderii Mixte Moldo-Izraileană "Vinny Puf" Societate cu răspundere limitată cu sediul mun. Chișinău, str. Sarjidava, 5 și radierea ei din Registrul de Stat al întreprinderilor și Organizațiilor (f.d.19, 29-30 vol.VI).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 12 martie 2014 a fost respins apelul declarat de "Z.A.S.M.TRADING" Ltd și s-a menținut hotărârea Judecătoriei Comerciale de Circumscripție din 20 noiembrie 2013 și încheierea Judecătoriei Comerciale de Circumscripție din 27 iunie 2013, prin care a fost respinsă cererea de recuzare înaintată judecătorului Gheorghe Muntean ca fiind nefondată (f.d. 66-69 vol.VI).

La data de 20 mai 2014 avocatul Petru Țurcan, acționând în interesele "Z.A.S.M.TRADING" Ltd a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 12 martie 2014 și hotărârii Judecătoriei Comerciale de Circumscripție din 20 noiembrie 2013 solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel; a hotărârii instanței de fond, precum și a încheierii Judecătoriei Comerciale de Circumscripție din 27 iunie 2013, prin care a fost respinsă cererea de recuzare înaintată judecătorului Gheorghe Muntean, și restituirea pricinii spre rejudecare în instanța de apel.

În motivarea cererii de recurs recurentul a relevat că, instanțele de fond și de apel nu au elucidat toate circumstanțele importante pentru soluționarea pricinii, iar actele de dispoziție emise de acestea sunt ilegale, deoarece esențial lezează drepturile sale de fondator ale Întreprinderii Mixte Moldo-Izraileană "Vinny Puf" Societate cu răspundere limitată, fiind contrare art. 40 din Legea privind investițiile străine nr. 998 din 01 aprilie 1992.

A mai invocat, că atât instanța de fond, cât și instanța de apel la examinarea pricinii au admis încălcări esențiale ale drepturilor materiale și procedurale ale fondatorului străin privind fondarea și gestionarea întreprinderii mixte pe teritoriul Republicii Moldova, a drepturilor fundamentale ale omului, în special decizia Curții Supreme de Justiție din 05 iunie 2008 prin care a fost dispusă dizolvarea Întreprinderii Mixte Moldo-Izraileană "Vinny Puf" Societate cu răspundere limitată este una evazivă, dubioasă, neindicând norma de drept aplicabilă pentru

efectuarea măsurilor procedurale de lichidare, fapt ce contravine dispozițiilor de procedură civilă existente. A menționat, că nu a avut acces la arhiva Camerei Înregistrării de stat, instanțele inferioare au examinat probele arbitrar, cu atât mai mult prima instanță a refuzat de a atrage recurentul "Z.A.S.M.TRADING" Ltd în calitate de intervenient principal, fapt care servește motiv pentru admiterea recursului declarat și trimiterea pricinii la rejudecare în instanța de apel.

La data de 12 septembrie 2014 intimatul Societatea pe acțiuni "Utilajcom" a depus referință asupra cererii de recurs declarată, solicitând respingerea recursului ca neîntemeiat. În susținerea poziției sale, a invocat intimatul că:

- Cererea de recurs este formală și declarativă, iar recurentul nu a invocat care este încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau procesual comisă de prima instanță și instanța de apel, în sensul indicat de art. 432 Codul de procedură civilă.

- Cererea de recurs nu reprezintă un recurs în sens propriu.
- Sunt total depășite, neîntemeiate și abuzive argumentele expuse de recurent la motivele care au stat la baza emiterii deciziei Curții Supreme de Justiție din 05 iunie 2008 privind dizolvarea Întreprinderii Mixte Moldo-Izraileană "Vinny Puf" Societate cu răspundere limitată întrucât, recurentul contestă și critică nemotivat o decizie a Curții Supreme de Justiție care nu a fost casată și este irevocabilă până în prezent.

- Recurentul ca asociat a gestionat nesatisfăcător întreprinderea, or activitatea de întreprinzător la întreprindere se desfășoară de asociații acestora în mod independent, din propria inițiativă, în numele și cu riscul propriu, sub răspunderea lor patrimonială, în scopul asigurării unei surse de venituri permanente și nu poate fi incriminată lichidatorului sau instanței de judecată inactivitatea economică a Întreprinderii Mixte Moldo-Izraileană "Vinny Puf" Societate cu răspundere limitată.

- Recurentul nu a probat că Societatea pe acțiuni "Utilajcom" a introdus bunuri imobile ca aport în capitalul social al Întreprinderii Mixte Moldo-Izraileană "Vinny Puf" Societate cu răspundere limitată.

La data de 16 septembrie 2014 intimatul, lichidatorul Întreprinderea Individuală "Buga Alexandru" a depus referință asupra cererii de recurs, solicitând respingerea recursului ca neîntemeiat, menționând că asupra circumstanțelor expuse în cerere de recurs instanța de judecată deja s-a expus de mai multe ori, iar circumstanțele invocate de recurent sunt declarative, fără a prezenta careva probe. Mai mult ca atât, având calitate de asociat din anul 1997 a participat la conducerea societății, era la curent cu toată activitatea întreprinderii, dispunea de documente probatorii, însă pe tot parcursul derulării procesului n-a prezentat careva acte la care face referire.

Atât recurentul, cât și ceilalți participanți la examinarea actului de inventarie n-a contestat actul de inventariere și n-au prezentat careva acte confirmative, care ar demonstra dreptul de proprietate al Întreprinderii Mixte Moldo-Izraileană "Vinny Puf" Societate cu răspundere limitată asupra unui alt careva bun imobil sau mobil, care nu a fost inclus în masa debitoare.

Prin Încheierea din 17 septembrie 2014 recursul a fost recunoscut admisibil.

În conformitate cu art.434 alin.(1) Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei redactate.

Din actele pricinii rezultă, că Curtea de Apel Chișinău a expediat părților decizia redactată la data de 18 martie 2014 (f.d.70 vol.VI), la materialele dosarului nu sunt probe prin care ar confirma data recepționării deciziei instanței de apel de către recurent, motiv pentru care instanța de recurs consideră că recursul declarat de "Z.A.S.M.TRADING" Ltd la 20 mai 2014 este depus în termenul prevăzut de lege.

În conformitate cu art.444 Codul de procedură civilă, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Analizând legalitatea actelor de dispoziție atacate, prin prisma argumentelor invocate de participanții la proces și a materialelor din dosar, Colegiul lărgit consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins din următoarele motive.

În conformitate cu art. 123 alin. (2) Cod de procedură civilă, faptele stabilite printr-o hotărîre judecătorească irevocabilă într-o pricină civilă soluționată anterior în instanță de drept comun sau în instanță specializată sînt obligatorii pentru instanța care judecă pricina și nu se cer a fi dovedite din nou și nici nu pot fi contestate la judecarea unei alte pricini civile la care participă aceleași persoane.

Din materialele dosarului rezultă că, la data de 02 august 2006 Societatea pe acțiuni "Utilajcom" a depus cerere de chemare în judecată împotriva Întreprinderii Mixte Moldo-Izraileană "Vinny Puf" Societate cu răspundere limitată privind dizolvarea întreprinderii, pe motiv că întreprinderea mai mult de trei ani de zile nu desfășoară activitatea de antreprenariat.

Prin decizia Colegiului Economic al Curții Supreme de Justiție din 05 iunie 2008 a fost admis parțial recursul declarat de către Societatea pe acțiuni "Utilajcom", casată hotărîrea Curții de Apel Economice din 20 martie 2008 cu emiterea unei noi hotărîri privind admiterea acțiunii Societății pe acțiuni "Utilajcom" și dispunerea dizolvării Întreprinderii Mixte Moldo-Izraileană "Vinny Puf" Societate cu răspundere limitată. Cauza economică a fost trimisă în Judecătoria Economică de Circumscripție pentru efectuarea măsurilor procedurale de lichidare a Întreprinderii Mixte Moldo-Izraileană "Vinny Puf" Societate cu răspundere limitată. S-a dispus încasarea de la Întreprinderea Mixtă Moldo-Izraileană "Vinny Puf" Societate cu răspundere limitată în folosul Întreprinderii Individuale „Pelin Veaceslav” suma de 24 648 lei. În rest recursul a fost respins (f.d.275-278 vol.I).

Astfel, dizolvarea Întreprinderii Mixte Moldo-Izraileană "Vinny Puf" Societate cu răspundere limitată a fost constatată prin hotărîre judecătorească irevocabilă și nu se cere a fi dovedită din nou, conform normei precitate mai sus. Mai mult, potrivit acestei decizii Judecătoria Economică de Circumscripție urma să efectueze măsurile procedurale de lichidare.

În conformitate cu art. 34 alin. (1) din Legea nr. 845 din 03 ianuarie 1992 cu privire la antreprenariat și întreprinderi, lichidarea întreprinderii conduce la

încetarea activității acesteia fără trecerea drepturilor și obligațiilor pe cale succesorală la alte persoane.

Potrivit prevederilor art. 86 alin. (2-3) Codul civil, dizolvarea este definită ca un fapt care determină încetarea existenței personalității juridice a organizației respective, care are ca efect deschiderea procedurii lichidării.

Explicațiile cu privire la aplicarea în practică a dispozițiilor normei legale citate se regăsesc în Hotărârea Plenului CSJ nr.38 din 22 noiembrie 2004, modificată prin Hotărârea Plenului CSJ nr. 10 din 24 decembrie 2012, care la pct. 5 relevă că, agentul economic va continua să existe și după dizolvare în măsura în care este necesar pentru lichidarea patrimoniului. Astfel, efectul dizolvării nu este acela al încetării imediate a existenței persoanei juridice, ci al intrării în procedura de lichidare care parcurge mai multe etape:

- Înlocuirea organelor de administrare curentă;
- Predarea gestiunii;
- Achitarea creanțelor creditorilor și satisfacerea drepturilor participațiilor agentului economic;
- Întocmirea și executarea bilanțului de lichidare;
- Radierea din Registrul de stat al întreprinderilor.

În conformitate cu art. 86 alin. (6) Cod Civil, la data dizolvării persoanei juridice, administratorul acesteia devine lichidator dacă organul competent sau instanța de judecată nu desemnează o altă persoană în calitate de lichidator, iar conform art. 90 alin. (1,2,4) Codul civil, poate fi lichidator orice persoană fizică majoră cu capacitate deplină de exercițiu care are cetățenia Republicii Moldova și domiciliază pe teritoriul ei. Prin lege, pot fi stabilite condiții suplimentare pentru persoana lichidatorului. Lichidatorul notifică despre desemnarea sa organul care a efectuat înregistrarea de stat a persoanei juridice și comunică despre sine informațiile care se cer de la un administrator. Lichidatorul anexează hotărârea de desemnare în calitate de lichidator. Lichidatorul are aceleași împuterniciri, obligații și responsabilități ca și administratorul în măsura în care acestea sînt compatibile cu activitatea de lichidator.

Prin Încheierea Judecătorei Economice de Circumscripție din 21 octombrie 2008 a fost admis demersul înaintat de Societate pe acțiuni "Utilajcom" și desemnat în calitate de lichidator al Întreprinderii Mixte Moldo-Izraileană "Vinny Puf" Societate cu răspundere limitată - Întreprinderea Individuală "Pînzarul Mihail" (f.d.10-11 vol.II)

Prin decizia Curții de Apel Economică din 09 decembrie 2008 au fost admise recursurile înaintate de "Z.A.S.M.TRADING" Ltd, Soldatchin Iurii, Strungaru Igor, Marcov Dumitru, casată Încheierea Judecătorei Economice de Circumscripție din 21 octombrie 2008, cu remiterea la rejudecare pentru examinarea întrebării de numire a lichidatorului (f.d.30-31 vol.II).

Prin Încheierea Judecătorei Economice de Circumscripție din 25 noiembrie 2009 în calitate de lichidator al Întreprinderii Mixte Moldo-Izraileană "Vinny Puf" Societate cu răspundere limitată a fost desemnat Întreprinderea Individuală "Buga Alexandru" (f.d.102-104 vol. III).

Prin decizia ÎS "Camera Înregistrării de Stat" din 04 decembrie 2009 au fost operate modificările privind schimbarea lichidatorului Întreprinderii Mixte Moldo-Izraileană "Vinny Puf" Societate cu răspundere limitată (f.d.52 vol. III)

Prin Încheierea Judecătorei Comerciale de Circumscripție din 10 iulie 2013, menținută prin Decizia Curții de Apel Chișinău din 22 octombrie 2013 a fost respinsă cererea privind revocarea lichidatorului Întreprinderii Mixte Moldo-Izraileană "Vinny Puf" Societate cu răspundere limitată, ca nefondată (f.d. 206; 244-247 vol.V).

În conformitate cu art. 91 Cod civil, după înregistrarea desemnării sale, lichidatorul publică în "Monitorul Oficial al Republicii Moldova" și, în mod gratuit, pe pagina web oficială a organului înregistrării de stat un aviz despre lichidarea persoanei juridice și, în termen de 15 zile, îl informează pe fiecare creditor cunoscut despre lichidare și despre termenul de înaintare a creanțelor.

Din actele anexate rezultă că, lichidatorul a publicat în Monitorul Oficial al Republicii Moldova, în două ediții consecutive, nr.197 (3290) din 04 noiembrie 2008 și nr.198-200 (3291-3293) din 07 noiembrie 2008, avizul despre lichidarea Întreprinderii Mixte Moldo-Izraileană "Vinny Puf" Societate cu răspundere limitată și a informat creditorii despre lichidarea și termenul de înaintare a creanțelor.

Lichidatorul a examinat și s-a expus asupra cererilor privind înaintarea creanțelor și a reclamațiilor parvenite în adresa Întreprinderii Mixte Moldo-Izraileană "Vinny Puf" Societate cu răspundere limitată, în urma cărora au fost contestate și respinse partial cererile înaintate. Totodată, după ce lichidatorul a respins creanțele creditorilor, sub sancțiunea decăderii, nici un creditor nu a înaintat o acțiune în instanța de judecată în termen de 30 zile.

În conformitate cu art. 93 (alin.1, 6) Cod civil, în termen de 15 zile de la data expirării termenului de înaintare a creanțelor, lichidatorul este obligat să întocmească bilanțul provizoriu de lichidare, care să reflecte valoarea de bilanț și valoarea de piață a activelor inventariate, inclusiv creanțele înaintate și validate de lichidator, precum și cele nerecunoscute de lichidator și/sau care se află pe rol în instanța de judecată. Lichidatorul, după executarea tuturor creanțelor creditorilor, întocmește bilanțul definitiv de lichidare și, odată cu proiectul planului de repartizare a activelor, îl prezintă spre aprobare organului sau instanței de judecată care l-a desemnat.

Materialele cauzei atestă, că la 05 februarie 2013 lichidatorul Buga Alexandru a înaintat o cerere privind aprobarea bilanțului de lichidare și repartizarea activelor Întreprinderii Mixte Moldo-Izraileană "Vinny Puf" Societate cu răspundere limitată.

În baza Ordinului cu privire la inventariere nr. 01/01 din 11 ianuarie 2010, lichidatorul a creat comisia pentru petrecerea inventarierii bunurilor întreprinderii.

În baza raportului de evaluare seria EM n. 081-10/E din 02 iulie 2010 întocmit de AEC "Lexasigur" Societate cu răspundere limitată a fost efectuată evaluarea utilajului pentru producerea hârtiei igienice care a aparținut Întreprinderii

Mixte Moldo-Izraileană "Vinny Puf" Societate cu răspundere limitată, cu valoarea de piață (162 802 lei) și valoarea de lichidare a bunului (113 961 lei).

Astfel, creanțele (pasivele) recunoscute de lichidatorul Întreprinderii Mixte Moldo-Izraileană "Vinny Puf" Societate cu răspundere limitată constituie în total 9 478, 00 lei, iar valoarea de lichidare a bunurilor (activelor) evaluate de AEC "Lexasigur" Societate cu răspundere limitată constituie în total 113 961 lei.

Mai mult, din bilanțul de lichidare nu rezultă un excedent al pasivelor față de active, astfel că lichidatorul nu este obligat să declare stare de insolvabilitate conform art. 93 alin. (3) Cod civil.

În baza raportului final privind lichidarea Întreprinderii Mixte Moldo-Izraileană "Vinny Puf" Societate cu răspundere limitată, au fost valorificate activele întreprinderii la licitația "cu reducere" din 20 august 2012 la suma totală de 81 802 lei, care după achitarea cheltuielilor procedurii de lichidare a constituit suma de 21 899 lei.

În conformitate cu art. 87-98 Cod civil, suma în cauză a fost repartizată între asociații întreprinderii proportional, reieșind din cotele deținute de fiecare asociat în capitalul social în termen de 2 luni din momentul aprobării bilanțului lichidării și a repartizării activelor.

Conform raspunsului ÎS "Cadastru" din 12 ianuarie 2010, potrivit băncii centrale de date pe numele Întreprinderii Mixte Moldo-Izraileană "Vinny Puf" Societate cu răspundere limitată nu sînt înregistrate careva bunuri imobile cu drept de proprietate pe teritoriul Republicii Moldova.

Conform scrisorii Băncii Comerciale "Unversalbank" Societate pe acțiuni nr.20-832 din 21 decembrie 2009, a fost informat lichidatorul că, pe conturile curente în lei MDL și dolari SUA ale Întreprinderii Mixte Moldo-Izraileană "Vinny Puf" Societate cu răspundere limitată, soldul este zero.

Prin încheierea Judecătoriei Comerciale de circumscripție din 26 martie 2013, menținută prin decizia Curții de Apel Chișinău din 16 mai 2013 a fost aprobat bilanțul de lichidare a Întreprinderii Mixte Moldo-Izraileană "Vinny Puf" Societate cu răspundere limitată și s-a aprobat repartizarea activelor întreprinderii (f.d.116-117,132-135 vol.V).

Prin hotărîrea Judecătoriei Comerciale de Circumscripție din 20 noiembrie 2013 a fost admisă acțiunea integral. S-a dispus lichidarea Întreprinderii Mixte Moldo-Izraileană "Vinny Puf" Societate cu răspundere limitată cu sediul mun. Chișinău, str. Sarjidava, 5 și radierea ei din Registrul de Stat al întreprinderilor și Organizațiilor (f.d.19, 29-30 vol.VI).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 12 martie 2014 a fost respins apelul declarat de "Z.A.S.M.TRADING" Ltd, și s-a menținut hotărîrea Judecătoriei Comerciale de circumscripție din 20 noiembrie 2013 și încheierea din 27 iunie 2013, prin care a fost respinsă cererea de recuzare înaintată judecătorului Gheorghe Muntean ca fiind nefondată (f.d. 66-69 vol.VI).

Raportînd normele legale la circumstanțele de fapt ale pricinii, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție reține, că, instanța de fond și de apel just au concluzionat asupra admitterii cererii de lichidare

a Întreprinderii Mixte Moldo-Izraileană "Vinny Puf" Societate cu răspundere limitată, drept temei pentru care a reținut că, dizolvarea Întreprinderii Mixte Moldo-Izraileană "Vinny Puf" Societate cu răspundere limitată s-a decis prin decizia irevocabilă a Curții Supreme de Justiție din 05 iunie 2008, și potrivit acestei decizii Judecătoria Economică de Circumscripție (actualmente Judecătoria Comercială de Circumscripție) urma să efectueze măsurile procedurale de lichidare a Întreprinderii Mixte Moldo-Izraileană "Vinny Puf" Societate cu răspundere limitată.

Mai mult, Colegiul lărgit constată justă concluzia instanței de fond, conform căreia lichidatorul Întreprinderea Individuală "Buga Alexandru" în volum deplin și-a executat obligațiile în cadrul dizolvării prin lichidare a întreprinderii, prevăzute de art. 90-97 Cod Civil.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție apreciază critic alegațiile recurentului, precum că nu toate activele întreprinderii au fost incluse în masa debitoare, dat fiind faptul că prin încheierea Judecătoriei Comerciale de circumscripție din 26 martie 2013, menținută prin decizia Curții de Apel Chișinău din 16 mai 2013, devenită definitivă și irevocabilă, a fost aprobat bilantul de lichidare a Întreprinderii Mixte Moldo-Izraileană "Vinny Puf" Societate cu răspundere limitată și s-a aprobat repartizarea activelor întreprinderii.

Alte probe în sensul prevederilor art. 118 Codul de procedură civilă recurentul, nici reprezentantul acestuia nu au prezentat.

Cu atât mai mult, conform răspunsului ÎS "Cadastru" din 12 ianuarie 2010, potrivit băncii centrale de date pe numele Întreprinderii Mixte Moldo-Izraileană "Vinny Puf" Societate cu răspundere limitată nu sînt înregistrate careva bunuri imobile cu drept de proprietate pe teritoriul Republicii Moldova.

Cu referire la încheierea Judecătoriei Comerciale de Circumscripție din 27 iunie 2013 prin care a fost respinsă ca neîntemeiată cererea de recuzare înaintată judecătorului Gheorghe Muntean, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție reiterează că acest act procesual nu poate fi contestat cu recurs în virtutea legii, dat fiind faptul că Curtea de Apel Chișinău, prin decizia sa din 12 martie 2014, ca instanță de recurs s-a expus asupra legalității actului procesual contestat.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă că „... art. 6 paragraful 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes.” (cauza Rebait și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Din considerentele menționate și avînd în vedere faptul că instanța de apel a constatat și elucidat pe deplin circumstanțele pricinii, a dat o apreciere justă probelor administrate, a aplicat corect normele de drept material și procedural,

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit ajunge la concluzia de a respinge recursul ca neîntemeiat și de a menține decizia instanței de apel.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. a) Cod de Procedură Civilă, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de avocatul Petru Țurcan reprezentantul ”Z.A.S.M. TRADING” Ltd.

Se menține decizia Curții de Apel Chișinău din 12 martie 2014, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Societatea pe acțiuni ”Utilajcom” împotriva întreprinderii Mixte Moldo-Izraileană ”Vinny Puf” Societate cu răspundere limitată privind dizolvarea întreprinderii.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,

Judecător

Judecătorii

Nicolae Clima

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru

Oleg Sternioală

Dumitru Mardari