

prima instanță: L. Grădinaru
instanța de apel: E. Ababei, G. Polivenco, N. Matveeva

Î N C H E I E R E

13 iunie 2013

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

| | |
|------------------------------------|-------------------------------------|
| Președintele ședinței, judecătorul | Valeriu Doagă |
| Judecătorii | Tamara Chișca-Doneva, Nicolae Clima |

examinînd chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către Tatiana Chiosa,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Tatianei Chiosa împotriva ÎCS „ProCredit” SA, intervenient accesoriu Tatiana Lutcovscaia cu privire la declararea nulității a contractului de fidejusiune,

împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 15 ianuarie 2013, prin care apelul a fost respins și menținută hotărîrea judecătorei Florești din 05 iunie 2012, prin care acțiunea a fost respinsă,

c o n s t a t ă

La 25 noiembrie 2011, Chiosa Tatiana a înaintat o cerere împotriva ÎCS „ProCredit” SA, intervenient accesoriu Tatiana Lutcovscaia cu privire la declararea nulității a contractului de fidejusiune.

În motivarea acțiunii reclamanta a invocat, că la 9 septembrie 2008 a încheiat cu ÎCS „ProCredit” SA un contract de fidejusiune în asigurarea rambursării împrumutului acordat Tatianei Lutcovscaia.

De la momentul încheierii contractului și pînă la finele anului 2010 nu i-a fost comunicat și nici nu a știut, că debitorul Tatiana Lutcovscaia la momentul primirii împrumutului avea datorii față de aceeași bancă pe credite anterioare.

Menționează reclamanta că în cazul în care i s-ar fi comunicat despre această circumstanță la momentul încheierii contractului de fidejusiune, avea să refuze în semnarea unui astfel de contract.

În asemenea circumstanțe, consideră Tatiana Chiosa că a fost dusă în eroare la momentul încheierii contractului și, prin urmare, solicită declararea nulității acestui contract.

Prin hotărîrea judecătorei Florești din 5 iunie 2012 cererea de chemare în judecată a fost respinsă.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 15 ianuarie 2013, a fost respins apelul declarat de Tatiana Chiosa și menținută hotărîrea primei instanțe.

La 03 aprilie 2013, Tatiana Chiosa a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 15 ianuarie 2013 și a hotărîrii judecătorei Florești din 5 iunie 2012, solicitînd admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și a hotărîrii primei instanțe, cu pronunțarea unui noi hotărîri.

Invocă recurenta că instanțele, în procesul de examinare a pricinii nu au luat în considerație circumstanțele indicate și au emis hotărîri evident ilegale.

Indică, în special că instanțele de judecată trebuiau să declare nul actul juridic, care în opinia recurente a fost încheiat în urma unui comportament dolosiv sau viclean al celeilalte părți prin necomunicarea existenței împrumutului luat de către Tatiana Lutcovscaia de la aceeași bancă și nefiind rambursat pînă în prezent.

Examinînd temeiurile recursului în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art.432 alin.(1), (2), (3) și (4) CPC, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească:

- a) nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată;
- b) a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată;
- c) a interpretat în mod eronat legea;
- d) a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

Se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care:

- a) pricina a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei;
- b) pricina a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată;
- c) în judecarea pricinii au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului;
- d) instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces;
- e) în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată;
- f) hotărîrea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

Săvîrșirea altor încălcări decît cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau

în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art.433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4).

Dezacordul recurentului cu decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe, relatarea situației, în viziunea recurentului, fără a indica vreun temei prevăzut de art.432 alin.(2), (3) și (4) CPC, sunt inadmisibile din considerentele că nu se încadrează în prevederile art. 432 alin.(2), (3) și (4) CPC și nu constituie temei de casare a deciziei, deoarece recursul exercitat are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se numai legalitatea deciziei dar nu și temeinicia în fapt.

Completul reiterează că conform art. 440 CPC, procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 433 din Codul de procedură civilă.

Din considerentele enumerate și având în vedere faptul că, argumentele recursului nu se încadrează în temeiurile prevăzute de art. 432 alin.(2), (3) și (4) din CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către Tatiana Chiosa, ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 432, art.433 lit. a) CPC completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

Dispune

Recursul declarat de către Tatiana Chiosa se consideră inadmisibil.
Încheierea este irevocabilă.

Președintele ședinței,
Judecătorul
Judecătorii

Valeriu Doagă

Tamara Chișca-Doneva

Nicolae Clima