

Prima instanță: Judecătoria Bălți
Judecător: D. Stănilă
Instanța de apel: Curtea de Apel Bălți
Judecători: A. Ababei, G. Polivenco, A. Garbuz

Dosarul nr. 2r-925/14

DECIZIE

24 septembrie 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii:

Nicolae Clima,
Tamara Chișca-Doneva, Ion Druță

examinând recursul declarat de către Ilievici Leonid,
în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de SRL „Nord Links” către Ilievici Leonid privind încasarea datoriei la serviciile de internet,
împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 26 august 2014, prin care a fost respinsă cererea apelantului Ilievici Leonid de repunere în termen a cererii de apel și a fost restituită cererea de apel depusă de Ilievici Leonid,

c o n s t a t ă :

La 28 februarie 2014, „Nord Links” SRL s-a adresat cu acțiune în instanța de judecată împotriva lui Leonid Ilievici privind încasarea datoriei la serviciile de internet.

În motivarea acțiunii reclamanta invocă că la data de 30 decembrie 2008 a fost încheiat contractul nr. 3201/1 cu Ilievici Leonid privind furnizarea serviciilor publice de comunicații. Conform pct. 2.1.1. al contractului, reclamantul s-a obligat să-i acorde pârâtului servicii de acces la internet, iar acesta din urmă în temeiul pct.3.2.1. și 3.2.4. și-a asumat obligația de a executa întocmai prevederile contractului și de a achita la timp și integral serviciile prestate în formă de abonament lunar, conform tarifului stabilit în contract și anexele sale. Din cauza nerespectării de către pârât a condițiilor contractuale, menționează reclamantul că i s-au cauzat daune materiale, constituite dintr-o datorie de 442 lei, datorie care s-a creat ca rezultat al neachitării de către pârât a abonamentului lunar pentru serviciile prestate. Reieșind din faptul că pârâtul o perioadă îndelungată de timp nu achita datoriile, contractul a fost reziliat unilateral, conform prevederilor pct.6.6 al contractului.

Solicită reclamantul „Nord Links” SRL de a încasa din contul pârâtului în beneficiul său datoria în sumă de 442 lei și cheltuielile de judecată constituite din plata taxei de stat la depunerea acțiunii în mărime de 270 lei.

Prin hotărârea Judecătoriei Bălți din 18 iunie 2014 acțiunea a fost admisă

integral, s-a încasat de la Ilievici Leonid în beneficiul SRL „Nord Links” datoria în mărime de 442,00 lei, s-a încasat de la Ilievici Leonid în beneficiul SRL „Nord Links” cheltuieli de judecată în mărime de 270,00 lei.

La 22 iulie 2014 Ilievici Leonid a depus apel împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți din 18 iunie 2014, solicitând repunerea în termen și admiterea apelului, casarea hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi hotărâri cu respingerea cererii de chemare în judecată ca nefondată.

În motivarea apelului Ilievici Leonid a declarat că a omis termenul de 30 zile pe motiv că a fost plecat peste hotarele țării cu copilul minor invalid de gradul întâi, care a avut intervenție chirurgicală la inimă.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 26 august 2014 a fost respinsă cererea apelantului Ilievici Leonid de repunere în termen a cererii de apel și a fost restituită cererea de apel depusă de Ilievici Leonid.

Nefiind de acord cu încheierea menționată, la 04 septembrie 2014, în termenul prevăzut de lege, Ilievici Leonid a declarat recurs, solicitând casarea încheierii contestate și a hotărârii primei instanțe cu emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii.

În motivarea recursului recurentul a invocat că a omis termenul de 30 zile pe motiv că a fost plecat peste hotarele țării cu copilul minor invalid de gradul întâi, care a avut intervenție chirurgicală la inimă.

Studiind argumentele invocate în cererea de recurs în raport cu materialele dosarului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii Curții de Apel Bălți din 26 august 2014, din următoarele considerente:

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, după examinarea recursului împotriva încheierii, instanța de recurs este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Conform art. 369 alin. (1) lit. b) CPC, instanța de apel restituie cererea de apel dacă apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen sau instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.

Colegiul reține că conform materialelor cauzei, dispozitivul hotărârii Judecătoriei Bălți a fost emis la data de 18 iunie 2014 și înmănat reprezentantului lui Ilievici Leonid, avocatul Iurie Caraman la 18.06.2014 (f.d. 33-dovada de primire).

Conform prevederilor art. 362 al. (1) CPC termenul de declarare a apelului este de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

Conform art. 116 CPC persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță.

În contextul normelor legale citate, termenul de declarare a apelului este de 30 zile din momentul pronunțării dispozitivului hotărârii. Astfel, Colegiul reține că termenul limită de declarare a apelului a expirat la 18 iulie 2014, iar reieșind din faptul că cererea de apel a fost depusă la data de 22 iulie 2014, aceasta urmează a fi calificată ca fiind depusă în afara termenului.

Cu referire la solicitările recurentului de a fi repus în termenul de atac a apelului, invocând că a omis acest termen deoarece a fost plecat peste hotarele RM cu copilul

minor pentru o intervenție chirurgicală, Colegiul reține că acestea urmează a fi respinse din considerentele ce urmează:

Recurentul în perioadele de timp 18 iunie 2014 - 05 iulie 2014 și 12 iulie 2014 - 18 iulie 2014, a avut posibilitate să declare apel, deoarece nu a lipsit din țară toată perioada prevăzută de lege pentru a exercita dreptul la calea de atac, dar numai 7 zile din cele 30 prevăzute de lege. Astfel, apelantul nu a prezentat careva probe, care ar confirma imposibilitatea depunerii în termen a cererii de apel.

Argumentul recurentului precum că nu a cunoscut procedura de contestate a hotărârii, nu poate fi privit drept motiv întemeiat de omitere a termenului de declarare a apelului.

Or, în instanța de fond, interesele lui Ilievici Leonid au fost prezentate de avocatul Caraman Iurie (mandat nr. 0452246), care conform recipisei (f.d. 33) la 18.06.2014 a primit dispozitivul hotărârii din 18.06.2014.

Colegiul amintește că procesul civil este guvernat de principiul disponibilității în drepturi a participanților la proces. Astfel, art. 27 CPC prevede că *„Disponibilitatea în drepturi se afirmă în posibilitatea participanților la proces, în primul rând a părților, de a dispune liber de dreptul subiectiv material sau de interesul legitim supus judecării, precum și de a dispune de drepturile procedurale, de a alege modalitatea și mijloacele procedurale de apărare”*.

În asemenea circumstanțe de fapt și de drept, Colegiul reține că instanța de apel, întemeiat a constatat că cererea de repunere în termen a apelului este neîntemeiată și urmează a fi respinsă, iar apelul restituit, ca fiind depus tardiv.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de Ilievici Leonid.

Se menține încheierea Curții de Apel Bălți din 26 august 2014, emisă în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de SRL „Nord Links” către Ilievici Leonid privind încasarea datoriei la serviciile de internet.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,
Judecătorul

Nicolae Clima

Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva

Ion Druță