

prima instanță: I. Potîngă
instanța de apel: A. Curdov, E. Dimina, A. Șpac

D E C I Z I E

24 septembrie 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul	Nicolae Clima
Judecătorii	Tamara Chișca-Doneva, Ion Druță

examinând recursul declarat de către Constantinov Nicolai Gheorghievici, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către Constantinov Nicolai Gheorghievici către Primăria Ceadâr-Lunga cu privire la anularea deciziei Consiliului local or. Ceadâr-Lunga nr. 5/12 din 11 iulie 2001 în partea eliberării titlului privind dreptul de proprietate asupra pământului și terenului aferent în mărime de 0, 0752 ha, la domiciliul în or. Ceadâr - Lunga, str. Tolstoi, nr.69, recunoașterea nulității parțiale a titlului nr. 9602207014 pe numele Constantinov N.Gh. și obligarea Consiliului local or. Ceadâr-Lunga să elibereze titlu privind dreptul de proprietate conform planurilor terenurilor aferente la domiciliul în or. Ceadâr- Lunga, str. Tolstoi, 69.

împotriva încheierii Curții de Apel Comrat din 03 iunie 2014 prin care a fost restituit apelul depus de către Constantinov Nicolai Gheorghievici împotriva hotărîrii Judecătoriei Ceadâr-Lunga din 11 aprilie 2014,

c o n s t a t ă

La 08 august 2013, Constantinov Nicolai Gheorghievici a depus o cerere de chemare în judecată către Primăria Ceadâr-Lunga cu privire la anularea deciziei Consiliului local or. Ceadâr-Lunga nr. 5/12 din 11 iulie 2001 în partea eliberării titlului privind dreptul de proprietate asupra pământului și terenului aferent în mărime de 0, 0752 ha, la domiciliul în or. Ceadâr- Lunga, str. Tolstoi, nr.69, recunoașterea nulității parțiale a titlului nr. 9602207014 pe numele Constantinov N.Gh. și obligarea Consiliului local or. Ceadâr-Lunga să elibereze titlu privind dreptul de proprietate conform planurilor terenurilor aferente la domiciliul în or. Ceadâr- Lunga, str. Tolstoi

În motivarea acțiunii, reclamantul a indicat că prin decizia Consiliului local or. Ceadâr-Lunga nr. 5/12 din 11 iulie 2001 i-a fost eliberat titlul privind dreptul de proprietate asupra pământului și terenului aferent în mărime de 0, 0752 ha, la domiciliul în or. Ceadâr- Lunga, str. Tolstoi, nr.69.

Cu titlul privind dreptul de proprietate asupra pământului nr. 9602207014, nu este de acord, deoarece consideră că nu corespunde cu situația juridică reală și a fost emis cu încălcarea normelor și procedurilor de eliberare a titlurilor de autentificare a dreptului deținătorului de pământ.

Mai susține, că cu decizia Consiliului local or. Ceadâr-Lunga nr. 5/12 din 11 iulie 2001 nu a făcut cunoștință și nici nu i-a fost expediată nici o copie de pe decizie.

La 24 iunie 2013 a scris o cerere prealabilă prin care a solicitat să fie introduse schimbările în titlul de autentificare a dreptului deținătorului de pământ în conformitate cu planul lotului de teren din 10.03.1967, 14.03.1972 și din data de 11.01.1986 elaborat de către Biroul Tehnic de Inventariere Cahul.

Răspuns la cererea prealabilă nu a primit în termenele prevăzute de lege.

Solicită anularea deciziei Consiliului local or. Ceadâr-Lunga nr. 5/12 din 11 iulie 2001 în partea eliberării titlului privind dreptul de proprietate asupra pământului și terenului aferent în mărime de 0, 0752 ha, la domiciliul în or. Ceadâr-Lunga, str. Tolstoi, nr.69, recunoașterea nulității parțiale a titlului nr. 9602207014 pe numele Constantinov N.Gh. și obligarea Consiliului local or. Ceadâr-Lunga să elibereze titlu privind dreptul de proprietate conform planurilor terenurilor aferente la domiciliul în or. Ceadâr- Lunga, str. Tolstoi, 69.

Prin hotărârea Judecătoriei Ceadâr-Lunga din 11.04.2014, cererea de chemare în judecată a fost respinsă, ca fiind neîntemeiată.

La data de 14 mai 2014, Constantinov Nicolai Gheorghievici a depus cerere de apel împotriva hotărârii instanței de fond, solicitând admiterea acestuia, casarea hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii.

Prin încheierea Curții de Apel Comrat din 03 iunie 2014, cererea de apel depusă de către Constantinov Nicolai Gheorghievici împotriva hotărârii instanței de fond a fost restituită, ca fiind depusă peste termen.

La data de 23 iunie 2014, împotriva încheierii Curții de Apel Comrat din 03 iunie 2014 Constantinov Nicolai Gheorghievici a declarat recurs, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii și restituirea pricinii spre rejudecare.

În motivarea cererii de recurs, recurentul invocă dezacordul cu încheierea adoptată.

Susține că a omis termenul de declarare a apelului din motive de boală.

Conform art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel din următoarele considerente.

Potrivit art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Colegiul reține, că încheierea Curții de Apel Comrat din 03 iunie 2014 prin care a fost restituită cererea de apel, a fost recepționată de către recurent la data de 09 iunie 2014, iar recursul a fost depus la data de 23 iunie 2014 și respectiv, se consideră depus în termen.

S-a stabilit că prin hotărârea Judecătoriei Ceadâr-Lunga din 11.04.2014, cererea de chemare în judecată a fost respinsă, ca fiind neîntemeiată, iar la data de 14 mai 2014, Constantinov Nicolai Gheorghievici a depus cerere de apel împotriva hotărârii instanței de fond.

După cum denotă materialele dosarului, și anume, din procesul-verbal al ședinței de judecată din 11 aprilie 2014 reclamantul Constantinov Nicolai Gheorghievici a fost prezent în ședința de judecată și în aceeași zi a fost emisă hotărârea și pronunțat dispozitivul hotărârii.

În conformitate cu art. 362 alin. (1) CPC, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

Potrivit art. 369 alin. (1) lit. b) CPC, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen sau instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră întemeiată concluzia instanței de apel privind restituirea apelului declarat de către Constantinov Nicolai Gheorghievici ca fiind depus în afara termenului legal.

Recurentul a depus cererea de apel la 14 mai 2014, cu încălcarea termenului imperativ de 30 de zile prevăzut expres de lege în acest sens și fără a indica careva motive întemeiate care să justifice omiterea termenului.

În conformitate cu art. 116 alin. (1) CPC, persoanele care din motive întemeiate au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță.

Materialele cauzei denotă că la depunerea cererii de apel, apelantul nu a solicitat și repunerea în termen de declarare a apelului. Și nici nu a prezentat careva probe veridice și admisibile cu privire la temeinicia omiterii termenului de declarare a apelului împotriva hotărârii instanței de fond, iar certificatul spitalului Ceadâr – Lunga de boală în perioada 05 mai – 14 iunie 2014 nu prezintă o probă de imposibilitate de a depune apelul în termen.

Nu poate fi reținut argumentul recurentului cu privire la ilegalitatea încheierii recurate deoarece este pur declarativ, fiind invocat în exclusivitate pentru a justifica într-un oarecare mod înaintarea prezentului recurs.

Instanța de recurs accentuează că o asemenea soluție este compatibilă cu standardele înserate în textul art. 6 paragraf 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, încuviințarea exercitării unei căi ordinare de atac în urma rămânerii definitive a actului jurisdicțional valabil adoptat în lipsa unor circumstanțe fundamentale și obligatorii,

ar însemna de fapt încălcarea principiului securității raporturilor juridice și a drepturilor celorlalte părți la un proces echitabil.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că încheierea contestată este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de către recurent sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție respinge recursul declarat de către Constantinov Nicolai Gheorghievici ca neîntemeiat.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e

Se respinge recursul declarat de către Constantinov Nicolai Gheorghievici .

Se menține încheierea Curții de Apel Comrat din 03 iunie 2014 în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către Constantinov Nicolai Gheorghievici către Primăria Ceadâr-Lunga cu privire la anularea deciziei Consiliului local or. Ceadâr-Lunga nr. 5/12 din 11 iulie 2001 în partea eliberării titlului privind dreptul de proprietate asupra pământului și terenului aferent în mărime de 0, 0752 ha, la domiciliul în or. Ceadâr- Lunga, str. Tolstoi, nr.69, recunoașterea nulității parțiale a titlului nr. 9602207014 pe numele Constantinov N.Gh. și obligarea Consiliului local or. Ceadâr-Lunga să elibereze titlu privind dreptul de proprietate conform planurilor terenurilor aferente la domiciliul în or. Ceadâr- Lunga, str. Tolstoi.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,
judecătorul
Judecătorii

Nicolae Clima

Tamara Chișca-Doneva

Ion Druță