

Instanța de fond: judecătoria Centru mun. Chișinău (judecător: D. Șuşchevici)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (judecători: N. Budăi, Iu. Cimpoi, A. Minciuna)

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

Î N C H E I E R E

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ

24 septembrie 2014

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție, în componența:

Președinte, judecător

Galina Stratulat

Judecători:

Iurie Bejenaru

Oleg Sternioală

examinînd chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Primarul general al mun. Chișinău împotriva deciziei din data de 09 aprilie 2014 a Curții de Apel Chișinău,

adoptate în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Oficiul Teritorial Chișinău al Cămarilor de Stat împotriva Primarului general al mun. Chișinău, intervenient accesoriu Grajdian Nicolae privind anularea actului administrativ,

c o n s t a t ă :

La data de 06 noiembrie 2013, Oficiul Teritorial Chișinău al Cămarilor de Stat a înaintat cerere de chemare în judecată împotriva Primarului general al mun. Chișinău, intervenient accesoriu Grajdian Nicolae cu privire la anularea dispoziției Primarului general al municipiului Chișinău nr. 312/1-dc din 08 august 2013 „Cu privire la încetarea raporturilor de serviciu ale d-lui Nicolae Grajdian”.

În motivarea acțiunii a indicat că, la data de 08 august 2013 Primarul general al mun. Chișinău a emis dispoziția nr. 312/1-dc „Cu privire la încetarea raporturilor de serviciu d-lui Nicolae Grajdian”. Oficiul Teritorial Chișinău al Cămarilor de Stat, a efectuat controlul, sub aspectul legalității dispoziției menționate și a constatat că actul administrativ vizat contravine legislației în vigoare.

La data de 20 septembrie 2013 reclamantul a notificat Primarul general al mun. Chișinău despre ilegalitatea dispoziției și a solicitat abrogarea actului respectiv. Prin răspunsul nr. 02-119/6851 din 24 octombrie 2013, înregistrat la data de 25 octombrie 2013, Primarul general al mun. Chișinău și-a menținut poziția, indicînd că actul dat a fost emis în baza prevederilor art. 62 alin.(1) lit. d) din Legea cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public.

Consideră reclamantul că răspunsul prezentat de către Primarul general al mun. Chișinău este neîntemeiat, iar dispoziția nr. 312/1-dc din 08 august 2013 „Cu privire la

încetarea raporturilor de serviciu ale d-lui Nicolae Grajdian” contravine prevederilor legale și este emisă cu depășirea competenței.

Indică reclamantul că numai Consiliul mun. Chișinău are competența legală de numire în funcție a pretorilor și respectiv, doar această autoritate a administrației publice locale are competența de a decide referitor la încetarea raporturilor de serviciu cu acești funcționari.

Solicită reclamantul anularea dispoziției Primarului general al mun. Chișinău nr. 312/1-dc din 08 august 2013 „Cu privire la încetarea raporturilor de serviciu ale d-lui Nicolae Grajdian”.

Prin hotărârea din 16 decembrie 2013 a judecătoriei Centru mun. Chișinău, s-a admis acțiunea înaintată de Oficiul Teritorial Chișinău al Cămarilor de Stat; s-a dispus anularea dispoziției Primarului general al mun. Chișinău nr. 312/1-dc din 08 august 2013 „Cu privire la încetarea raporturilor de serviciu ale d-lui Nicolae Grajdian” ca fiind neîntemeiată.

Prin decizia din data de 09 aprilie 2014 a Curții de Apel Chișinău a fost respins apelul declarat de Primarul general al mun. Chișinău și menținută hotărârea din 16 decembrie 2013 a judecătoriei Centru mun. Chișinău.

La data de 26 iunie 2014, Primarul general al mun. Chișinău a depus recurs împotriva deciziei din data de 09 aprilie 2014 a Curții de Apel Chișinău.

În motivarea recursului s-a indicat că, dispoziția contestată de reclamant este legală deoarece, a fost emisă de către un organ competent, conform legislației în vigoare și cu respectarea procedurii stabilite. Dispoziția în cauză a fost emisă în strictă concordanță cu prevederile legale și anume art. art. 61 și 62 din Legea nr. 158 din 04.07.2008 cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public și art. art. 29 și 32 din Legea nr. 436 din 28.12.2006 cu privire la administrația publică locală.

Consideră recurentul că concluziile instanței sunt greșite deoarece, prevederile actului normativ la care se face referire sunt în contradicție cu art. 29 lit. c) din Legea nr. 436 din 28.12.2006 care stabilește că Primarul general “numește, stabilește atribuțiile și încetează raporturile de serviciu sau de muncă cu șefii de subdiviziuni, de servicii, de întreprinderi municipale din subordinea autorității administrației publice locale respective, personalul primăriei, conduce și controlează activitatea acestora, contribuie la formarea și reciclarea profesională”, cît și art. 59 din aceeași lege care stabilește că în fiecare sector al municipiului Chișinău, Primarul general numește, în condițiile legii, un pretor, care este reprezentant al primarului general.

Mai consideră recurentul că, instanța de fond urma să se conformeze dispozițiilor legale aplicabile cazului din speță și că concluziile instanței de fond sunt în contradicție cu prevederile art. 6 al Codului civil și cu principiile acțiunii legii în timp.

În opinia recurentului instanța de fond urma să identifice căror situații juridice și cum se aplică normele prevăzute de actele normative care stabilesc prevederi diferite, ori în cazul eliberării din funcție a pretorilor prin dispoziția Primarului general al mun. Chișinău se aplică prevederile Legii nr. 436 din 28.12.2006, iar în cazul vicepretorilor care normă urmează a fi aplicabilă.

Examinînd temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul drept inadmisibil din următoarele motive.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) CPC.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursul declarat de către Primarul general al mun. Chișinău, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) CPC.

Prin urmare, argumentele invocate în cererea de recurs nu pot constitui temei de admitere a acesteia, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432. alin.(2), (3) și (4) CPC.

Distinct de cele relatate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către Primarul general al mun. Chișinău ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Se recunoaște inadmisibil recursul declarat de către Primarul general al mun. Chișinău împotriva deciziei din 09 aprilie 2014 a Curții de Apel Chișinău.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului

Galina Stratulat

Judecătorii:

Iurie Bejenaru

Oleg Sternioală