

Prima instanță: Judecătoria Orhei

Dosarul nr. 2rh-329/14

Judecător: V. Selevestru

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău

Judecători: N. Cernat, Iu. Cimpoi, I. Muruianu

Instanța de recurs: CSJ - judecători: T. Chișca-Doneva, I. Oprea, I. Druță

Î N C H E I E R E

24 septembrie 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii:

Tamara Chișca-Doneva

Ion Corolevski

Iuliana Oprea

Ion Druță

examinînd cererea de revizuire înaintată de Căpățîină Veaceslav,
în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de BC
„Mobiasbanca-Group Societe Generale” SA către Colesnic Diana, Căpățîină
Svetlana și Căpățîină Veaceslav privind încasarea datoriei,
împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 14 august 2014, prin
care recursul înaintat de către Căpățîină Veaceslav împotriva deciziei Curții de
Apel Chișinău din 24 aprilie 2014, a fost recunoscut inadmisibil,

c o n s t a t ă :

La 30 octombrie 2013, „BC Mobiasbanca-Group Societe Generale” SA s-a
adresat cu cerere de chemare în judecată către Colesnic Diana, Căpățîină
Svetlana și Căpățîină Veaceslav, solicitînd încasarea datoriei în sumă de 400 000
lei și restituirea cheltuielilor de judecată în mărime de 14 359,99 lei.

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat că, conform contractului de
credit nr. C/08/0133 din 23 septembrie 2008, BC “Mobiasbanca-Group Societe
Generale” SA i-a acordat lui Colesnic Diana un credit în sumă de 400 000 lei, cu
termenul de scadență la 23 septembrie 2013. Colesnic Diana nu respectă
condițiile contractului de credit, nu achită plățile stabilite prin contract - astfel
datoria față de Bancă la data de 12 iulie 2011 fiind acumulată în sumă de 478
663,91 lei, inclusiv 230 391 lei - datorie la credit, 198 310,64 lei - dobîndă
calculată și neachitată, 42 229,01 lei - penalitatea și 7 733,26 lei - comision.

În scopul asigurării executării la timp a obligațiilor contractuale asumate conform contractului de credit sus menționat, debitorii gajști Căpățînă Veaceslav și Căpățînă Svetlana, potrivit clauzelor Contractului de Ipotecă nr. 10809 din 23 septembrie 2008, a depus în gaj următoarele bunuri și anume: terenul pentru construcții cu suprafața 0,0344ha cu nr. cadastral 6401301072; casa de locuit individuală cu suprafața de 70,5mp cu nr. cadastral 640130107201, construcție accesorie cu suprafața de 6,8mp cu nr. cadastral 640130107203, toate situate pe adresa or. Orhei, str. .Unirii 23.

Specifică, că părțile au evaluat obiectul gajului în sumă totală de 425 000 lei.

Conform pct. 2.3 din condițiile particulare ale contractului de credit nr. C/08/0133 din 23 septembrie 2008 debitorul garantează rambursarea creditului, a dobânzilor aferente a penalităților și a tuturor obligațiilor care derivă din prezentul contract cu fidejusiunea lui Căpățînă Svetlana și Căpățînă Veaceslav.

Astfel afirmă că, la 23 septembrie 2008 au fost încheiate contractele de fidejusiune cu nr. F/08/0133-1 cu Căpățînă Veaceslav și contractul cu nr. F/08/0133-11 cu Căpățînă Svetlana, prin care fidejursorii garantează executarea integrală a obligațiilor debitorului Colesnic Diana cu suma maximă în mărime de 400 000 lei.

Menționează reclamanta că, la data de 12 iulie 2011 Judecătoria Orhei a emis Titlul Executoriu nr. 2-1042/09, prin care a admis acțiunea Băncii și a dispus transmiterea silită în posesia băncii a bunurilor gajate conform contractului de ipotecă nr. 10809 din 23 septembrie 2008 și anume: terenul pentru construcții cu suprafața 0,0344 ha cu nr. cadastral 6401301072; casa de locuit individuală cu suprafața de 70,5 mp cu nr. cadastral 640130107201, construcție accesorie cu suprafața de 6,8 mp cu nr. cadastral 640130107203, toate situate pe adresa or. Orhei, str. Unirii, nr.23, hotărârea a fost depusă spre executare executorului judecătoresc Maxim Romaliischi, care la data de 12 iulie 2011 prin procesul-verbal de transmitere în posesie a transmis de facto bunurile gajate Băncii și conform prevederilor art. 491 CC, Banca a întreprins măsurile posibile pentru comercializarea bunurilor gajate, fiind publicate anunțuri pe pagina WEB a Băncii și s-a efectuat evaluarea bunurilor mobile.

Afirmă că, urmare a acestor acțiuni, la data de 15 august 2013, Banca a comercializat bunurile mobile la un preț de 10 000 Euro, iar la data de 25 septembrie 2013 Banca a transmis pîrîtului și fidejursorilor Notificarea nr. CI18/01-1459 prin care li s-a comunicat faptul existenței datoriei și a acordat un termen de 15 zile pentru achitarea tuturor plăților debitoare față de Bancă.

Solicită reclamanta „BC Mobiasbanca-Group Societe Generale” SA, încasarea de la pîrîții Colesnic Diana, Căpățînă Veaceslav și Căpățînă Svetlana în mod solidar a datoriei în mărime de 400 000 lei, taxa de stat 14 359,99 lei și de la Colesnic Diana a datoriei în mărime de 78 663,91 lei.

Prin hotărîrea Judecătoria Orhei din 24 decembrie 2013 a fost admisă acțiunea. S-a încasat silit și în mod solidar de la Colesnic Diana, Căpățînă

Svetlana și Căpățînă Veaceslav în beneficiul BC “Mobiasbanca-Group Societe Generale” SA datoria în mărime de 400 000 lei și taxa de stat în sumă de 14359,99, iar în total suma în mărime de 414 359,99 lei. S-a încasat silit de la Colesnic Diana în beneficiul BC “Mobiasbanca-Group Societe Generale” SA datoria în mărime de 78 663,91 lei.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 24 aprilie 2014 au fost respinse apelurile declarate de către Căpățînă Svetlana, Căpățînă Veaceslav și Colesnic Diana și a fost menținută hotărîrea Judecătoriei Orhei din 24 decembrie 2013.

Nefiind de acord cu decizia menționată, la 26 mai 2014, în termenul prevăzut de lege, Căpățînă Veaceslav a declarat recurs, solicitînd casarea deciziei instanței de apel și hotărîrii primei instanțe, cu trimiterea pricinii spre rejudecare în prima instanță.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 14 august 2014, recursul declarat de Căpățînă Veaceslav a fost recunoscut inadmisibil.

Nefiind de acord cu încheierea dată, la 25 august 2014, Căpățînă Veaceslav a depus cerere de revizuire împotriva încheierii menționate, solicitînd casarea încheierii Curții Supreme de Justiție din 14 august 2014, deciziei Curții de Apel Chișinău din 24 aprilie 2014 și hotărîrii Judecătoriei Orhei din 24 decembrie 2013, cu restituirea cauzei spre rejudecare în prima instanță.

În motivarea cererii de revizuire, fără a invoca vreun temei de revizuire prevăzut la art. 449 CPC, revizuiantul a menționat aceleași circumstanțe care au fost obiectul examinării anterior și anume că, în prima instanță cauza a fost examinată în lipsa pîrîților Căpățînă Svetlana, Căpățînă Veaceslav și Colesnic Diana.

La 22 septembrie 2014, SA „Mobiasbanca-Group Societe Generale” a prezentat referință pe marginea cererii de revizuire, solicitînd respingerea acesteia ca fiind inadmisibilă.

Verificând temeiurile invocate în cererea de revizuire în raport cu materialele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră cererea de revizuire neîntemeiată și care urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 453 alin. (1) lit. a) CPC, *„după ce examinează cererea de revizuire, instanța emite încheierea de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă”*.

În conformitate cu art. 451 alin. (1) CPC, *„cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art. 447 CPC, indicîndu-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art. 449 CPC cu anexarea probelor ce le confirmă”*.

Temeiurile declarării revizuirii sunt expres prevăzute în art. 449 din Codul de procedură civilă care poartă un caracter exhaustiv.

Instanța de judecată reiterează că, revizuirea este o cale de retractare a hotărîrii și nu de reformare. În cadrul revizuirii nu se verifică legalitatea și temeinicia hotărîrilor adoptate, ci în baza unor temeiuri strict prevăzute de lege

are loc redeschiderea procesului. Prin urmare, nu orice circumstanțe sau fapte pot servi temei de revizuire, ci doar acelea care întrunesc exigențele legii.

În conformitate cu prevederile art. 449 CPC al RM, revizuirea se declară în cazul în care:

a) s-a constatat, prin sentință penală irevocabilă, comiterea unei infracțiuni în legătură cu pricina care se judecă;

b) au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuientului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii;

c) instanța a emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces;

e) s-a anulat ori s-a modificat hotărârea, sentința sau decizia instanței judecătorești care au servit drept temei pentru emiterea hotărârii sau deciziei a căror revizuire se cere;

g) Curtea Europeană a Drepturilor Omului sau Guvernul Republicii Moldova a inițiat o procedură de reglementare pe cale amiabilă într-o cauză pendinte împotriva Republicii Moldova;

h) Curtea Europeană a Drepturilor Omului a constatat, printr-o hotărâre, fie Guvernul Republicii Moldova a recunoscut, printr-o declarație, o încălcare a drepturilor sau libertăților fundamentale care poate fi remediată, cel puțin parțial, prin anularea hotărârii pronunțate de o instanță de judecată națională.

În acest context, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că revizuientul în cererea de revizuire nu a invocat nici unul din temeiurile prevăzute în art. 449 CPC, în baza căruia se poate solicita revizuirea hotărârii.

Or, sintetizând elementele de admisibilitate a cererii de revizuire, pentru temeiurile arătate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că cererea de revizuire înaintată de către Căpățînă Veaceslav, este inadmisibilă având în vedere că temeiurile invocate nu-și găsesc încadrare în prevederile art. 449 CPC, conținutul cererii de revizuire în esență sa constituind relatarea circumstanțelor, care au fost obiectul examinării în instanțele inferioare.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că admiterea cererii de revizuire ar contravine și principiului securității raporturilor juridice, care presupune respectul față de principiul lucrului judecat și ar constitui o violare a art. 6 §1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

În susținerea opiniei enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție invocă și hotărârile Curții Europene a Drepturilor Omului în cazul Roșca contra Moldovei din 25 februarie 2005 și în cazul Popov (nr.2) contra Moldovei din 06 decembrie 2005, în care Curtea Europeană a Drepturilor Omului a reiterat că securitatea raporturilor juridice

presupune respectarea principiului caracterului irevocabil al hotărârilor judecătorești, care cere ca nici o parte să nu aibă dreptul să solicite revizuirea unei hotărâri irevocabile și obligatorii doar cu scopul de a obține o reexaminare și o nouă determinare a cauzei. Competența instanțelor ierarhic superioare de revizuire trebuie exercitată pentru a corecta erorile judiciare și omisiunile justiției, dar nu pentru a efectua o nouă examinare. Revizuirea nu ar trebui apreciată ca un recurs deghizat. O distanțare de la principiul respectiv este justificată doar atunci când este determinată de circumstanțe cu caracterele substanțiale și obligatorii.

Astfel, din considerentele menționate Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. 269-270, art. 453 alin. (1) lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către Căpățînă Veaceslav, împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 14 august 2014, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de BC „Mobiasbanca-Group Societe Generale” SA către Colesnic Diana, Căpățînă Svetlana și Căpățînă Veaceslav privind încasarea datoriei.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii:

Tamara Chișca-Doneva

Ion Corolevschi

Iuliana Oprea

Ion Druță