

prima instanță: Gubenco S. A.

instanța de apel: A.I. Curdov, E.I. Dimina, A.Ch. Șpac

DECIZIE

24 septembrie 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Nicolae Clima,
Tamara Chișca-Doneva, Ion Druță

examinînd recursul declarat de societatea cu răspundere limitată „Kervan Prim”, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Comitetului Executiv al Găgăuziei împotriva societății cu răspundere limitată „Kervan Prim” cu privire la încasarea datoriei în baza contractului de împrumut de scurtă durată nr. 32 din 17 septembrie 2010 sub formă de 10 tone de combustibil, a dobînzii în baza contractului de împrumut sub formă de 1,625 de tone de combustibil și penalității în mărime de 86892 lei și acțiunea reconvențională a societății cu răspundere limitată „Kervan Prim” împotriva Comitetului Executiv al Găgăuziei cu privire la recunoașterea nulității absolute a punctelor 4.9 și 4.10 din contractul nr. 32 din 17 septembrie 2010,

împotriva încheierii Curții de Apel Comrat din 17 iunie 2014, prin care s-a respins cererea societății cu răspundere limitată „Kervan Prim” cu privire la scutirea de la plata taxei de stat și nu s-a dat curs cererii de apel,

c o n s t a ă

La 17 iulie 2013, Comitetul Executiv al Găgăuziei a depus cerere de chemare în judecată împotriva societății cu răspundere limitată „Kervan Prim” cu privire la încasarea de la intimat în beneficiul reclamantului a 10 de tone de combustibil, dobînzii în baza contractului de împrumut sub formă de 1,625 de tone de combustibil și penalității în mărime de 86892 lei, din motivul neexecutării de către intimat a obligațiilor în baza contractului de împrumut de scurtă durată nr. 32, încheiat între părți la 17 septembrie 2010.

La 27 noiembrie 2013 S.R.L. „Kervan Prim” a depus cerere reconvențională, în care a solicitat recunoașterea nulității (nulității absolute) a punctelor 4.9 și 4.10 din contract.

Prin hotărîrea judecătoriei Comrat din 13 februarie 2014 acțiunea Comitetului Executiv al Găgăuziei a fost admisă, iar acțiunea reconvențională a S.R.L. „Kervan Prim” a fost respinsă, ca neîntemeiată.

La 11 martie 2014, S.R.L. „Kervan Prim” a depus apel împotriva hotărîrii primei instanțe, prin care a solicitat casarea hotărîrii în partea încasării penalității în suma de 86892 lei și respingerii acțiunii reconvenționale, cu emiterea în această parte a unei noi

hotărîri, prin care să fie admisă acțiunea reconvențională sau, în virtutea art. 630 CC RM să fie redusă suma penalității.

Prin încheierea Curții de Apel Comrat din 24 martie 2014 nu s-a dat curs cererii de apel declarată de S.R.L. „Kervan Prim” și s-a stabilit un termen de 15 zile pentru achitarea taxei de stat la depunerea apelului, din ziua primirii încheierii.

La 09 aprilie 2014, prin intermediul cancelariei Curții de Apel Comrat a parvenit cererea apelantului S.R.L. „Kervan Prim” cu privire la scutirea de la plata taxei de stat, în legătură cu situația financiară, materială a întreprinderii.

Prin încheierea Curții de Apel Comrat din 17 iunie 2014, s-a respins cererea societății cu răspundere limitată „Kervan Prim” cu privire la scutirea de la plata taxei de stat și nu s-a dat curs cererii de apel înaintată de S.R.L. „Kervan Prim”.

La 11 iulie 2014, S.R.L. „Kervan Prim” a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Comrat din 17 iunie 2014, solicitînd admiterea recursului, casarea încheierii contestate, cu emiterea unei decizii noi prin care recurentul să fie scutit de la plata taxei de stat pentru depunerea apelului.

În motivarea recursului recurentul a invocat că instanța de apel neîntemeiat a respins cererea de scutire de la plata taxei de stat și nu a luat în considerație probele prezentate, care demonstrează cert situația financiară precară a recurentului.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii Curții de Apel Comrat din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit.a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În temeiul art.3 alin.(1) lit.a) și lit.j) al Legii taxei de stat, pentru cererile de chemare în judecată privitor la litigiile cu caracter patrimonial taxa de stat se calculează în mărime de 3% din valoarea acțiunii. Pentru cererile de apel împotriva hotărîrilor instanțelor judecătorești în cazul litigiilor cu caracter patrimonial taxa de stat se calculează în mărime de 75% din taxa calculată din suma contestată.

În conformitate cu art.85 al. (4) CPC, în funcție de situația materială și de probele prezentate în acest sens, persoana fizică sau juridică poate fi scutită de judecător (de instanța judecătorească) de plata taxei de stat sau de plata unei părți a ei.

Colegiul, analizînd materialele anexate la dosar în coraport cu normele de drept ce guvernează raportul juridic litigios, ajunge la concluzia că instanța de apel întemeiat a dispus respingerea cererii cu privire la scutirea de la plata taxei de stat, dat fiind faptul că persoana fizică sau juridică poate fi scutită de judecător (de instanța judecătorească) de plata taxei de stat sau de plata unei părți a ei, doar dacă a prezentat probe în acest sens.

Curtea Europeană a Drepturilor Omului, într-o jurisprudență constantă (Clionov vs. Moldova, Tudor-Comerț vs. Moldova, Teltronic-CATV vs. Polonia etc.), a relevat că instanțele judecătorești naționale sînt obligate de a stabili capacitatea întreprinderii reclamante de a plăti taxa de stat, luînd în considerație natura procesului inițiat, circumstanțele specifice ale cauzei.

Conform jurisprudenței CEDO pentru a evita orice atingere adusă însăși substanței dreptului la un tribunal, și în special în cazul în care justițiabilul invocă

situația financiară dificilă, instanța urmează să analizeze atent circumstanțele cauzei în vederea constatării capacității acestuia de a achita taxa de stat.

La depunerea apelului și cererii de scutire de la plata taxei de stat pentru depunerea apelului SRL „Kervan Prim” a prezentat declarația cu privire la impozitul pe venit pe perioada fiscală 2013 și certificatul eliberat de BC „Moldinconbank” SA precum că contul firmei este la nivel zero.

Colegiul notează că certificatele prezentate nu sunt o probă concludentă care constată situația financiară reală a întreprinderii, deoarece nu a fost demonstrat că recurentul deține conturi bancare doar în banca de la care a prezentat certificatul despre starea contului, iar declarația cu privire la impozitul pe venit este pe perioada fiscală 2013, cererea de scutire fiind depusă la 09.04.2014.

Din aceste considerente, instanța de apel întemeiat a respins cererea cu privire la scutirea de la plata taxei de stat pentru depunerea cererii de apel, dat fiind faptul că recurentul urma să prezinte probe convingătoare în susținerea poziției date, cu atât mai mult că taxa de stat calculată este de 2030,07 lei, care pentru un agent economic nu este o sumă substanțială.

Din considerentele enumerate și avînd în vedere faptul că încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de recurent sunt neîntemeiate Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea instanței de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e

Se respinge recursul declarat de societatea cu răspundere limitată „Kervan Prim”,

Se menține încheierea Curții de Apel Comrat din 17 iunie 2014, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Comitetului Executiv al Găgăuziei împotriva societății cu răspundere limitată „Kervan Prim” cu privire la încasarea datoriei în baza contractului de împrumut de scurtă durată nr. 32 din 17 septembrie 2010 sub formă de 10 tone de combustibil, a dobînzii în baza contractului de împrumut sub formă de 1,625 de tone de combustibil și penalității în mărime de 86892 lei și acțiunea reconvențională a societății cu răspundere limitată „Kervan Prim” împotriva Comitetului Executiv al Găgăuziei cu privire la recunoașterea nulității absolute a punctelor 4.9 și 4.10 din contractul nr. 32 din 17 septembrie 2010.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,
judecătorul
Judecătorii

Nicolae Clima

Tamara Chișca-Doneva

Ion Druță