

Î N C H E I E R E

24 septembrie 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul: Valeriu Doagă

Judecătorii: Iuliana Oprea și Sveatoslav Moldovan

examinînd chestiunea cu privire la admisibilitatea recursului declarat de avocatul Ocerednaia Larisa în interesele Elenei Vînaga, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Vînaga Elena împotriva lui Prodan Andrei cu privire la repararea prejudiciului material și încasarea cheltuielilor de judecată, împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 10 aprilie 2014, prin care s-a admis apelul declarat de Prodan Andrei, s-a casat hotărîrea Judecătoreiei Bălți din 03 februarie 2014 și s-a emis o nouă hotărîre de respingere a acțiunii

c o n s t a t ă

La 27 decembrie 2012 Vînaga Elena a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Prodan Andrei cu privire la repararea prejudiciului material și încasarea cheltuielilor de judecată (f. d. 4-5).

În motivarea acțiunii Vînaga Elena a menționat că la 04 februarie 2012 apartamentul său a fost inundat urmare a unei defecțiuni a sistemului de încălzire autonomă, care a fost instalat de pîrîtul Prodan Andrei.

În rezultatul inundării apartamentului a fost deteriorată podeaua acoperită cu laminat și mobila.

Pentru a înlătura defecțiunile apărute este necesară înlocuirea și prelucrarea obiectelor respective.

Potrivit actelor de expertiză și constatare a cheltuielilor, pentru înlăturarea prejudiciului este necesară suma de 16 228,09 lei.

Cere Vînaga Elena încasarea de la Prodan Andrei a sumei de 16 228,09 lei și cheltuielilor de judecată.

Prin hotărîrea Judecătoreiei Bălți din 03 februarie 2014 acțiunea a fost admisă (f. d. 78; 80-82).

S-a încasat de la Prodan Andrei în beneficiul Elenei Vînaga suma de 16 228,09 lei cu titlu de prejudiciu material.

Prima instanță a motivat hotărîrea că pîrîtul a instalat sistemul de încălzire, iar probe în apărarea sa că altă persoană ar fi instalat încălzirea autonomă Prodan Andrei nu a prezentat.

Lipsa acordului scris nu-l degreveză de răspundere, deoarece înțelegerea a fost verbală, fapt care se confirmă și prin declarațiile martorilor.

La 03 martie 2014 Prodan Andrei a declarat apel împotriva hotărîrii Judecătoreiei Bălți din 03 februarie 2014 (f. d. 83-84).

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 10 aprilie 2014 apelul a fost admis (f. d. 104-107).

S-a casat hotărîrea Judecătoreiei Bălți din 03 februarie 2014 și s-a emis o nouă hotărîre de respingere a acțiunii și de încasare de la Vînaga Elena în beneficiul lui Prodan Andrei a sumei de 2965 lei cu titlu de cheltuieli de judecată.

Instanța de apel a motivat decizia că Prodan Andrei a recunoscut efectuarea lucrărilor de construcție în apartament, însă a negat instalarea sistemului de încălzire.

Contract încheiat între părți și probe ce ar confirma instalarea de către Prodan Andrei a sistemului de încălzire nu au fost prezentate, legătura causală dintre acțiunile apelantului și prejudiciu, precum și cauza inundației nu au fost stabilite.

Prin mandatul din 12 iunie 2012 avocatul Ocerednaia Larisa a fost împuternicită de Vînaga Elena să-i reprezinte interesele în instanțele de judecată, cu dreptul de a contesta hotărârea judecătorească, etc. (f. d. 33).

La 05 iulie 2014 avocatul Ocerednaia Larisa a depus recurs în interesele Elenei Vînaga împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 10 aprilie 2014, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și menținerea hotărârii Judecătoriei Bălți din 03 februarie 2014.

În motivarea cererii de recurs avocatul Ocerednaia Larisa a menționat că instanța de apel a interpretat incorect circumstanțele pricinii, încălcând și aplicând eronat normele de drept material și procedural.

În ședința de judecată a primei instanțe Prodan Andrei a recunoscut efectuarea reparației și este obligat să achite despăgubire Elenei Vînaga.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) și (3) Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la dat primirii acesteia. În cazul neprezentării referinței în termenul stabilit, admisibilitatea recursului se decide în lipsa acesteia.

Judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin. (2).

Verificând încadrarea în prevederile legii a recursului declarat de avocatul Ocerednaia Larisa în interesele Elenei Vînaga pe baza materialelor din dosar și audiind raportul verbal al judecătorului raportor, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din următoarele motive.

Temeiurile declarării recursului sunt prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă.

Avocatul Ocerednaia Larisa în cererea de recurs temeiuri prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă nu a invocat.

În conformitate cu art. 433 lit. a) Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

În conformitate cu art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nicio referire cu privire la fondul recursului.

Argumentele invocate de avocatul Ocerednaia Larisa în cererea de recurs poartă caracter declarativ și se combat cu probele administrate.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează că procedura admisibilității recursului constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă că „... art. 6 paragraful 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor

Omului și a Libertăților Fundamentale nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes.” (cauza Rebait și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere că instanța de apel a examinat pricina sub toate aspectele, cu respectarea normelor de drept material, procedural și apreciind corect probele administrate a emis o hotărâre legală, iar argumentele invocate de avocatul Ocerednaia Larisa în cererea de recurs poartă caracter declarativ și nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e

Recursul declarat de avocatul Ocerednaia Larisa în interesele Elenei Vînaga se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
Judecătorul:

Valeriu Doagă

Judecătorii:

Iuliana Oprea

Sveatoslav Moldovan