

DECIZIE

24 septembrie 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul: Valeriu Doagă

Judecătorii: Iuliana Oprea și Sveatoslav Moldovan

examinând recursul declarat de avocatul Osoian Lilian în interesele lui Osoian Vladimir, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Osoian Vladimir împotriva întreprinderii individuale „CruDu Cristina” cu privire la anularea contractului de arendă, evacuare, înlăturarea obstacolelor și încasarea cheltuielilor de judecată, împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 30 iunie 2014, prin care nu s-a dat curs cererii de apel depuse de Osoian Vladimir împotriva hotărârii Judecătoriei Fălești din 17 mai 2014

c o n s t a t ă

La 17 februarie 2014 Osoian Vladimir a depus cerere de chemare în judecată împotriva întreprinderii individuale „CruDu Cristina” cu privire la anularea contractului de arendă, evacuare, înlăturarea obstacolelor și încasarea cheltuielilor de judecată (f. d. 1-3).

În motivarea acțiunii Osoian Vladimir a menționat că prin contractul din 20 august 2011 a transmis în locațiune întreprinderii individuale „CruDu Cristina” imobilul ce-i aparține în drept de proprietate din or. Fălești, str. Moldovei 39 pe termen de 10 ani cu titlu gratuit.

Imobilul nu a fost reparat conform clauzelor contractuale, iar la 28 noiembrie 2013 a fost agresat de CruDu Dumitru, care de fapt administrează bunul imobil.

Cere Osoian Vladimir anularea contractului de arendă din 20 august 2011 în temeiul art. 229 Codul civil ca fiind încheiat în urma constrângerii prin violență fizică, evacuarea întreprinderii individuale „CruDu Cristina” din imobil, înlăturarea obstacolelor în folosirea bunului și încasarea cheltuielilor de judecată.

La 17 mai 2014 Osoian Vladimir a depus cerere de concretizare și explicare a pretențiilor din acțiune, indicând suplimentar că contractul urmează a fi anulat pe motiv că acesta fiind unul de locațiune și cu titlu oneros, părțile nu au stipulat în el prețul locațiunii (f.d. 63; 40-41).

Prin hotărârea Judecătoriei Fălești din 17 mai 2014 acțiunea a fost respinsă (f. d. 65; 70-71 verso).

La 16 iunie 2014 Osoian Vladimir a declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriei Fălești din 17 mai 2014 (f. d. 74-77).

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 30 iunie 2014 nu s-a dat curs cererii de apel depuse de Osoian Vladimir pe motiv că a achitat taxa de stat pentru judecarea apelului doar în sumă de 20 lei, fiindu-i acordat termen pentru plata taxei de stat restante în sumă de 337,50 lei în termen de 20 zile de la recepționarea încheierii (f. d. 80).

Prin mandatul din 21 iulie 2014 avocatul Osoian Lilian a fost împuternicit de Osoian Vladimir să-i reprezinte interesele în instanțele de judecată, cu dreptul de a contesta actele judecătorești, etc. (f. d. 83).

La 23 iulie 2014 avocatul Osoian Lilian a depus recurs în interesele lui Osoian Vladimir împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 30 iunie 2014, solicitând admiterea recursului și casarea încheierii contestate (f. d. 84).

În motivarea cererii de recurs avocatul Osoian Lilian a menționat că acțiunea depusă de Osoian Vladimir are caracter nepatrimonial și instanța de apel neîntemeiat a calculat suma de 337,5 lei necesar a fi achitată cu titlu de taxă de stat pentru judecarea apelului.

Examinând recursul pe baza materialelor din dosar, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că acesta este depus în termen, întemeiat și care urmează a fi admis cu casarea încheierii Curții de Apel Bălți din 30 iunie 2014 și restituirea pricinii în Curtea de Apel Bălți de la faza de primire a cererii de apel din următoarele motive.

În conformitate cu art. 425 Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Curtea de Apel Bălți a expediat lui Osoian Vladimir copia încheierii la 07 iulie 2014, care a fost recepționată de destinatar la 09 iulie 2014 (f. d. 81; 82).

Prin urmare, recursul declarat la 23 iulie 2014 împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 30 iunie 2014 este depus în interiorul termenului de 15 zile prevăzut de lege.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

În conformitate cu art. 427 lit. b) Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind pricina spre rejudecare.

Conform art. 3 alin. (1) lit. j) Legea taxei de stat nr. 1216-XII din 03 decembrie 1992, pentru cererile de apel împotriva hotărârilor instanțelor judecătorești se achită taxa de stat în cuantum de 75% din taxa ce urmează a fi plătită la depunerea cererii de chemare în judecată, sau altei cereri (plîngerii), iar în cazul litigiilor cu caracter patrimonial - 75% din taxa calculată din suma contestată.

Din cererea de chemare în judecată depusă de Osoian Vladimir rezultă că acesta a indicat pretențiile de anulare a contractului de locațiune a spațiului nelocativ, evacuarea din imobil și înlăturarea obstacolelor în folosirea bunului (f. d. 1).

Pentru judecarea pricinii în prima instanță acesta a achitat taxa de stat în sumă de 152 lei și 452 lei (f. d. 10-11; 26-27).

Conform art. 3 alin. (1) lit. e) Legea taxei de stat nr. 1216-XII din 03 decembrie 1992, pentru cererile de chemare în judecată, privitor la modificarea sau rezilierea contractului de închiriere a încăperilor de locuit, prelungirea termenului de primire a moștenirii, ridicarea sechestrului asupra bunurilor și pentru alte cereri de chemare în judecată, cu caracter nepatrimonial (sau care nu urmează a fi evaluate) se achită taxa de stat în cuantum de 500%, ceea ce constituie 100 lei.

Astfel, pentru fiecare din pretențiile cererii de chemare în judecată, care sunt cu caracter nepatrimonial, Osoian Vladimir urma să achite câte 100 lei cu titlu de taxă de stat pentru judecarea pricinii în prima instanță, iar în total 300 lei.

Articolul 3 alin. (1) lit. j) Legea taxei de stat nr. 1216-XII din 03 decembrie 1992 expres prevede că pentru cererile de apel împotriva hotărârilor instanțelor judecătorești se achită taxa de stat în cuantum de 75% din taxa ce urmează a fi plătită la depunerea cererii de chemare în judecată.

În conformitate cu art. 368 alin. (1) Codul de procedură civilă, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere să nu se dea curs cererii, acordînd apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Astfel, deoarece la depunerea cererii de chemare în judecată Osoian Serghei urma să achite 300 lei cu titlu de taxă de stat, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că referirea Curții de Apel Bălți în încheierea de a nu

da curs cererii de apel pe motiv că apelantul trebuie să achite pentru judecarea apelului suma de 337,5 lei este în contradicție cu art. 3 alin. (1) lit. j) Legea taxei de stat nr. 1216-XII din 03 decembrie 1992, or această sumă nu reprezintă 75% din 300 lei.

Din aceste motive încheierea Curții de Apel Bălți din 30 iunie 2014 necesită a fi casată, cu restituirea pricinii de la faza soluționării primirii cererii de apel, calculării corecte a cuantumului taxei de stat de 75% din taxa ce urmează a fi plătită la depunerea cererii de chemare în judecată și acordarea unui termen în acest sens apelantului Osoian Vladimir.

Astfel, din considerentele menționate și avînd în vedere că Curtea de Apel Bălți a încălcat normele de drept material și procedural și incorect a calculat cuantumul taxei de stat necesar a fi plătit pentru judecarea apelului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul depus de avocatul Osoian Lilian în interesele lui Osoian Vladimir, de a casa încheierea Curții de Apel Bălți din 30 iunie 2014 și de a restitui pricina în Curtea de Apel Bălți de la faza soluționării chestiunii punerii cererii de apel pe rol.

În conformitate cu art. 427 lit. b) Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e

Se admite recursul depus de avocatul Osoian Lilian în interesele lui Osoian Vladimir.

Se casează încheierea Curții de Apel Bălți din 30 iunie 2014, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Osoian Vladimir împotriva întreprinderii individuale „Crușu Cristina” cu privire la anularea contractului de arendă, evacuare, înlăturarea obstacolelor și încasarea cheltuielilor de judecată, cu restituirea pricinii în Curtea de Apel Bălți de la faza soluționării chestiunii punerii cererii de apel pe rol.

Decizia nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte,
Judecătorul:

Valeriu Doagă

Judecătorii:

Iuliana Oprea

Sveatoslav Moldovan