

Î N C H E I E R E

24 septembrie 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului,

judecătorul:

Valeriu Doagă

Judecătorii:

Iuliana Oprea și Sveatoslav Moldovan

examinând chestiunea cu privire la admisibilitatea recursului declarat de Clevada Sergiu în interesele Ministerului Afacerilor Interne, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Mocanu Serghei împotriva Ministerului Afacerilor Interne cu privire la constatarea încălcării accesului la furnizarea informației, obligarea prezentării informației solicitate și încasarea prejudiciului moral, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 08 mai 2014, prin care s-a admis apelul declarat de Mocanu Serghei, s-a casat hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 13 decembrie 2013 și s-a emis o nouă hotărâre de admitere parțială a acțiunii

c o n s t a t ă

La 25 martie 2013 Mocanu Serghei a depus cerere de chemare în judecată împotriva Ministerului Afacerilor Interne cu privire la constatarea încălcării accesului la furnizarea informației, obligarea prezentării informației solicitate și repararea prejudiciului moral.

În motivarea cererii de chemare în judecată Mocanu Serghei a indicat că la 16 februarie 2013 a adresat pârâtului cerere prin care a solicitat furnizarea informației despre accesarea de către colaboratorii Ministerului Afacerilor Interne a datelor sale personale din Registrul Populației în perioada de la 01 ianuarie 2010 până la 15 februarie 2013 cu indicarea temeiului legal și a persoanelor care au accesat datele.

Cererea sa a fost recepționată la 19 februarie 2013 și nu a fost examinată până în prezent, fiindu-i astfel îngădit accesul la informație.

Cere Mocanu Serghei constatarea încălcării accesului la furnizarea informației solicitate prin cererea din 16 februarie 2013, obligarea prezentării informației solicitate și repararea prejudiciului moral în mărime de 10000 lei (f.d. 2-3).

Prin hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 13 decembrie 2013 acțiunea lui Mocanu Serghei a fost respinsă ca neîntemeiată (f.d. 26, 28-29).

La 14 decembrie 2013 Mocanu Serghei a declarat apel nemotivat, iar la 07 martie 2014 apel motivat împotriva hotărârii Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 13 decembrie 2013 (f.d. 32, 45-47).

Curtea de Apel Chișinău prin decizia din 08 mai 2014 a admis apelul declarat de Mocanu Serghei.

A casat hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 13 decembrie 2013 și a emis o nouă hotărâre prin care:

A admis parțial cererea de chemare în judecată a lui Mocanu Serghei.

A recunoscut lezarea dreptului lui Mocanu Serghei de a primi răspuns la cererea din 16 februarie 2013, recepționată la 19 februarie 2013.

A obligat Ministerul Afacerilor Interne să furnizeze lui Mocanu Serghei informația solicitată prin cererea din 16 februarie 2013, recepționată la 19 februarie 2013.

A încasat de la Ministerul Afacerilor Interne în beneficiul lui Mocanu Serghei prejudiciul moral în mărime de 500 lei.

În motivarea soluției instanța de apel a invocat că Legea nr. 190 din 19 iulie 1994 cu privire la petiționare, în temeiul căruia Ministerul Afacerilor Interne a prelungit termenul de examinare a cererii lui Mocanu Serghei nu este aplicabilă, deoarece urmează a fi aplicată Legea nr. 982-XIV din 11 mai 2000 privind accesul la informații.

A mai motivat că prin nesoluționarea în termenul legal a cererii depuse la 16 februarie 2013 lui Mocanu Serghei i-a fost lezat dreptul de acces la informație.

Prin procura din 14 ianuarie 2014 Clevada Sergiu a fost împuternicit de Ministerul Afacerilor Interne să-i reprezinte interesele în instanța de judecată cu dreptul de ataca hotărârea judecătorească.

La 21 iulie 2014 reprezentantul Clevada Sergiu a declarat în interesele Ministerului Afacerilor Interne recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 08 mai 2014, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și menținerea hotărârii primei instanțe.

În motivarea cererii de recurs reprezentantul Clevada Sergiu a indicat că instanța de apel a emis o decizie neîntemeiată și nu a ținut cont că Mocanu Serghei s-a adresat în instanța de judecată la 03 iunie 2013 fără a primi răspuns la cerere, că la 27 iunie 2013 intimatul a fost informat despre rezultatul examinării cererii sale.

Mocanu Serghei nu a prezentat probe care ar confirma existența prejudiciului moral.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia. În cazul neprezentării referinței în termenul stabilit, admisibilitatea recursului se decide în lipsa acesteia.

În conformitate cu art. 439 alin. (3) Codul de procedură civilă, judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin. (2).

Verificând argumentele invocate de reprezentantul Clevada Sergiu în interesele Ministerului Afacerilor Interne în cererea de recurs pe baza materialelor din dosar, audiind raportul verbal al judecătorului raportor, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat este inadmisibil din următoarele motive.

Temeiurile de declarare a recursului sunt prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă.

Reprezentantul Clevada Sergiu în interesele Ministerului Afacerilor Interne în cererea de recurs temeiuri prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă nu a invocat.

În conformitate cu art. 433 lit. a) Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile

prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

În conformitate cu art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nicio referire cu privire la fondul recursului.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă că „... art. 6 paragraful 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes.” (cauza Rebait și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Astfel, din motivele menționate și având în vedere că Curtea de Apel Chișinău a examinat pricina sub toate aspectele, cu respectarea normelor de drept material, procedural și apreciind corect probele administrate a emis o hotărâre legală, iar argumentele invocate de reprezentantul Clevada Sergiu în interesele Ministerului Afacerilor Interne în cererea de recurs poartă caracter declarativ și nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Recursul declarat de reprezentantul Clevada Sergiu în interesele Ministerului Afacerilor Interne se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,

Judecătorul: /semnătură/ Valeriu Doagă

Judecătorii: /semnătură/ Iuliana Oprea

/semnătură/ Sveatoslav Moldovan

Copia corespunde originalului

Sveatoslav Moldovan