

Î N C H E I E R E

24 septembrie 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul: Valeriu Doagă

Judecătorii:

Iuliana Oprea și Sveatoslav Moldovan

examinând chestiunea cu privire la admisibilitatea recursului declarat de către Boțolin Aurel, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Moga Vlad împotriva lui Boțolin Aurel, Stratu Vasile și Gomenco Ion cu privire la repararea prejudiciului moral, material cauzat în rezultatul efectuării necalitative a reparației în apartament și încasarea cheltuielilor de judecată, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 19 noiembrie 2009, prin care s-a admis apelul declarat de Moga Vlad, s-a casat parțial hotărârea Judecătorei Botanica mun. Chișinău din 11 septembrie 2008 și s-a emis o hotărâre nouă, în rest hotărârea primei instanțe fiind menținută

c o n s t a ț ă

La 21 februarie 2006 Moga Vlad a depus cerere de chemare în judecată împotriva Boțolin Aurel cu privire la repararea prejudiciului moral, material cauzat în rezultatul efectuării necalitative a reparației în apartament și încasarea cheltuielilor de judecată (f.d. 5).

În motivarea cererii de chemare în judecată Moga Vlad a indicat că Boțolin Aurel a efectuat lucrări de reparație în apartamentul său în baie și veceu.

Lucrările de reparație au fost finisate în luna februarie 2003 și au durat mai mult de o lună.

A achitat pîrîtului avans de 50 dolari SUA și după finisarea lucrărilor de reparație 350 dolari SUA, în total suma de 400 dolari SUA.

Boțolin Aurel a efectuat lucrări de reparație împreună cu Stratu Vasile și Gomenco Ion.

După finisarea lucrărilor de reparație tencuiala de pe peretele din afara băii și veceului s-a fisurat.

A mai indicat că firul de împămîntare de la cadă nu a fost izolat și nu a fost instalat dedesubt la gresie, iar din cauza umidității rugineste.

În anul 2005 din cauza lucrărilor de reparație la podeaua veceului efectuate necalitativ și a rețelei instalate de pîrît a avut loc scurgerea apei în apartamentul vecinului de dedesubt fiind creat un conflict.

Referitor la instalarea rețelelor electrice defectuos de către pîrît s-a adresat Inspectoratului Energetic de Stat.

Consideră că lucrările de construcție au fost efectuate cu deficiență ce au cauzat prejudiciu material și moral.

Cere Moga Vlad încasarea de la Boțolin Aurel prejudiciul moral în sumă de 10000 lei, prejudiciul material cauzat în rezultatul efectuării necalitative a reparației în apartament și cheltuielilor de judecată.

La 07 iulie 2006 Moga Vlad a depus cerere suplimentară solicitînd atragerea în proces în calitate de copîrîți a lui Stratu Vasile și Gomenco Ion care împreună cu Boțolin Aurel au efectuat lucrări de reparație în baia și veceul apartamentului nr. 5 din bd. Mircea cel Bătrîn 18/2, mun. Chișinău cerînd încasarea solidară a prejudiciului cauzat (f.d 19-20).

Prin încheierea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 10 iulie 2006 acțiunea lui Moga Vlad a fost scoasă de pe rol (f.d. 23).

La 13 iulie 2006 Moga Vlad a depus cerere privind anularea încheierii Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 10 iulie 2006 de scoatere de pe rol a acțiunii (f.d. 25).

Judecătoria Botanica mun. Chișinău prin încheierea din 28 septembrie 2006 a respins cererea lui Moga Vlad privind anularea încheierii Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 10 iulie 2006 (f.d. 36).

La 10 octombrie 2006 Moga Vlad a depus recurs împotriva încheierii Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 28 septembrie 2006 (f.d. 39-42).

Curtea de Apel Chișinău prin decizia din 07 noiembrie 2006 a admis recursul lui Moga Vlad, a casat încheierile Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 10 iulie 2006 și 28 septembrie 2006 cu remiterea pricinii la examinare în fond în prima instanță, în același complet de judecată (f.d. 47-49).

Prin hotărârea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 11 septembrie 2008 s-a admis parțial acțiunea lui Moga Vlad.

S-a încasat prejudiciul material în mod solidar de la Boțolin Aurel, Stratu Vasile și Gomenco Ion în beneficiul lui Moga Vlad în sumă de 11201,65 lei.

S-a încasat taxa de stat în mod solidar de la Boțolin Aurel, Stratu Vasile și Gomenco Ion în beneficiul statului în sumă de 209 lei (f.d. 124-127).

La 16 octombrie 2008 Moga Vlad a declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 11 septembrie 2008 (f.d. 137-139).

Curtea de Apel Chișinău prin decizia din 19 noiembrie 2009 a admis apelul declarat de Moga Vlad, a casat hotărârea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 11 septembrie 2008 în partea pretențiilor privind încasarea prejudiciului material și cheltuielilor de judecată și a emis în această parte o hotărâre nouă, prin care:

S-a încasat prejudiciul material în mod solidar de la Boțolin Aurel, Stratu Vasile și Gomenco Ion în beneficiul lui Moga Vlad în sumă de 14115,10 lei.

S-a încasat cheltuielile de judecată în mod solidar de la Boțolin Aurel, Stratu Vasile și Gomenco Ion în beneficiul lui Moga Vlad în sumă de 3572,10 lei.

În rest a menținut hotărârea primei instanțe fără modificări (f.d. 202-206).

La 12 martie 2010 Moga Vlad a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 19 noiembrie 2009 (f.d. 215-216).

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 05 mai 2010 recursul lui Moga Vlad a fost considerat inadmisibil (f.d. 223-227).

La 16 iulie 2014 Boțolin Aurel a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 19 noiembrie 2009, cerând repunerea în termen de declarare a recursului, admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe cu emiterea unei noi hotărâri de respingere integrală a acțiunii.

În motivarea recursului Boțolin Aurel a invocat că instanța de apel nu l-a citat în ședința de judecată din 19 noiembrie 2009 când a fost pronunțată decizia.

La 20 iunie 2014 a făcut cunoștință cu conținutul deciziei Curții de Apel Chișinău din 19 noiembrie 2009 și consideră că se încadrează în termenul de 2 luni de contestare cu recurs.

În perioada anilor 2010-2013 s-a aflat în Federația Rusă, regiunea autonomă Emalo-Nenețk, orașul Salehard în interes de serviciu.

Menționează că ședințele de judecată după 19 noiembrie 2009 s-au petrecut în lipsa lui fiindu-i încălcat dreptul de acces la justiție și proces echitabil.

Invocă încălcarea normelor de drept procedural și material de către instanțele de judecată.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia.

La 09 septembrie 2014 Gomenco Ion a depus referință la recursul declarat de Boțolin Aurel menționând că este de acord cu cele indicate și susține recursul în sensul declarat.

În conformitate cu art. 439 alin. (3) Codul de procedură civilă, judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin. (2).

Verificând încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate de Boțolin Aurel în cererea de recurs pe baza materialelor din dosar și a referinței, audiind raportul verbal al judecătorului raportor, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că acesta este inadmisibil din următoarele motive.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) și (2) Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Termenul de 2 luni este de decădere și nu poate fi restabilit.

Prin urmare, cerința recurentului Boțolin Aurel privind repunerea în termen de declarare a recursului se respinge.

Din actele pricinii rezultă că instanța de apel a pronunțat decizia contestată la 19 noiembrie 2009 (f.d. 202-206).

La 16 iulie 2014 Boțolin Aurel a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 19 noiembrie 2009.

Argumentele lui Boțolin Aurel că la 20 iunie 2014 a făcut cunoștință cu conținutul deciziei Curții de Apel Chișinău din 19 noiembrie 2009, că în perioada anilor 2010-2013 s-a aflat în Federația Rusă, regiunea autonomă Emalo-Nenețk, orașul Salehard în interes de serviciu nu pot fi reținute.

Boțolin Aurel cunoștea despre litigiul în cauză în care are calitatea procesuală de pîrît, a participat în ședințele de judecată a primei instanțe, a depus referință la cererea de chemare în judecată înaintată împotriva sa, iar la examinarea acțiunii în instanța de apel a depus cerere prin care a solicitat examinarea pricinii în lipsa sa (f.d. 16-18, 34, 46).

Mai mult ca atît, din încheierea Oficiului de Executare Botanica nr. 17-847/08 din 15 decembrie 2008 și titlul executoriu din 11 septembrie 2008 rezultă că a fost încetată procedura de executare privind executarea documentului executoriu, deoarece prin ordinul de încasare a numerarului nr. 154766653 din 20 noiembrie 2008 debitorul Boțolin Aurel a achitat taxa de stat încasată prin hotărîrea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 11 septembrie 2008 (f.d. 210).

În conformitate cu art. 56 alin. (3) Codul de procedură civilă, participanții la proces sînt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă.

Articolul 61 alin. (1) Codul de procedură civilă expres prevede că părțile sînt obligate să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

Curtea Europeană a Drepturilor Omului în jurisprudența sa constantă a reiterat că ține de obligația părților de a se interesa, la intervale rezonabile, de stadiul procesului de care ele au cunoștință, a lua măsurile necesare privind protejarea drepturilor sale de acces la instanță (a se vedea hotărîrea Ponomaryov vs Ucraina nr.3236/03 din 03 aprilie 2008).

Așadar, Boțolin Aurel nu a manifestat diligența necesară, cererea de recurs fiind depusă la 16 iulie 2014, adică după mai mult de 4 ani de la devenirea deciziei irevocabile.

În conformitate cu art. 433 lit. b) Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul este depus cu omiterea termenului de declarare prevăzut la art. 434.

Referitor la recursul declarat de Boțolin Aurel împotriva hotărârii Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 11 septembrie 2008.

În conformitate cu art. 358 alin. (1) Codul de procedură civilă, hotărârile pronunțate în primă instanță de către judecătorii pot fi atacate cu apel la curțile de apel de drept comun.

Așadar, hotărârea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 11 septembrie 2008 putea fi atacată de către Boțolin Aurel cu apel și din actele pricinii rezultă că de acest drept s-a folosit numai Moga Vlad.

Boțolin Aurel nu a atacat cu apel hotărârea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 11 septembrie 2008.

În conformitate cu art. 429 alin. (4) Codul de procedură civilă, nu pot fi atacate cu recurs deciziile de trimitere a cauzei la rejudecare ca nu se supun nici unei căi de atac, nici hotărârile în a căror privință persoanele indicate la art. 430 nu au folosit calea de apel, din moment ce legea prevede această cale de atac, sau în privința cărora apelul a fost retras în modul prevăzut la art. 374.

Boțolin Aurel nu a folosit calea de atac apelul împotriva hotărârii primei instanțe și prin lege nu este în drept să atace cu recurs decizia instanței de apel în partea menținerii acesteia.

Prin urmare, recursul declarat de către Boțolin Aurel împotriva hotărârii Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 11 septembrie 2008 este inadmisibil.

Or, articolul 433 lit. c) Codul de procedură civilă expres prevede că cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care persoana care a înaintat recursul nu este în drept să-l declare.

În conformitate cu art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unui din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra admisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nicio referire cu privire la fondul recursului.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere că Boțolin Aurel nu a atacat cu apel hotărârea primei instanțe, nu a manifestat diligență și nu a luat măsurile necesare privind protejarea drepturilor sale de acces la instanță și a depus cererea de recurs după mai mult de 4 ani, adică cu omiterea termenului prevăzut la art. 434 Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul inadmisibil.

Or, admiterea spre examinarea a unui recurs tardiv va încălca principiul securității raporturilor juridice și va duce în mod inevitabil la o nouă condamnare a Republicii Moldova de către Curtea Europeană pentru Drepturile Omului (cauza Pîrnău și alții vs. Republica Moldova din 31 ianuarie 2012).

În conformitate cu art. 270 și 433 lit. b) și c) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e

Se respinge cererea lui Boțolin Aurel privind repunerea în termen de declarare a recursului.

Recursul declarat de Boțolin Aurel se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președinte,
Judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Iuliana Oprea

Sveatoslav Moldovan